



35613

kat.komp

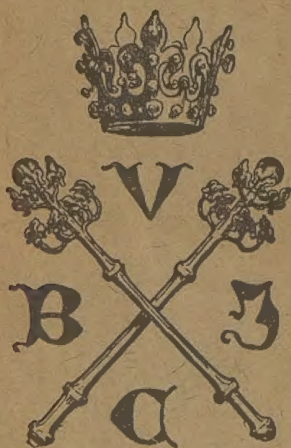
I

Mag. St. 27.

P

THEOLOGIA.

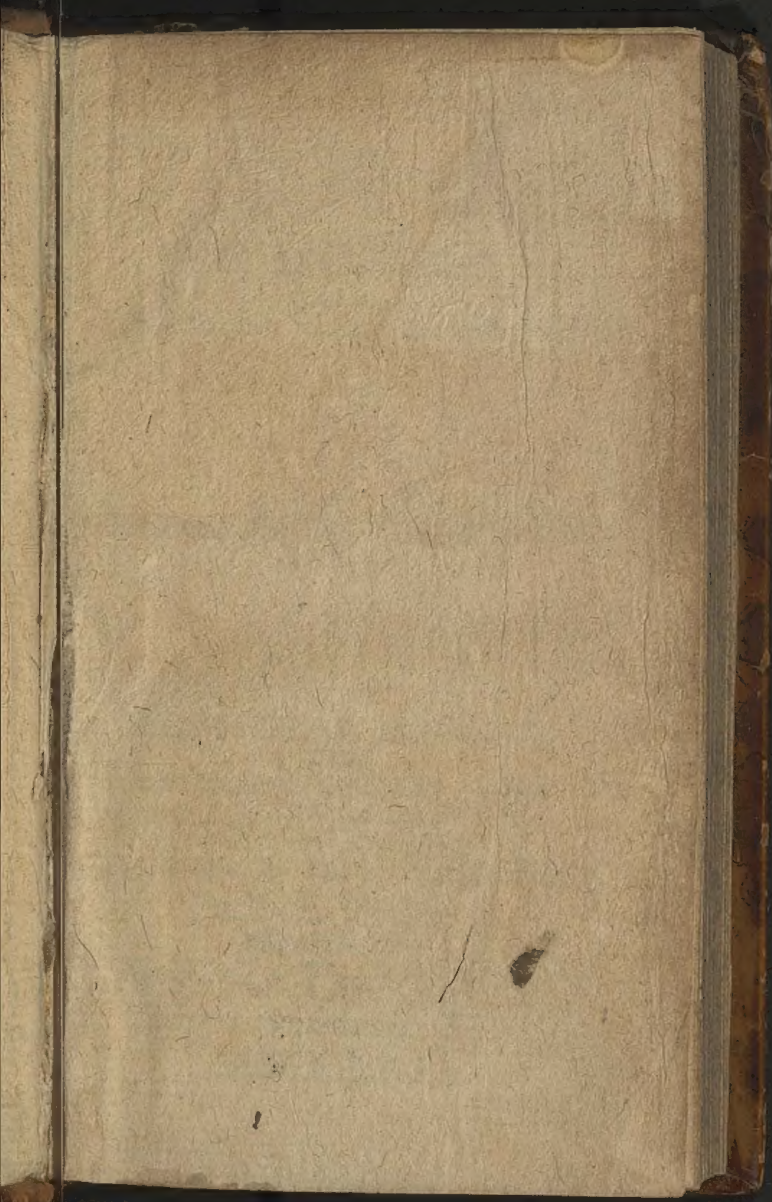
N. 641



35613

I

J. V. 4.



[

C

EMIN

L

BON

B

P

CO
AN

CUM

P

C

CASUS
CONSCIENTIÆ

DE MANDATO

OLIM

EMINENTISSIMI S. R. E. CARDINALIS

PROSPERI

LAMBERTINI

BONONIE ARCHIEPISCOPI &c. &c.

DEINDE

BENEDICTI XIV.

PROPOSITI AC RESOLUTI.

OPUS

CONFESSARIIS OMNIBUS ATQUE

ANIMARUM CURAM GERENTIBUS

PERUTILE AC NECESSARIUM.

CUM INDICE LOCUPLETISSIMO.

Tomi I. Partis I.

REIMPRESSUM.

Premislae Typis S. R. M.

Collegii Societatis JESU.

MDCCLXVI.

BIBLIOTHECA UNIV.



JAGELLONICAE

35.613

I.

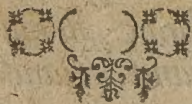
STUDIOSO

Theologiæ Moralis

LECTOR.

Quam præstans, quam utile atque necessarium sit Theologiæ moralis studium, prorsus supervacaneū esse arbitror, ut Te Lector benevole doceam. Non ignoras etenim illud a Clarissimis Viris magni semper fuisse æstimatum, & ab ipsis non solum magna commendatione ornatum, sed etiam diligenti cura & exercitatione promotum, non ex alio certe capite, quam quod & sublime esse, & ad Animarum Curatores adeo pertinere, ut hi, nisi in eo bene versati fuerint, nec Pastorum, nec Judicum ac Medicorum munus, prout par est, exequi valeant. Haud itaque tibi Theologiæ moralis laudes obtrudo,

do, verū potius tui commodi gra-
tia, Casus Conscientiæ jussu BE-
NEDICTI XIV. pene in una-
quaque re propositos, atque sa-
pientissime resolutos, cum aliorū
Typographorum exempla secu-
tus, tum præsertim Voluntati
Illustrissimi Antistitis Premi-
sliensis VALENTINI de Of-
ficio WEZYK morem gerens, pro-
prio Typographiæ sumptu & la-
bore imprimi curavi. Hos si ad
manum habueris atque assidue le-
geris, eximes profecto te ingen-
ti labore, quem omnino subires,
si quoties paulo intricatior quæ-
stio occurrerit, non paucos Au-
ctores evolvere deberes. Vale.



CAS.

CAS. I.

frequē
qua co
rtes. C
quot sp
firi part
rilitate
nialiter.
quendo
lit, dicit
que per
ergo, at
peccabit
&c. dix
rum, qu
Lamberti



CASUS CONSCIENTIÆ.

ANNO MDCCXXXII.

MENSE JANUARI.

CAS. I. **P**ARochus parum studiorum amans & nesciens quid agere debeat primis horis nocturnis, frequentat domum cujusdam Parochiani, in qua coram pluribus instituit sermones scurriles. Quæritur, an graviter peccet, & in quot speciebus? Respondeo ad primam quaesiti partem, Parochum, attenta præcise scurrilitate sermonum, per se peccare solum venialiter. Ratio est, quia scurrilitas per se loquendo, sive in verbis, sive in gestibus sita sit, dicit semper aliquam inhonestatem, sicque per se semper importat culpam venialem; ergo, attenta præcise scurrilitate verborum, peccabit venialiter. Ita La Croix, Escobar. &c. dixi: *attenta præcise scurrilitate verborum*, quia si per exiguum amorem erga studium

Lambertini Casus Consc.

A

dium

dium redderetur Parochus ad sua ministeria obeunda insufficiens, clarum est peccare lethali- ter. Dixi etiam *per se*, quia per accidens poterit mortaliter peccare, ut ex Responsio- ne ad secundam p. quæsit.

Respondeo ad secundam p. Parochum pec- care peccato scandali, & contra illam virtu- tem, cui scurrilia opponuntur. Ratio est, quia cum Parochus teneatur pascere popu- lum exemplo, & sit lux super candelabrum posita; scurrilia proferendo coram Parochia- nis, idem est, ac illos ad talia, vel similia alli- cere, & invitare, in quo consistit scandali ma- litia, & proxima occasio ruinæ spiritualis pro- ximi. Hoc peccatum scandali mortale erit, si Parochiani ex prolatione scurrilium occasio- nem sumant mortaliter peccandi, ut docent DD. de verbo jocosò à religioso coram fœ- minis, quæ inde occasionem mortalis pecca- ti sumere possint, quod facile evenire posset in Parochio tum attenta obligatione pascen- di populum exemplo, tum quia nugæ in ore sæcularium, blasphemix sunt in ore Sacerdo- tum, ait S. Bernardus. Veniale vero pecca- tum erit, si Parochianis occasio ruinæ venia- lis tantum præbeatur. Ultra peccatum scan- dali peccaret contra castitatem Deo promif- sam, si verba scurrilia fierent causâ delecta- tionis veneræ, & sic semper esset mortale; peccaret contra justitiam, si scurrilitas pro-
ximi

MENSE JANUARIi.

3

ximi famam denigraret, vel venialiter, vel mortaliter, attenta qualitate materiæ, & sic discurrendo de aliis materiis, circa quas scurrilitas versaretur. Hæc communia sunt apud omnes.

CAS. II. Capellanus raras habens eleemosynas pro Missis celebrandis, sæpe suadet Pœnitentibus, medium tutius ad consequendam æternam salutem, esse dationem eleemosynarum pro celebrandis Missis in suffragium Animarum Purgatorii. Q. an recte agat, vel sit reprehendendus.

Respondeo. Capellanum esse reprehendendum. Primo quia falsum docet; licet enim datio eleemosynæ pro Missis celebrandis, in suffragium Animarum Purgatorii sit medium valde utile ad salutem consequendam, cum sit opus charitatis, & misericordiæ, consequenter opus meritorium, si concurrant circumstantiæ ad meritum requisitæ, ut docent DD. agentes de eleemosyna; attamen non est medium tutius ita, ut præferendum sit observantiæ mandatorum Dei. Tutius enim est ad salutem consequendam mandata servare; quæ ex liberalitate eleemosynas impertiri, cum dixerit Christus: *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*. Secundo est reprehendendus, quia ex circumstantiis casus, cum raras habeat eleemosynas, satis aperte colligitur, talem eleemosynarum suasionem, & quidem frequentem,

A 2

non

non procedere ex pura charitate erga Animas Purgatorii, sed potius ex motivo cupiditatis, & avaritiæ, à qua quam maxime abhorere debent Clerici juxta sacros Canones. Hinc S. Carolus in institutionibus, quas habet in ordine ad administrationem Sacramenti Pœnitentiæ, exprobrat pœnitentias Missarũ celebrandarum à Confessario impositas, cum facile valeant avaritiæ suspicionem generare. Similiter in ultima Synodo Diœcesana de Sacramento Pœnitentiæ habetur: *Sint cauti Confessarii in imponendis pœnitentiis peccunariis, ne venalis Sacramenti suspicio nascatur.* Dicendum ergo, esse reprehendendum.

CAS. III. Confessarius simplex ex incuria circa suum ministerium non advertens expirasse tempus potestatis sibi concessæ ad excipiendas Confessiones Sacramentales, per duos Menses plures excepit. Q. An ullam incurrit pœnam Ecclesiasticam.

Respondeo. Nullam pœnam Ecclesiasticam incurrisse. Ratio est, quia non est in Jure communi, neque in Synodo Diœcesana expressa aliqua pœna Ecclesiastica contra Sacerdotes audientes Confessiones sine jurisdictione, & approbatione sui Ordinarii, consequenter neque erit contra Confessarium, de quo in casu. Est tamen certum, quod posset graviter Episcopus punire Sacerdotem audientem Confessiones sine jurisdictione, & approbatione

MENSE FEBRUARII.

5

tione ab ipso reportata, ut testatur Pignat. tom. 6. conf. 1. q. 4. dicens, transgressorem esse castigandum arbitrariè ab Ordinario, sicque possèt graviter etiam punire Confessarium in casu, si ei constaret de incuria graviter culpabili.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. Sacerdos pulsabat Citharam, vel aliud instrumentum alliciens ad choreas ducendas in domo cujusdam amici, quod dum audirent Juvenes & Puellæ vicinæ, convenerunt ad instituendas varias saltationes, & iste tum precibus, tum oblatione munerum victus, pulsationem profecutus est usque ad finem noctis. *Q.* An peccaverit, & ullam censuram incurrerit.

Respondeo. Sacerdotem in casu peccasse mortaliter, & pœnam suspensionis ipso facto incurrisse. Ratio primæ p. est, quia licet pulsare citharam in domo cujusdam amici non sit peccatum, in Sacerdote tamen pulsare citharam ad instituendas saltationes Juvenes inter & Puellas à gravi peccato non potest excusari. Etenim cum sit prohibitum Clericis choreis interesse, & quidem sub gravi, ut colligitur ex Trid. sess. 21. cap. 2. ubi statuit sancta Synodus, *ut quæ alias à Summis Pontificibus & sacris Concil. de Clericorum vita; & honestate retinenda, de luxu, Clericis &c. sanc-*

ta sunt, in posterum in idem panis, vel majoribus, arbitrio Ordinarii imponendis observentur, sequitur à fortiori, prohibitum esse Clericis choreis interesse citharizando, cum sic idem sit choreas tot malorum origines procurare, & promovere. Si autem est prohibitum, & quidem sub gravi, ut patet ex sensu verborum Tridentini, jam graviter deliquit noster Sacerdos, cum fecerit contra prohibitionem sub gravi obligantem. Neque dicatur, per accidens Juvenes, & Puellas ad saltationes accessisse, per quod videtur à peccato excusandus noster Sacerdos, Cont. est. Do per accidens accessisse, attamen statim ac Sacerdos advertit ad chorearum institutionem, debebat citharæ pulsationi finem imponere, non vero precibus, & munerum oblatione flecti ad annuendum Juvenum, & Puellarum votis de choreis instituendis, reclamante conscientia, per quod magis apparet Sacerdotis grave peccatum.

Ratio secundæ partis aperte constat ex Synodo Diocesana lib. 3. de vita, & honestate Clerici cap. 1 ubi habetur: *Musica instrumenta in choreis pulsare nec audeant sub pena suspensionis ipso facto incurrenda.* Quare si hujus pœnæ notitia non caruit Sacerdos, illam incurrit.

CAS. II. Diaconus vocatus à parochio in die Purificationis B. M. ad obeundem munus
suum

MENSE FEBRUARII.

7

suum, renuit obedire; unde cum populi admiratione omittitur cantus Missæ cum Min. &c. An graviter, & in qua specie peccati deliquerit.

Respondeo. Graviter peccasse Diaconum saltem peccato scandali, & inobedientiæ. Ratio est, quia cum Clerici aliquando teneantur exercere actus Ordinis suscepti, ut omnes DD. una voce fatentur; sequitur specialem obligationem exercendi actum Diaconatûs habuisse Diaconum nostrum vocatum in die Purificationis ad munus suum obeundem; cum ex una parte tunc nullus alius adesset, qui tale munus posset præstare, ut colligitur ex terminis casûs, & ex alia parte omnia jam essent parata propter Missæ cantum de more. Si autem attenta tali circumstantia, habuit specialem obligationem exercendi munus suum, sequitur ipsum peccasse, cum à Parocho vocatus officium suum præstare renuerit: & quia tale peccatum ex natura sua præbuit occasionem Parochianis malè judicandi de Ecclesiasticis, & detrahendi de personis Deo dicatis, & parvi imò nihil pendendi functiones Ecclesiæ, & sacras Ceremonias, sequitur etiam peccasse graviter, & quidem peccato scandali, ut patet, & inobedientiæ, cum Parochus sit Pastor, & Superior. Dixi *saltem*, quia secundum diversas circumstantias, quæ in facto possent occurrere, posset esse etiam alterius peccati reus.

CAS.

3 CASUS CONSCIENTIÆ

CAS. III. Dum duo Tonsurâ initiati luderent aleis, jurgium ex fraudibus invicem in ludo patratís, inter se excitarunt, & se percusserunt, non advertentes pœnam censuræ, quam incurrerant. Q. An revera illam incurrerint.

Respondeo. Cum distinctione, (prius tamen supponendo illos tonsurâ initiatos esse puberes, consequenter non exemptos à pœna excommunicationis, ut sunt impuberes per cap. 1. & 2. *de delictis puerorum*) vel percussio talis fuit, ut fuerit peccatum mortale; tum internè, tum externè; vel non? si non, censuram non incurrerunt, quia excommunicatio, cum sit pœna gravis, grave peccatum supponit; & cum sit pœna Ecclesiastica, supponit peccatum externe grave, cum peccata mera interna soli Deo punienda reliquantur; si vero peccatum fuit mortale, tum externè, tum internè, iterum distinguo: vel non advertentia fuit vincibilis, vel invincibilis? si invincibilis, quatenus antecederet nullam habuerint advertentiam ad statum Clericatem, vel nullum subortum fuerit dubium tempore rixæ; tunc censuram non incurrerunt, quia ut testatur Sanchez, & Suarez, quæ dicuntur de ignorantia excusante à peccato, & à pœna, valent etiam de inadvertentia, & oblivione; unde si ignorantia invincibilis excusat, ita & inadvertentia invincibilis, cum qua non stat

con-

MENSE MARTII.

contumacia; si vero inadvertentia fuit vincibilis, excommunicationem incurrerunt propter oppositam rationem.

MENSE MARTII.

CAS. I. **C**Um quidam Concionator in omnibus Ecclesiis, ad quas missus fuerat in Montanis ardore magno semper prædicaret Jejunium; Parochus, apud quem sumere debebat refectionem, præparavit ipsi pro prandio solam polentam ex Farina Castanearum confectam, dicens, nullum alium esse cibum in Montanis; unde Concionator sequenti die, nedum desiit consuetam concionem facere, sed & laxavit habenas, dicendo, Montium incolas ad nullum Jejunium teneri. Q. An sit laudandus Parochus, & condemnandus Concionator.

Respondeo. Parochum laudandum, Concionatorem reprehendendum. Primæ partis ratio est. quia; stando terminis casûs, Parochus pure ex joco ita se gessit cum Concionatore, ut hic practice cognita qualitate ciborû, quibus communiter vescuntur habitantes in Montanis, populum suum miserum, & sola polenta ex necessitate contentum, solita rigida concione jejunii scrupulis non angeret; si autem ex joco ita se gessit, & ut sic consuleret quieti suæ parœciæ, quis non videt esse potius laudandum? Ratio secundæ partis est, quia

Con-

Concionator generaliter asserendo Montium incolas ad nullum jejunium teneri, falsum docuit; etenim licet Montium incolæ, qui unice Castanearum polenta vescuntur, non teneantur ad jejunium, sicuti non tenentur, ut docet Tambur. cum aliis, qui unice pane, & aqua, vel etiam vino vescuntur; cum tales sufficiens prandium habere non videantur, quod à fortiori videtur militare de sola polenta, quæ quidem cibus est satiativus, sed experientia parum nutritivus; tamen dantur aliqui in Montanis, qui cum unica Polenta non sint contenti; aliis cibis vescantur, certe à lege jejunii non eximuntur. Reprehendendus est ergo Concionator, quia sic generaliter loquendo falsum dixit.

CAS. II. Fures, nocte præcedenti diem Festum, furati sunt à Sacrario omnia Indumenta sacra, præter illa coloris nigri. Q. An Parochus, mane sequenti ad satisfaciendum votis Populi possit illis uti, imo an teneatur.

Respondeo. Præmissa narratione furti, ad tollendam admirationem in populo, & data impossibilitate habendi Vestes, die festo secundum Rubricas proportionatas, posse, & teneri celebrare. Ratio primæ partis est, quia ex una parte quoad colores paramentorum, non apparet latum esse grave præceptum, teste Suarez de Sacr. & Homob, de exam. Eccl. p. 1. quæst. 144.; quod si in Missali certi colores

MENSE MARTII.

11

lores pro certis temporibus statuuntur, est solum regula directiva; ex alia parte adest rationabilis causa, quæ est obligatio satisfaciendi præcepto in ordine ad sacrum tum in Parocho, tum in Populo, quæ causa sufficit, ne Parochus etiam venialiter peccet, ut peccaret rationabili causa non existente, cum faceret contra Rubricas ratione magnæ convenientiæ receptas, & per ipsum bonus ordo turbaretur. Ita Gauant. Diana. Tambur. Ratio secundæ partis est, quia si rationabili existente causa, nec venialiter Parochus peccaret tali utendo paramento, jam urget Præceptum audiendi Sacrum, si urget, non est, cur Parochus non teneatur cum talibus paramentis Missam celebrare pro præcepti adimplerione.

CAS. III. Ceciderat ex rupe Saba, cum esset ebrius, vocatur Confessarius ad eum sensibus destitutum, & creditum proximè moriturum, absolvendum. Q. An, si iste illum intelligat ebrium, possit eum absolvere.

Respondeo. Cum distinctione, vel Parochus est moraliter certus, quod Saba, qui est sensibus destitutus, & titulo ebrietatis rationis impos, è rupe ceciderit in peccato, puta quia solitus fuit se inebriare, & pluries correptus noluit emendari, & tunc dico neque sub conditione esse absolvendum, eo quia Saba nullo modo potest prudenter præsumi attritus, &
sine

fine attritione saltem præsumpta nullo modo impendi potest absolutio, ita communiter teste Tambur. qui tamen quasi oppositum sentit. Vel non est moraliter certus, quod Saba ceciderit in statu peccati, eo quia, cum christiane vixerit, nec ebrietatis vitio fuerit devictus, præsumi potest non culpabiliter se inebriasse, sed per accidens, tunc secundum benigniorem sententiam Recentiorum ex præsumpta attritione, posita conditione, *si es cæpar*: dico posse absolvi.

MENSE APRILIS.

CAS. I. **I**N Brevis sacre Pœnitentiariæ committitur Viro discreto, vel supplicanti Confessario, facultas dispensandi super impedimento affinitatis, orto ex copula cum Matre mulieris ducendæ; at dum Commissarius exequitur commissionem, detegit copulam fuisse cum Sorore, & ex errore Scribentis fuisse supplicatum pro dispensatione super impedimento orto ex copula cum Matre. Q. An possit exequi Breve, vel aliud debeat procurari.

Respondeo. Posse exequi, Ratio est, quia licet ad valorem dispensationis exprimi debeat; an affinitas sit in linea transversali, ut docent Sanchez, De Just. & Reinf. eo quia vel non datur dispensatio in linea recta affinitatis ex copula licita, vel ducere affinem in
linea

linea recta indecentius sit, quā in linea transversali; Quando tamen affinitas oritur ex copula illicita, non est necessaria expressio lineæ rectæ, vel transversalis, cum ex copula illicita non oriatur major notabiliter reverentiæ obligatio ex linea recta, quam ex transversa, ut docent cit. DD. sed in casu affinitas orta est ex copula illicita, ergo non fuit necessaria expressio lineæ, si autem hæc expressio non fuit necessaria, sequitur expressionem unius lineæ pro alia non vitare dispensationem, cum sic vitium non sit circa necessario in supplicatione exprimenda. Reinf. tom. 4. p. 181. n. 198.

CAS. II. Drusilla sciens, Maritum suum coitum habere frequentem cum Belluis, vellet ab eo separari; unde consultit Confessarium, an sibi liceat procurare divortium. Q. Quid iste debeat illi respondere.

Respondéo. Pro veritate debere respondere Drusillæ, ei licere procurare divortium, quoad thorum, & habitationem. Ratio est, quia etiam per copulam bestialem, & bestialitatem, sive activam, sive passivam caro dividitur in aliam carnem contra Matrimonii fidem, exigentem, ut sint duo in carne una. Ita Sanchez. Pont. Covar. Girib. Dixi *pro veritate*, quia Confessarius debet mulierem hortari, ne divortium procuret propter inconvenientia, quæ inde sequuntur.

CAS.

CAS. III. Syrus novit, Uxorem suam fuisse vi, & dolo corruptam à Pasquali, unde minus ab hoc exigit pretium adulterii. Q. An Pasqualis in conscientia teneatur hoc dare.

Respondeo. Non teneri. Ratio est, quia injuria irrogata Marito, non est pecunia restitutione comparabilis, sed solum satisfactione exhibenda per signa doloris, & per veniam petitionem, ita exigente Marito, secus non exigente, cum talis satisfactio potius pudorem, & verecundiam affert Marito, unde nihil solvere tenetur Marito, maxime cum hoc in jure reprobetur, ne Maritus videatur suæ Uxori lenocinium facere, Les. Lug. Girib. de rest. tract. 2. dub. 8.

MENSE MAII.

CAS. I. **P**arochus in Diœcesi sciens, Parochianum suum largiri quotannis eleemosynam pingvem Templo B. M. dicto de S. Luca, propriæ vero Ecclesiæ nil fere conferre, ipsum acriter objurgat, dicens, ejus obligationem esse erga istam, non erga illud. Q. an ullam patrauerit culpam, & in qua specie, si patrauit.

Respondè. Generaliter loquendo, & præscindendo à particularibus circumstantiis, cū sermo sit de eleemosyna libera, ut patet cum sit de eleemosyna pingvi, peccare Parochum. Ratio est, quia Parochus noster acriter objurgando

jurgando Parochianum, absque causa illum offendit; etenim talem eleemosynam elargiendo Templo B. V. dicto de S. Luca, nulli faceret injuriā, sed ex mera devotione hoc ageret, maxime cum etiam Ecclesiæ Parochiali aliquam, licet tenuem, faceret eleemosynam, ut colligitur ex illius verbis *proprie Ecclesiæ nil fere conferre*; si autem nulli faceret injuriā, clare constat non esse objurgatione dignum, sicque Patrochum illum acriter objurgando male agere, & peccare. Hoc peccatum esset contra justitiam, ut patet; esset contra mansuetudinem, cum sit Parochus; alias etiam specie malitias habere posset juxta diversum objurgandi finem, cum finis specificet actum.

CAS. II. Sacerdos nullam fere præparationem Sacro præmittens, ut plurimum hoc distracte celebrat, & raro habet intentionem actualem consecrandi. Q. an lethaliter aliquādo peccet.

Respondeo. Nullam Sacro præparationem præmittendo, cujus nomine orationes juxta rubricam Missalis intelliguntur, per se loquendo non peccare graviter, eo quia illa verba *pro temporis opportunitate*, quæ habentur in rubrica, satis denotant nullam adesse præceptum illas preces recitandi, ut not. Girib. & Tamb. de Sacrificio Missæ; si autem non est præceptum, neque est peccatum. Di-

xi per se loquendo, quia si ex omissione talis preparationis per accidens sequatur distractio in celebratione, ut colligitur ex terminis casus, tunc posset graviter peccare, si distractio esset notabilis, eo quia notens se pręparate sciens ex tali omissione oriri notabilem distractionem in celebratione Sacrificii, idem esset, ac veile talem notabilem distractionem in causa, quod est velie peccatum. Etenim si in Missa notabilis distractio actualiter voluntaria in Canone, vel consecratione, aut sumptione, est peccatum grave, ut DD. asserunt Tamb. tum propter magnam irreverentiam in Sacrificio, quo quis possetur Deum esse summe venerandum, tum propter periculum errandi, quod practice vix abfuerit; ita erit peccatum grave talis notabilis distractio voluntaria solum in causa. Quod tamen non militat de intentione actuali, cum ad Eucharistiam valide & licitę conficiendam sufficiat, juxta communissimam, intentio mere virtualis, quę a sane etiam deficiente, nedum graviter peccaret, sed nec Eucharistiam conficeret.

CAS. III. Parentes cujusdam Viduę clausam eam tenent in domo, & aliquando eam verberant, ut desistat à proposito ducendi Maritum Juvenem pauperem, & conditione infamem. Q. an possint excusari à gravi.

Respondeo. Posse excusari. Ratio est, quia ex una parte cum non possit sine peccato filia

con-

contra
monia
decus
ita Pa
que v
filii li
sine p
de sp
alia p
pores
bos fi
privat
rando,
in 4.
& 7.
clausa
derate
hendo
quia f
tur ad
guinis
gans
licet v
suppor
tes Ju
difficile
rare se
qualita
dignat

Lambert

contrahere cum infami, ex cujus matrimonio sequitur familiæ dedecus, & ad dedecus consequuntur scandala, & discordiæ, ita Parentes illud possunt impedire, absque violatione libertatis matrimonii, cū filii liberi tantum sint ad contrahendum sine peccato, ut expresse docet Layman, de spons. tract. 10. p. 1. c. 2. & ex alia p. cum parentes habeant naturalem potestatem, & jus moderatis coercitionibus filios corrigendi, etiam in vinculis privatum detinendo, & moderate verberando, ut sentit cum D. Thom. Leand. in 4. præcep. Decal. disp. 7. quæst. 6. & 7. satis infertur, posse etiam tenere clausam filiam in domo, & aliquando moderate verberare, ne peccet sic contrahendo. Neque obstat filiam esse viduam, quia si potestas taliter coercendi extenditur ad filios emancipatos, & hoc jure sanguinis, ut testatur Bossius innumeros allegans DD. etiam extenditur ad filiam licet viduam, quæ parentibus subjecta supponitur. Melius tamen agerent Parentes Judicis auctoritatem implorando, cum difficile sit, agendo de verberibus, moderate se gerere erga filiam, tum attenta qualitate sexûs, tum attentis parentum indignatione.

B

MEN.

Lambertini Casus Consc.

CAS. I. **A**rchipresbyter, propter
expensas factas in visita-
tione sui Ordinarii, voluit a Parochis sui
Plebanatûs, titulô majoris incommodi a se
passi, plus, quàm iusta taxa permetteret. Q.
an possit retinere, quod obtinuit?

Respondeo. Non posse retinere. Tum
quia illud majus incommodum est onus an-
nexum honori Archipresbyteratûs; unde
illud de jure pati tenetur: tum quia ex ter-
minis casûs habetur, quod taxa fuerit
iusta, & quod aliquid voluit supra justam
taxam, hoc dato clarè constat, illud plus
esse injustè volitum, & retentum, cùm omne
volitum, supra justum, sit injustum, injustè
autem volitum nequit justè retineri.

CAS. II. Unus ex dictis Parochis ob-
ligavit suos Parochianos sibi aliquid con-
tribuere pro præfatis expensis. Q. an licite?

Respondeo. Illicite se gessisse. Ratio
de lucitur ex Barbosa de offic. & potest
Episc. alleg. 73. referente Decretum S.
C. in quo habetur, *si esset consuetudo, ut
communitates procurarent Episcopum visi-
tantem, servanda est, quamdiu voluerint,
ipse tamen cogendæ non sunt, si recusent.*

Ex quibus verbis inferitur, si illicite age-
rent Parochi obligando Laicos ad mini-
stranda

strandavi et alia Episcopo visitantisi adesse ministrandi consuetudo, multo magis illicitè ageret Parochus, ubi talis consuetudo non est CAS. III. Alter ex eisdem dixit pluribus, & in Diœcesi, & in Civitate, quemdam ex Convisitatoribus deputatis fuisse nimis rigidum, scrupulosum, & malo animo affectum contra se in decretis conditis, licet revera decreverit solū, quod ejus officium, & necessitas Parœciæ postulabat. Q. an graviter peccaverit, & sit obligandus ad canendam palinodiam, seu se retractandum.

Respondeo primò. Parochum dicendo quendam ex Convisitatoribus fuisse nimis rigidum, & scrupulosum, non peccare graviter, quia sic potius laudat, quàm offendit Convisitatorem, cum talia verba apud homines communiter idem sonent, ac esse attentum, & delicatæ conscientiæ.

Resp. 2. Parochum addendo Convisitatorem esse malè affectum contra se in decretis, graviter peccare. Ratio est, quia idem est ac dicere, fuisse injustum, & ex odio, injusta edidisse decreta, quod est famam proximi denigrare, tum ratione injustitiæ appositæ, dum decreverit solum ea, quæ Parœciæ necessitas postulabat, ut patet ex terminis casus, tum attenta dignitate personæ, morum integritate, & doctrina præstantis, utpote in partem ardui negotii pastoralis visitationis ab Ordinario delectæ; B2 Quod

Quod maxime in detractioe attendendum est, cum æpe detractio levis in se, gravis evadat, attenta personæ qualitate, ut ex Leif. Andrea a M. Dei. Respondeo tertio: Obligandum e se ad se retractandum, cum hæc sit detractoris obligatio.

MENSE JULII.

CAS. I. **D**istalite agricola contra voluntatem Domini metere triticum; interea cecidit grando, quæ totam fere devoravit messem. Q. ad quam compensationem agricola sit obligandus?

Respondeo cum distinctione; Vel agricola fuit in mora theologicè culpabili, sufficiente ad grave peccatum? Vel non? Si primum? obligandus est agricola ad compensandum damnum ad ratam paritatis, speratæ messis, arbitrio viri prudentis; & periti; quia fuit vera causa damni. Ita communiter. Si non fuit in mora culpabili? quatenus triticum nondum esset aptum ad messem vel quia impotens esset ad habendos operarios, & similia, & sic ad nihil est obligandus agricola, quia damnum mere ex accidente evenit, & Domini imperium de tritico metendo erat irrationabile; ad damnum autem mere casuale neminem teneri, est sententia communis.

CAS. II Callistus egens, mille libris censum constituit super prædium reddere
foli-

solitū triginta duntaxat annuas; & obligat
se ad dandum quotannis annas decem; vel
viginti, quas eruet ex industria sua. Q. an
iste contractus sit licitus?

Respondeo. Esse illicitum. Ratio est quia
ille contractus est illicitus, in quo committe-
titur usura, sed in præfato contractu ita est,
etenim census iste saltem partialiter funda-
tur super personam, considerando indu-
striam, ut fructum personæ, census autem
fundatus supra personam fœneratitius est,
ut constat ex Bulla Pii V. *Cum onus Aposto-
licæ servitutis*, quæ fœneratitios judicat cen-
sus non fundatos supra rem immobilem;
cujusmodi sanè non est persona.

CAS. III. Mutuaverat Proculus Flo-
riano centum aureos, & accepit ab eodem
in pignus prædiunculum, ex quo mutuata-
rius nullum capiebat fructum; at mutuans
ita coluit, ut non paucos perciperet. Q.
an iste, deductis expensis, & labore, debeat
illos in sortem sibi debitam computare?

Respondeo. Fructus prædiunculi debere
computare in sortem sibi debitam, sunt
enim fructus naturales agri, qui detractis
expensis pertinent ad Dominum agri, qui
in casu est Florianus mutuarius, qui unice
prædiunculum tradidit in pignus Proculo

ob

ob sui crediti securitatem, non alia ratione.
Ita communiter Cont. Sotum.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. **C**apellanus cujusdam oratorii, jussus à Patrono procuravit tempore visitationis commodari sibi varia indumenta sacra ab aliis, ne visitatores conderent aliquod decretum indecorum Patrono. Q. an & cujusnam criminis reus sit Capellanus?

Respondeo. Peccasse primò, contra justitiam, quia cùm Patronus oratorii, in quo fieri debet Sacrum, teneatur ex justitia providere indumenta sacra apta, & decentia ad Sacrum faciendum, ut ex Barbof. & Diana, & illa non providerit, cùm vestes oratorii supponantur attritæ, ut colligitur ex mandato Patroni, & ex timore Capellani, ne Visitatores conderent aliquod decretum Patrono indecorum, jam Capellanus commodando alia indumenta, cooperatus est injustitiæ Patroni, sic cooperando, injuste se gessit, & injustitiam commisit, ut docent DD. de cooperante. Secundò, contra Religionem, quia cùm Religio respiciat cultum Dei, & res sacræ, ut sunt indumenta Sacerdotalia, ad cultum Dei pertineant, sequitur Capellanum alia indumenta commodando, egisse contra cultum Dei, impedimentum apponendo, ne Visitatores debito

debito decreto cultui Deo per sacras vestes debito consulerent, quod sanè est contra Religionem peccare. Tertiò, etiam peccatò simulationis, cùm taliter egisse, fuit Superiores decipere.

CAS. II. Confessarius, vocatus ad excipiendam confessionem moribundi, invenit ipsum esse illaqueatum excommunicatione reservata Summo Pontifici; unde nolebat absolvere, nisi juraret se presentaturum, si convalesceret, quod juramentum nolens ille facere, inabsolutus decessit. Q. an Confessarius graviter deliquerit?

Re'pondeo. Negativè. Ratio est, quia à pœnitente non puero, qui in mortis articulo absolvitur à Sacerdote aliàs non habente facultatem absolvendi extra mortis articulum, extorquendum est, si fieri potest (hoc est, nisi pœnitens sit, sensibùs destitutus) Juramentum se se, sublatò impedimentò non perpetuò, presentandi quamprimùm commodè poterit Superi-ori, ut colligitur ex cap. eor. de sententia excommunic. in 6. Hæc sunt verba Bonac. de cens. disp. 1. quæst. 3. num II. Ex quibus infertur in Confessario esse obligationem exigendi tale juramentum, consequenter in pœnitente esse debitum, si autem adest debitum, & non vult jurare, cùm possit, signum est; non esse paratum

ad

ad obediendum, sicq; esse indispositum, si autem est indispositus, non male se gessit absolutionem deagendo.

CAS. III. Parochus non habens, nisi famulā, nescientē pulsare campanas, omittit dare signum Salutationis Angelicæ in aurora, & in meridie. Q. An sit excusandas, vel graviter delinquat in officio suo post concessionem indulgentiæ Benedicti XIII.

Respondeo. Graviter non delinquere in officio. Ratio est, quia nullibi reperitur hoc præceptum obligans sub gravi. Curare tamen debet Parochus, quantum potest, ut suo tempore dentur signa Salutationis Angelicæ, cum Pastori debeat cordi esse, mediis non solum necessariis, sed etiam utilibus, ut sanè sunt indulgentiæ, populum suum ad æternam salutem dirigere.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. Quidam Clericus mensibus præcedentibus Augustum lusit pluries ludo alearum cum cauponario ea conditione, ut quoties fuisset lucratus, toties ei fuisset paratum splendidum prandium & toties hoc solveret, quoties amitteret. Sæpè vicit Clericus at cauponarius intelligens, Clericis ludum alearum esse interdictum, recusavit prandia, de quibus convenerat, parare. Q. An iustè recusaverit?

Respondeo. Iustè recusasse. Ratio est, quia, qui ludò vetitò aliquid perdidit,

perdidit, itando in jure communi, solvere non tenetur, ut colligitur, *ex L. Alacrum*, Less., Covar, Molin, sed in casu cauponarius lusit ludò vetitò Clericis, & quidem sub gravibus panis, ete iim, licet Clerici aleis ludentes moderatè, & recreationis gratià excusentur à peccato, ut docent Bonac., Rosign. Layman. cum in hoc sensu jura etiam quoad Clericos videantur a suo rigore cessasse, tamen Clerici sæpe aleis ludentes, ita, ut attentata consuetudine verè dicantur aleatores, graviter peccant, cum hoc sit specialiter prohibitum Clericis in cap. Cleric. de vit. & honest. Cleric. & in Trid. sess. 22. de refor. cap. 1. non obstante quacumque consuetudine, quæ corruptela potius dicenda est cum Sanchez, & Molin. quam consuetudo; porro Clericus noster aleis lusit *pluries*, & sic habetur consuetudo ludendi: *lusit splendidum prandium*, & sic habetur ludus immoderatus, ergo cauponarius lusit ludò prohibito Clericis, adhuc prohibitione vigente, sicque non tenetur solvere. sicuti nec debuisset solvere Clericus, si perdidisset, debet enim quoad solvendum esse æqualis utriusque conditio, si autem non tenebatur solvere, justè etiam solvere recusavit.

CAS. II. Præfatus Clericus non potens prandia lucrata obtinere, timens exprobrari a Superiore, si ad ipsur. haberet re-

26 CASUS CONSCIENTIÆ

recurſu, procuravit ſibi in bonis cauponarii compensationem. Q. An tuta conſcientia id fecerit?

Reſpondeo, Negativè. Ratio deducitur ex reſolutione primi caſus. Ad validam compensationem debet inter alias conditiones, creditum eſſe certum, & liquidum, ut docent fere omnes cum Diana, Leſſ. Molin. at in caſu, dato, quod cauponarius non habuerit obligationem ſolvendi, conſtat creditum nedum non eſſe liquidum, ſed nullum aſeſſe, ergo Clericus non tutâ conſcientiâ ſibi compenſavit.

CAS. III. Sciens cauponarius, quod fecit Clericus, recurſum habuit ad Superiorem, ut ejus officio bona, in quibus ille ſibi compenſavit, redderentur. Q. An juſta foret petitio talis reſtitutionis?

Reſpondeo, Affirmativè. Ratio deducitur ex dictis: Si Clericus non potuit validè compenſare, quia nullum habebat creditum erga Cauponarium, & ſibi compenſavit, jam læſit jus reale cauponarii, læſum autem in jure ſuo reali quis non videt, poſſe juſtè in judicium agere, ut ei fiat ablati reſtitutio.

MENSE OCTOBRIS.

CAS. I. **A**Rchibresbyter habens pro certo,, omnes obſetrices ignaras eſſe formæ baptizandi, vel intentionis neceſſariæ, baptizat omnes Parvulos, qui

qui ad se reruntur pro Cæremoniis, sub
conditione, nuna facta interrogatione circa
baptismum collatam. Q. An licitè?

Pro resolutione hujus Casûs legatur e-
ruditissima Notificatio Eminentissimi, &
Reverendissimi Principis nostri Archiepi-
scopi ad Parochos transmissa in ordine ad
obstetrices, circa materiam Baptismi, & ibi
clarissima habetur ad casum responsio.

CAS. II. Parochus nullum librum ser-
vat confirmatorum, sub prætextu, quod
multi suæ Paræciæ ducantur à Parentibus ad
suscipiendam confirmationem, ubi mini-
stratur absque sui participatione. Q. An
sic delinquat graviter, vel leviter in officio?

Respondeo cum Possævino de offic. Pa-
rochi cap. 12. n. 42. delinquere graviter.
Ratio Possævini est, quia idem judicium fe-
rendum est de libro confirmatorum, sicuti
de baptismo, & matrimonio, si negligente
Parocho omnes negligant adnotare con-
firmatos, & confirmatorum paternos, sed
Parochum non habere librum de baptismo,
& matrimonio, est peccatum grave, cum
sit contra præceptum Trident. sess. 24. de
ref. cap. 2. ergo est peccatum grave non
habere librum confirmatorum, & sicuti
non excusaretur Parochus à gravi culpa
dato quocumque prætextu in primo casu;
ita nec excusatur in secundo; cum sit ejus
offici-

officium. Major propositio non probatur a Posslevino, potest tamen sic probari, quia tam oritur impedimentum dirimens ex confirmatione, licuti ex baptismo &c. tam est irreiterabile sacramentum confirmationis, ac baptismi.

CAS. III. Dum venditor musti nocte hoc duceret ad emptorem; prope civitatem advertit, per medietatem fluxisse; unde ne emptor conareratur, implevit continens aquâ. Q. An sit obligandus ad aliquam, & quam refectionem.

Supponendo venditorem musti habuisse obligationem ducendi talem musti mensuram, ita ut emptio fuerit conditionata; nempe dabo tot nummos pro tali mensura musti domum meam ducta, ut communiter practicatur, Respondeo primò. Certissime teneri ad aliquam refectionem, tum quia vendit aquam pro musto, tum quia per talem aquæ mixtionem mustum fit deterius, quod iam est emptorem culpabiliter damnificare; ex damno autem culpabiliter ad refectionem teneri, nemo est ex Moralistis, qui hoc inficiatur. Respondeo secundò, Vel mustum per aquæ mixtionem ita deterioratur, ut inutile sit Emptori, qui mustum emit. vel ad conservandum vel ad alios effectus, ad quos habendos requiritur mustum perfectum, & sic tenetur ad refe-

ctio-

tionem integram, cum emptor in integram damnificetur. Ita Girib. de empt. D. 1. h. Vel mustam per aquæ mixtionem non redditur totaliter inutile emptori, & sic tenetur reficere ad ratam damni pretii pro aqua reportatum Emptori, restituendo ut servetur æqualitas inter datum & acceptum

MENSE NOVEMBRIS:

CAS. I. Duo juvenes inter se amici dāhelabant ad nuptias cujusdam puellæ, & ne læderent amicitiam, convenerunt ad invicem, ut qui primus fuisset illam osculatus, illas procuraret, & alter cederet. Uterque ivit, at qui primus oscula tentavit infigere, illa recusante non potuit. Unde alter jus ad nuptias procurandas prætendit. Q. cuinam sit adjudicanda prælatio? Respondeo. Nulli adjudicanda est prælatio. Ratio est, quia conventio fuit de osculo infigendo, non de pura tentatione osculum infigendi, cum autem, & de eo, qui osculum infigere tentavit, & de eo qui non tentavit, verum sit dicere, non est puellam deosculatus, neuter posuit conditionem inesse, sicque nulli adjudicanda est prælatio.

CAS. II. Dum quis venaretur in nemore alieno sine canibus, creditus fuit à Domino nemoris grassator viarum, unde, & occisus. Q. An occisor possit absolvi à simplici confessorio?

Ref-

Respondeo. Posse absolvi. Ratio est, quia homicidium, quod cadit sub reservationem, est homicidium voluntarium, scilicet apensatum, & studiosè procuratum, tale autem non est homicidium in casu, eo quia Dominus nemoris credens venatorem esse grassatorem viarum, hinc timens, licet ex facta apprehensione de sua vita, illū occidit potius ex vitæ timore; & quodammodo in defensionem, licet cum excessu moderaminis inculpatæ tutelæ, quàm ex malo animo, dolo, & studio; qui autem ita occidit, non incidit in casum reservatum, notat Girib. Rotar, cum Mazzuch. unde potest à simplici confessario absolvi.

CAS. III. Habens quidam canem mansuetum deambulabat per montium cacumina, ubi cum essent plures oves, canis eas deterruit, & ruerunt præcípites de vertice montium. Q. An teneatur damna reficere ovium Domino?

Respondeo, Negativè. Ratio est, quia, ut quis teneatur damnum reficere, damnum debet esse culpabiliter illatum, & non merè per accidens, ut cum Rebel. Le T. &c. sed in casu damnum illatum Domino ovium est absque culpa, & mere per accidens, etenim cum canis supponatur mansuetus, Dominus canis nullo modo prævidit, nec potuit prævidere terrorem, ovibus incussum, cum oves deterrere non sit canis man-

manfueti, sed ferocis, ergo non tenetur Domino ovium damna reficere.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. **O** Btenta á Confessario, & executioni demandata faculta-

te dispensandi Bertam super impedimento dirimente ante matrimonium contracto, cū sit Conjugi, postquā eam conduxit, invisa. Q. quid sit ei suggerendum ad matrimoniū de novo ineundū, vel convalidandum.

Respondeo. Necessariam esse renovationem consensūs, & cum litt. Apost. apponatur clausula; *ut alter conjux certior fiat de nullitate primi consensūs, & tunc ab utroque conjuge renovetur*, suggerendum est etiam debere certiorare maritum de nullitate primi consensūs, non tamen causā talis nullitatis recensitā, et deinde novum mutuum consensum habere. Hæc est sententia practicanda, & quam communiter tuentur DD. ut videre est apud Girib. de matr. tom. 7. cap. 18. de disp. impendit. matr. Neque obstat; quod fæmina de præsentī sit viro invisa, quia hoc solum probat magna dexteritate vel per amicum, vel per Confessarium debere virum certiorari de nullitate matrimonii, non verò probat ad ineundum, vel revalidandum matrimonium sufficere uti quibūsdam formulīs á DD. relatīs, & multo minus copulam habere affectu maritali, cum
hic

hic modus nullo modo sit literis Sac. Pœnitentiariæ conformis. Quidquid dicat P. Sanchez cum aliis oppositum tamquam probabile a stinentibus.

CAS. II. Parochus vocatus ad ministranda Sacramenta graviter infirmo, invenit eum esse phreneticum, & non posse ei ministrari, nisi Extremam Unctionem, ad quam etiam ministrandam necesse est vinculis eum constringere. Q. An Parochus debeat ejus domesticos compellere ad tale officium peragendum?

Respondeo. Debere compellere. Ratio est, quia ex una parte, Parochus tenetur ministrare Extremam Unctionem infirmo, qui absque ullo Sacramento est proxime moriturus, quia in tali casu hoc Sacramentum est illi necessarium juxta Dianam, Sanchez, Palao, & ex alia parte phreneticus, qui habuit perfectum usum rationis, est capax hujus Sacramenti, ut ex Rit. Rom. si absit periculum irreverentiæ, ad quam cavendam posse phreneticos ligari, notant gravissimi DD. cum Aversa, teste La Croix de Extrema Unctione num. 2110; eo autem ipso, quod phreneticus est capax hujus Sacramenti, & ligari potest ad cavendam irreverentiam, & Parochus ministrare tenetur, potest, & debet compellere domesticos, ad illum ligandum, quia est unicus

mo-

modus,
licitan
cere, &
CAS

bens co
sit peil
rit mod
gna con
arida, &
cetera;
valde ut
vel acri

Respo
Silvestri
gus est o
ignorun
probab
titura
toleranc
tate omn
casu Don
bureret,
lo alio n
ret occu
illas cad
licatur;
ex prop
que est

La

modus, unicumque remedium & quidem
licitum, quo obligationi suæ valeat satis fa-
cere, & Infirmi salutem procurare.

CAS. III. Silvester pauperrimus, & ha-
bens copiosam familiam, ut cum hac pos-
sit pellere rigidum tempestatis frigus, quæ-
rit modo in uno, modo in alio prædio li-
gna comburenda; at, cum non inveniat
arida, & infructifera, cædit, & aufert fru-
ctifera; vel quæ post paucos annos essent
valde utilia Domino. Q. An sit tolerandus,
vel acriter reprehendendus.

Respondeo cum distinctione. Vel familia
Silvestri indigens lignis ad pellendum fri-
gus est constituta in extrema necessitate li-
gnorum, ita ut sine talibus lignis habeatur
probabilis timor periculi vitæ: vel est con-
stituta solum in gravi necessitate; si primum,
tolerandus est Silvester, quia in tali necessi-
tate omnia sunt communia. & sicuti in simili
casu Dominus arborum illas cæderet, & com-
bureret, quamvis essent fructifera, cum nul-
lo alio modo suæ extremæ indigentiaæ vale-
ret occurrere, ita tolerari debet Silvester, si
illas cædit, & combussit. Si vero secundum
dicatur; est reprehendendus, ut clare constat
ex propositione damnata ab Innoc. XI.,
quæ est trigeïma sexta in numero.

ANNO MDCCXXXIII.

C. MEN-

Lambertini Casus Cons.

CAS. I. Titius providit venenū Bertæ conjugatæ, cum qua plura scienter patrauerat adulteria, firmiter tenens eo uti velle ad occidendos viros, quos ei valde noxios esse sciebat, Berta, cum esset quadam die graviter a Marito verberata, ei tradidit tale venenum, ex quo periit; modo vellet contrahere Matrimonium cum Titio. Q. An possit.

Respondeo. Vel Berta habuit animum ducendi Titium; vel non: si habuit, non potest, si non, potest. Ratio primæ partis est; quia sic habetur tum Viricidium effectum secuto, ut ex ly *ex quo periit*, tum adulterium formale ut ex ly *scienter*, tum animus contrahendi matrimonium cum adultero, ut supponitur, consequenter habetur, quidquid requiritur ad impedimentum criminis, quod dicitur Viricidium, seu Uxoricideum cum adulterio, sicque Berta non potest cum Titio matrimonium inire. Ratio secundæ partis est, quia si non habuit talem animum, jam deest unum ex requisitis ad tale impedimentum contrahendum, absolute enim requiritur cum Viricidio, & adulterio animus ducendi, ut ex cap. *Significasti*, & *si quis vivente*, cum sit impedimentum ab Ecclesia inductum, ne Coniuges sibi invicem mortem machinentur;

sicque

hicque Berta potest Titium ducere. Ita communiter omnes agentes de impedimento criminis, de quo unice dubitari potest in præfenti

CAS. II. Parochus vocatus ad Vetulam moribundam pro excipienda ejus Confessione, invenit ipsam ignorantem Articulos Fidei, & periculum est in mora: Q. quomodo se geret.

Respondeo. Si pœnitens Vetula ignoret essentialia requisita ad valorem Sacramenti, v. g. dolorem, vel propositum, aut Trinitatem, & Incarnationem juxta propositionem 64. damnatam ab Innoc. XI. debet Parochus illam eo meliori modo, quo potest, instruere: secus Sacramentum esset nullum, & Sâcrilegium committeretur: Si vero vetula laboret ignorantia vincibili, vel invincibili Mysteriorû, quæ non sunt necessaria necessitate mediæ, sed tantum necessitate præcepti credenda, tenetur monere Vetulam de ignorantia, & si non possit tunc illam instruere, tenetur tum exigere ab ipsa propositum ignorantiam emendandi, tum curare, ut emittat actum fidei de articulo ignorato, dein illam absolvere præmissis cæteris ad Sacramenti validitatem requisitis. Ita cum Viva in explicatione citatæ propositionis.

CAS. III. Berta honestis Parentibus
C2 nata

nata, ipsi s invitis, contraxit Matri monium cum satellite, quare parentes recusant tum ejus colloquium, tum ejus aspectum, etiam post petitā veniam. Q. An graviter peccent.

Respondeo. vel parentes, quos rusticos suppono, colloquium Bertæ filiæ, & ejus aspectum ad longum tempus recusant, & in perpetuum recusare parati sunt, vel solum ad breve tempus; si primum? peccant graviter, nec possunt absolvi, quia permanent in odio, ac vindicta excedente delictum filiæ plebejæ post petitam veniam; si secundm, non peccant, quia id honeste fieri potest in emendationem filiæ, & in pænam sui criminis, & ad aliarum filiarum cautelam; licet enim filia non teneatur obedire parentibus, quoad status electionem, tenetur tamen statum illis non indecorum eligere, & indecorum eligendo, ut in casu, cum infamia propria, & parentum, sane delictum committit ea punitione dignum, ut ad breve tempus ejus aspectum, & colloquium Parentes recusent. Ita cum Girib. Diana. Laym. de Charitate proximi.

MFNSE FEBRUARII.

CAS. **T**rius contractis Sponsalibus validis cum Rosa, cognovit Franciscam Rosæ sororem ex parte Matris, nunc sciens neutram ducere posse, velle saltem ducere, vel consobrinam, tantum

con-

consanguineam Rosæ ex parte Patris, vel consobrinam, tantum consanguineam Franciscæ similiter ex parte Patris. Q. An possit pro libito unam ex istis ducere.

Respondeo. Possit ducere consobrinam Rosæ, non vero Franciscæ, si sit consobrina prima, & copula fuerit completa apta ad generationem. Ratio primæ partis est, quia cum Rosæ, & ejus Consobrina non sint in primo gradu consanguinitatis conjunctæ (inter istas enim, & stipitem debet necessario mediare altera persona, quæ primum gradum constituit) sequitur, sponsalia valida inita inter Titium, & Rosam non causare impedimentum publicæ honestatis (de quo unice potest dubitari) inter Titium, & consobrinam Rosæ, cum tale impedimentum ortum ex sponsalibus validis ultra primum gradum non extendatur; potest ergo Titius Rosæ Consobrinam ducere: Ratio secundæ partis est, quia inter Titium & Consobrinam primam Franciscæ ab ipso complete cognitæ militat impedimentum affinitatis ortæ ex copula illicita, quod dirimit usque ad secundum gradum; Talis enim Consobrina est consanguinea Franciscæ, cum ambæ descendant ex eodem stipite ex parte Patris, & quidē in secundo gradu, cum inter has, ac stipitem mediet una tantum persona, quæ primum-

38 CASUS CONSCIENTIÆ

mum gradum constituit, & copula cum
 Francisca fuit perfecta, ut supponitur; ex
 quibus sequitur, Consobrinam primam
 Francisca esse affinem cum Titio in secun-
 do gradu, in eo enim gradu, quo Con-
 sobrina est consanguinea Francisca, evadit
 affinis Titio, qui Franciscam perfecte co-
 gnovit, unde non potest illam ducere. Dixi,
 si sit Consobrina prima, quia si esset se-
 cunda, esset in tertio gradu, ad quem non
 extenditur impedimentum affinitatis ex co-
 pula illicita; dixi, si copula fuit completa,
 quia ex hac solum nascitur affinitas, Nec
 dicatur, hac ratione Titium neque posse
 ducere Consobrinam Rosæ contra dicta,
 quia si Francisca est Soror Rosæ, per co-
 pulam habitam cum Francisca, est etiam
 affinis in secundo gradu cum Consobrina
 prima Rosæ, quæ debet esse consanguinea
 Francisca; Contra; Consobrina Rosæ so-
 lum ex parte Patris non est consanguinea
 Francisca Sororis Rosæ solum uterinæ, cū
 Consobrina Rosæ, & Francisca non de-
 scendant ex eodem stipite, ut reflectenci
 patebit, & Titius per talem copulam nullo
 modo evasit affinis Consobrinæ Rosæ solū
 ex parte Patris, sicque illam poterit du-
 cere, non vero Consobrinam tantum ex
 parte Patris Francisca ab ipso cognita.

Ita

Ita omnes agentes de affinitate, & iustitia publicæ honestatis.

CAS. II. Petrus videns alterius animalia possessionem suam damnificare, ut fervet se indemnem, illa occidit. Q. An peccet mortaliter, & teneatur restituere.

Supponendo casum procedere de Columbibus, aliisque similibus, ut contingit de via ordinaria. Respondeo. Vel Petrus nulla via potest damnum impedire, vel potest; Si non potest, non peccat, nec tenetur restituere, & ratio est, quia cum quilibet habeat jus ad servanda, quæ sua sunt, habet & Petrus jus, ne damnificetur in iis, ad quæ percipienda jus habet, unde si nullâ aliâ viâ potest damnum reparare, poterit absque peccato, & restitutionis onere, talia occidere, si enim ad defendendas res suas magni tamen momenti cum moderamine inculpatæ tutelæ potest quis absque peccato occidere volentem illum injuste talibus bonis spoliare, à fortiori poterit animalia occidere, si nulla alia via valet damnum impedire, quod in praxi tamen moraliter impossibile censeo; si vero alia via potest damnum impedire, ut ordinariè loquendo fieri potest, tum clamando, tum artibus ingeniosis animalia arcendo, tum satisfactionem exigendo, ut practicare solent viri timorati, tunc Petrus injuste occi-

cidit animalia, & injuste Dominum illorū
damnificavit, & quidem graviter, si gravis
fuit materia, ergo tunc graviter peccavit
& modo tenetur ad ratam damni restituere.
Ita Felix a Potest, de 7. præcept. Decal.

CAS. III. Franciscus, postquam con-
fessus est peccata sua, interrogatus a Con-
fessario de sua professione: respondet, e-
xerceo professionem periculis plenam;;
merces prohibitas modo introducendo, modo
frumentum, modo vinum de uno ad alium
locum asportando. Q. An hic nolens de-
sistere a tali exercitio sit capax absolutionis.

Respondeo negative. Ratio est quia,
etiam præscindendo a gabellarum defrau-
datione, & a periculo notabilis damni fa-
milix, hujus furfuris homines, experiētiā
magistrā, semper habent pravam volunta-
tem saltem habitualemente injuste resistendi,
& vim inferendi, si opus fuerit, ministris
publicæ potestatis, usque ad effusionem
Sanguinis, & mortem; si hoc, jam sunt in-
dispositi ad gratiam in Sacramento repor-
tandam, sicuti habentes domi Concubinam
quam propter utilitatem nolunt ejicere;
consequenter si nolint ab exercitio desistere
non sunt absolvendi. Ita in terminis Bonac.
Navar. & Giribal. de pœnit.

MENSE MARTII.

CAS. I. Titius vitricus vellet contra-
here

here Matrimonium cum Uxore Petri Privigni, mortuo Privigno. Q. An possit.

Respondeo posse, Ratio est, quia affinitas extenditur solum ad consanguineos fœminæ cognitæ respectivè ad virum; & ad consanguineos viri, qui fœminam cognovit respectivè ad fœminam, sublata modo quacumque affinitate mediata, & remota; Titius autem vitricus in casu non est consanguineus Petri Privigni, sed tantum affinis in primo gradu per copulam habitam cum ejus Matre, quam duxerat in uxorem, unde per affinitatem cum Petro contractam, non est affinis uxori Petri, quæ, ut talis esset, deberet esse consanguinea cum Matre Petri a Titio cognita, quare Titius potest uxorem Petri Privigni, mortuo Petro, sibi in Matrimonium conjugere. Ita omnes teste Reinif. & Sanchez. agentibus de affinitate.

CAS. II. Rusticus assuetus laboribus, quadam die jejunii non jejunavit, licet non laboraverit Dum autem de hoc se accusat in Confessione, graviter objurgatur a Confessario firmiter tenente, & alicerente esse peccatum in Rustico non jejunare illa die, qua non laborat. Q. An bene se gesserit, & verum docuerit Confessarius.

Respondeo, male se gessisse, & falsum docuisse. Ratio est; quia exempti a jejunio

rati.

ratione laboris cum jejuni o incompatibilis, quales sunt omnes rustici laborantes, & specialiter rusticus noster, qui dicitur assuetus laboribus, vere excusantur a jejuni o, si quadem die non laborant, non tamen si pluribus diebus successivis a labore cessarent, æquitas enim, & ratio postulat, ut vires ex præcedenti die defatigatas reficiant, & ad sequentem laborem comedendo componant, & sic ad opus suum exeuntes in opere non deficiant. Ita Diana, Giribal. & communiter DD. agentes de jejuni o, ergo rusticus noster tali die a jejunii lege est exemptus; consequenter & falsum docuit, & male se gessit Confessarius poenitentem ultra debitum gravando.

CAS. III. Petrus se accusat sæpius audivisse Amicos inter se graviter detrahentes famam modò Franciscæ, modò Catharinæ non se retrahendo a tali auditione præcisè, ob humanum respectum, absque eo, quod tamen illos excitaverit ad detractionem vel de hac sibi complacuerit. Post Confessionem petit a Confessario, an sic detrahentes audire sit peccatum mortale. Q. Confessarii responsum.

Respondeo. Confessarium, ut veritatis magistrum, teneri respondere negativè. Cum D. Th. q. 73. art. 4. in corpore dicente. *Si non placet ei peccatum, sed ex*
timo-

timore, vel neg. gentia, vel etiam verecundia
quadam omittat repellere detrahentem, pec-
cat quidem, sed multo minus, qu. m detrahentes,
Et plerumque venialiter. In casu enim
 Petrus detrahentes non repulit ex vere-
 cundia quadam, cum idem sonet ly *ob hu-*
manum respectum, unde venialiter tantum
 peccavit, nisi verecundia orta fuisset ob
 magnam auctoritatem detrahentis, in quo
 sensu nec venialiter peccasset; ut docet la
 Croix in 8. decal. præcep. Licet sic re-
 spondere debeat Parochus, ut verum dicat,
 monere tamen debet tanquam Medicus
 poenitentem, ut faciat, quantum potest ad
 detractionis peccatum impediendum co-
 hærenter ad ea, quæ in similibus casibus
 docent DD.

MENSE APRILIS.

CAS. Titius se accusat decies habuisse
 rem cum foemina intra mensem.
 Quæritur an sit ei statim deneganda ab-
 solutio, an vero præmissis debitis inter-
 rogationibus possit absolvi?

Respondeo. Debitas præmittendas esse
 interrogationes, & cohærenter ad responsa,
 esse Titium absolvendum, Vel non absol-
 vendum. Ratio est, quia si ex Titii re-
 sponsonibus colligat Confessarius ipsum
 esse in occasione proxima voluntaria, eo
 quia alias promiserit Confessario foemi-
 nam

44 CASUS CONSCIEN TIÆ

nam dimittere, cū potuerit, & non dimiserit, & eundem numerum peccatorū exponit in Confessione præfenti, ac in aliis Confessionibus, nec multum temporis transierit ab ultimo peccato commisso, non potest illum absolvere juxta propositionem 61. ab Innoc. XI. damnatam, cū nequeat efformare judicium practicum de proposito pœnitentis, ejusque dispositione ad Sacramentum requisita. Similiter si colligat confessarius, Titium alias non peccasse cū tali fœmina, sed interrupte hoc mense decies solum peccasse, tum ne vires enervaret, tum quia defuit ulterius peccandi commoditas, & posse fœminam dimittere; non debet illum absolvere, nisi prius dimittat, eò quia licet aliqui DD. asserant talem pœnitentem pro prima vice absolvi posse, cum nequeat prudenter dubitari de efficacia illius propositi, sicuti non dubitatur de prima vicè promittente restitutionem facere, tamen omnes advertunt cautè procedendum esse, quia fœmina domi existens ad objectum præfens, quòd nimis movet, & experientia docet, pœnitentem absolutum ante fœminæ dimissionem, cum qua solet peccare, statim ad vomitum redire, unde stante illa occasione proxima est absolutionis incapax. Pariter si agnoscat Confessarius, pœnitentem esse

non esse in occasione proxima, sed involuntaria, quam nequit physicè, Vel moraliter
 peccata, quam nequit physicè, Vel moraliter
 ti, ac limitare, alias tamen eadem peccata ex-
 tempor posuisse in confessione, ita ut nec adsit e-
 mendo, nec spes emendationis, non de-
 bet illum absolvere, sed differenda est ab-
 solutio, ut de habente consuetudinem
 peccandi loquuntur DD. coherentes ad
 propositionem 60. ab eodem Innoc. da-
 ter si connotam, eo quia non potest efformari
 on peccati iudicium de efficacia propositi.
 Si vero confessarius ex penitentis responsis
 colligat, esse quidem in occasione proxi-
 ma involuntaria, sed alias non fuisse talia
 peccata confessum, Vel adesse emendati-
 onem, aut emendationis spem, sicuti si col-
 ligeret, non esse in occasione proxima,
 vel ex quo multum temporis transierit ab
 ultimo peccato, Vel paucis diebus peccata
 compleverit, alias non solitus delinquere,
 Vel ex quo foeminam dimiserit, Vel ex quo
 quotidie foeminæ domum petierit, & po-
 tuerit quotidie peccare, sed solum decies
 peccaverit, vel quid simile; tunc si ei de-
 negaret absolutionem, saltem contra cha-
 ritatem peccaret, quia nullum est funda-
 mentum dubitandi de efficacia propositi;
 sequitur ergo non esse statim tali pœni-
 tenti absolutionem denegandam, sed præ-
 mittendas esse interrogaciones, & sic cohæ-
 renter

reter ad responsa dandam esse, Vel retinendam absolutionem.

CAS. II. Mulieres, dum se accusant diebus Festis laborasse per plures horas sine necessitate, à paracho redargutæ de lethali, respondent, purare se non peccasse lethali, quia non laborarunt lucri gratiâ. Q. An huic responsioni acquiescere possit parochus,

Respondeo negativè. Ratio est, quia ad rationem operis servilis prohibiti die festo impertinens est, utrum fiat ex lucro, aut recreatione; sicuti enim intentio, & animus lucrandi non facit opus esse servile, ita ab opposito, intentio non lucrandi, non tollit ab opere servili rationem servilis, ut docent Nav. Suar. Facund. de observatione festorum. Quare licet fœminæ, de quibus in casu, possint à gravi peccato excusari titulo ignorantia, si fuit invincibilis, tamen illarum dicto debet illas instruere, ut deinceps à talibus operibus etiam sine lucro exercendis abstineant, nisi alia urgeat vera causa talibus operibus vacandi.

CAS. III. Petrus per animum retinuit rem alienam, quam pluries potuisset commode restituere. Q. Quod peccata commiserit.

Respondeo cum Giribal. de rest. tract. 2. c. 5. dub. 4. Vel Petrus tali tempore

ex-

expresse, & directe renovavit propositum non restituendi, Vel habito proposito restituendi non restituit, data opportunitate restituendi, licet crederet Dominum esse rationabiliter invitum, Vel neutro ex his modis se gessit non restituendo; si primis duobus modis se habuit, toties peccavit Petrus, tum quoties expresse renovavit propositum non restituendi, fuit enim novus actus contra præceptum, sicque novum peccatum: tum quoties habito proposito restituendi, data opportunitate cognita non restituit: sic enim saltem implicite novam habuit voluntatem non restituendi virtualiter retractativam primi propositi restituendi; si vero neutro ex his modis se gessit Petrus, per dilationem restitutionis ejus peccatum evasit gravius, non multiplex quia nec novus habetur actus, nec novum urget præceptum, nec sola physica interruptio sufficit ad novum peccatum; unde solū est perseverantia moralis in primo peccato, quod certe peccatum aggravat, novum vero non constituit.

MENSE MAIL.

CAS. I. **T**itius conjugatus solitus habere rem cum Berta, quadam die sic ei dixit: Si moreretur Uxor mea, ducerem te in Uxorem, cui illa respon-

pondit, & ego ducerem te in Maritum. Moritur Uxor Titii Q. an possit contrahi tale Matrimonium.

Respondeo posse. Ratio est, quia non militat species illa impedimenti criminis, quod dicitur adulterium cum promissione futuri matrimonii, de quo unice dubitari potest in præsentii. Etenim, ut tale impedimentum contrahatur, requiritur adulteriū formale, & promissio futuri matrimonii, prout expresse loquuntur Canones, qui contenti non sunt simplici animi, & amoris ostensione, sed in casu habetur quidem adulterium, quod supponitur formale, at non habetur promissio, illa enim locutio *ducerem te in Uxorem, ducerem te in Maritum*, est velleitas matrimonii, desiderium promittendi, & simplex ostensio animi, & expressio amoris, non verò matrimonii promissio, unde non obstat tale impedimentum, quod obstarat, si dixissent, *ducam te in Uxorem, ducam te in Maritum*. Ita omnes; ut videre est apud Rosignol.

CAS. II. Confessarius audita cuiusdam pœnitentis confessione illum interrogat, quomodo eliciat actum doloris de peccatis suis? cui respondet, sic dico in corde meo. Diligo te Deum meum super omnia, quia summe bonus es, parce peccatis meis. Q. an audita hac responsione possit pœnitentē

ab-

absolvere
Resp
dolor
ri pœni
dem ex
bet esse
virtualis
esse form
triticum
nis; at d
contentu
quia, non
atur exp
enim am
nec talis
catis me
pta sign
tionem
portant
absolvat
ratorum
gorofo s
in casibu
ber talis
nere do
habebitur
non sic a
bus verbi
gentiam

Lam

absolvere. Respondeo negative. Ratio est, quia dolor requisitus ad validitatem Sacramenti poenitentiae, cum sit pars materialis ejusdem ex Trid. sess. 14. cap. 3. & cap. 4. debet esse expressus, & formalis, nec sufficit virtualis, sicuti materia Eucharistiae debet esse formalis, cum non sufficiat uva, aut triticum, quæ virtualiter sint vinum, & panis; at dolor ut in casu, licet sit virtualis, contentus in actu dilectionis Dei super omnia, non tamen est formalis, cum non habeatur expressa detestatio peccatorum; actus enim amoris non est formalis actus doloris, nec talis redditur per illa verba *parce peccatis meis*, cum in suo riguroso sensu sumpta significant tantum precationem, & orationem Deo factam, quæ formalem non important; unde Confessarius, ut poenitentem absolvat, curare debet, ut formalem peccatorum dolorem emittat. Dixi in suo riguroso sensu sumpta, ut debent verba sumi in casibus conscientiae resolvendis, quia si per talia verba rusticus intendat exprimere dolorem, & vere doleat, in re habebitur dolor formalis apud Deum, non sic apud Confessarium, qui ex talibus verbis secundum communem intelligentiam non posset illum inferre.

D. CAS. III.

Lambertini Casus Conso.

IÆ

Maritoni

it contrai

quia non

crimini

romissio

te dubiti

le impe

adulteri

atrimon

es, quic

& amor

quid

male,

n locu

te in M

desider

o animi

onii pr

dimen

te in

omnes;

cujusda

terroga

le pecc

orde me

nnia, qu

meis.

poeniten

ab-

CAS. III. Petrus ante annum decimum quartum completum habuit rem cum Uxore fratris sui, dum tale peccatum confitetur, complevit annum decimum quartum requisitum ad incurrendam reservationem, quoad ad casum numeri quarti. Q. An simplex Confessarius possit illum absolvere.

Respondes negative. Ratio est, quia in absolutione reservatorum respicitur tempus, quo datur absolutio, cum reservatio afficiat Confessarium, ita Posslev: de Pœnitentia, & sanè si peccatum heri commissum, quando non erat reservatum, hodie fiat reservatum, & hodie in Confessione exponatur, non potest à communi Confessario absolvi, quia hodie restricta est in Confessario jurisdictio, ut docent Tambur. Diana. Felix à potest. de Pœnitentia c. 5. n. 338, quare idem iudiciū non erit ferendum in casu nostro, cum militet eadem ratio.

MENSE JUNII.

CAS. I. **B**erta assveta labori, sæpe de nocte è somno excitatur à puero lacte indigente, hæc ut minori incommodo infantem nutriet, sistit se super lectum, & sic puerolac præbet. Interim gravi somno correpta in lecto puerum suffocat. De mane achrymans cum Marito suo accedit ad parochum pro confessione

talis

talis infanticidii instituenda: Parochus audita pueri suffocatione, dimittit siue feminam, siue virum ad Pœnitentiarium pro absolutione. Q. An Parochus potuerit absolutionem impendere.

Respondeo affirmative. Ratio est, quia si dubitari potest, unice est, Vel titulo excommunicationis appositæ in Synodo Diœcesana lib. 2. c. 2. de Baptismo contra tenentes infantes in proprio lecto intra annum, vel ratione homicidii voluntarii, sed neutrum impedit absolutionem; non excommunicatio, quia est solum ferendæ sententiæ, ut videre est in Synodo; non homicidium voluntarium, quia ad incurrendam hanc reservationem homicidium debet esse studiosè, datâ operâ, & malo animo ex proposito causatum vel indirecte, in causâ proxima; tale sane non est infanticidium in casu, licet enim potuerint peccare, & peccaverint parentes in lecto infantem suffocando, si sufficientem non adhibuerint diligentiam, tamen talis suffocatio, cum non fuerit ex animo deliberato causata, non est voluntaria in se, vel in causâ proxima voluntarietate ad reservationem requisita; unde nulla in casu habetur reservatio, consequenter parochus poterat illis, si peccarunt per omissionem debitæ, diligentia, absolutionem impendere. Ita

52 CASUS CONSCIENTIÆ

brin. Graf. de reservatione.

CAS. II. Titius graviter tentatus consentit, efficaciter peccare proponit, occasionem peccandi querit, & invenit. Interim dum fervet opus, hanc suam perversam voluntatem millies repêcit, nullo modo tamen illam revocando. Q. Quot peccata Titius commiserit.

Respondeo unicum. Ratio est, quia omnes actus, & motus sequentes uniuntur moraliter cum primo consensu efficaci in ordine ad externam ejusdem actus consummationem: quodsi internû Titius moraliter interrupisset, & reassumpsisset, tunc tot essent numero peccata, quod interessent reassumptiones, v. formales, v. interpretativæ. Ita communiter DD. agentes de peccatis.

CAS. III. Petrus sic se accusat, sæpius juravi falsum; interrogatur á Confessario, quomodo falsum juravit, respondet *in mea conscientia, in fide mea, ita est*, & sciebat non esse. Queritur, an Confessarius debeat efformare judicium de juramento in re, vel solum ex conscientia erronea.

Respondeo, non debere efformare judicium de juramento. Ratio est, quia præscindendo ab intentione talia proferendi, non invocatur Deus nec immediate, ut requiritur ad rationem juramenti ex ejus definitione; sensus enim illorum verbo-
rum

rum
scien
verb
Deu
men
& d
pecc
Pèrru
cum
jurass
ander

CAS.

pedi
Rosa
cum
trah
finita
tharin
Rel

potest
rà co
rina il
affinita
secunc
fangu
dum
Catha
mo g

rum est, hoc est verum, ut dicat mea conscientia, aut humana fidelitas, in quorum verborum expressione nullo sane modo Deus invocatur, unde non habetur iuramentum in re. Potest tamen Confessarius, & debet efformare iudicium de perjurio peccaminoso ex conscientia erronea, si Petrus putans vere jurare, talia dixerit, cum apud Petrum idem sit, ac si vere jurasset. Ita Giribal. de iuramento, & Leander, qui plures citat.

MENSE JULII,

CAS. I. **T**itius cognita Catharinâ ignorans contraxisse impedimentum ad ducendam illius Sororem Rosam, iniit cum Rosa Sponsalia: modo cum venerit in notitiam non posse contrahere cum Rosa ob impedimentum affinitatis, vellet saltem contrahere cum Catharina. Q. An possit.

Respondeo posse. Ratio est, quia si non potest ducere Rosam, est, quia habuit verâ copulâ completâ licet illicitâ cū Catharina illius Sorore, ex qua oritur impedimentum affinitatis dirimens matrimonium usque ad secundum gradum inter Titium, & consanguineos Catharinæ, intra quem gradum includitur Rosa, quæ ut pote Soror Catharinæ, est illi consanguinea in primo gradu: at inter Titium, & Catharinam

per

per Sponsalia inita cum Rosa post copulam habitam cum Catharina nullum habetur impedimentum dirimens, & maxime non habetur impedimentum publicæ honestatis, de quo solum apparere potest dubium; nam talia Sponsalia cum Rosa post copulam habitam cum Catharina illius Sorore sunt invalida, utpote contracta cum habente impedimentum affinitatis dirimens matrimonium; ex Sponsalibus autem invalidis nullo modo nascitur impedimentum publicæ honestatis, ut videre est apud Pon. Reinf. & alios de hoc impedimento agentes; unde Titius optime in casu ducere potest Catharinam.

CAS. II. Cajus inivit pacem cum inimico, attamen ipsum videndo non salutavit: data occasione alloquendi, ipsum non alloquitur. An peccet contra præceptum diligendi proximum.

Respondeo regulariter loquendo non peccare. Ratio est, quia regulariter loquendo homo privatus ex præcepto charitatis solum obligatur ad exhibenda proximo signa communia, qualia sane non sunt salutatio, & allocutio; talia enim exercere inter æquales sunt actus liberi, illa omittere inter inæquales sunt signa inurbanitatis, unde regulariter loquendo censendum est, Cajum in casu contra præ-

ce-

ceptum charitatis non deinquere. Dixi regulariter loquendo, quia si ratione aliqujus circumstantiæ, puta, si cederet in scandalum, si pluribus occurrentibus cæteros saluaret, & alias inimicum, à salutatione excluderet, vel quid simile contingeret, tunc Cajus graviter peccaret, quia in talibus circumstantiis salutationis, & allocutionis omissio esset manifestum odii interni signum. Ita Felix à potest. decal. præcept. num. 502. & seq.

CAS. III. Franciscus ex malitia non communiavit in Paschate, seu tempore Paschali, modo tali elapso tempore putat quidem peccasse, non satisfaciendo Ecclesiæ præcepto, attamen non teneri sumere sacram Synaxim pro satis satisfactione præcepti annuæ Communionis. Q. An bene vel male sentiat.

Male sentire, ita cum D. Th. Navar. Suar. contra non paucos. Ratio est, quia tempus Paschale est ab Ecclesia determinatum non ad finiendam obligationem, ut contingit in præcepto audiendi Sacrum die festo, & recitandi Officium in diem, sed ad sollicitandam obligationem sumendi sacram Synaxim, quod colligitur ex verbis præcepti Ecclesiæ *ad minus in Pascha*, unde tenetur Franciscus quamprimum moraliter Ecclesiæ præcepto satisfacere, Eu-
chari-

56 CASUS CONSCIEN TIÆ
charistiam, sumendo.

MENSE AUGUSTI.

CAS I. **B**erta, cum esset B: Virginis inter-
cessione liberata a quadam in-
firmitate, juravit in honorē B: Virginis, quo-
tidie ter recitare Salutationem Angelicam-
flexis genibus brachiisque extensis; Cum
quadam die ex pigritia tales Salutationes
non recitasset, interrogata à Matre, an illas
recitasset, respondit advertenter, & cum in-
tentione jurandi *juro per Deum, illas re-
citasse*, sciens tamen illas non recitasse. Q.
An mortaliter peccaverit Berta, sive Saluta-
tiones non recitando, sive jurando, illas
recitasse.

R. Bertam lethaliter peccasse jurando,
venialiter vero non recitando, ita Sporer,
& la Croix. Ratio primæ partis, quia in-
juramento assertorio, quale in casu defe-
ctus veritatis importat semper peccatum
lethale, cum idem sit invocare Deum in
testem falsi in re sive magni, sive parvi mo-
menti; veritas enim, & falsitas consistunt in
indivisibili, nec datur magis aut minus ve-
rum, aut falsum, at in casu deficit veritas,
& quidem cum advertentia, & animo ju-
randi, ut patet ex terminis casus, ergo
Berta jurando se recitasse Angelicas salu-
tationes, cum illas sciverit non recitasse,
lethaliter peccavit. Ratio secundæ partis
est, quia in juramento promissorio, quale

est

est velle recitare Salutationes Angelicas, quoad veritatem de futuro non invocatur Deus in testem veritatis, vel falsitatis, sed solum quasi in sponforem obligationis ponendi rem cum juramento promissam, obligatio autem rei promissæ est modo major, modo minor ad rationem materiæ majoris, vel minoris momenti, at in casu materia, seu res promissa est levis momenti, nemo enim prudens tres Angelicas salutationes tanquam quid leve non reputavit, ergo illas Salutationes non recitando, venialiter tantum Berta peccavit.

CAS. II. *Fœmina quæ iam robusta habens cibum nedum sufficientem, sed sufficientissimum pro unica refectione, quia tamen luc præbet Infanti, noliet servare jejunium, quod tamen sine incommodo posset servare, ut alias est experta. Q. An in his circumstantiis excusetur ab observantia jejunii.*

R. excusari, ita cum Diana, Leand. Girib. de præcept. decal. Ratio est, quia talis fœmina inter lactantes vere locum habet, quæ cum pleniori indigeant cibo ad nutriendum tum se ipsas, tum parvulos, à jejunio excusantur, unde non est, cur communi lactantium privilegio privetur per hoc, quod sit robusta, & habet sufficientem cibum pro unica refectione, & absque incom-

incommodo possit jejunium servare; sicuti qui in ferotina collatione uncia saturatur, non privatur privilegio comedendi sex, vel septem circiter uncias, ut omnes fatentur apud Giribald. de jejunio dub. 8. num. 66. consequenter dicendum est a jejunio excusari.

CAS. III Confessarius cuiusdam confessiones Juvenum, & Puellarum se accusantium, omnibus diebus festis amoris profano vacare, matuo se aspiciendo, nec non plura colloquia per aliquas horas inter se habendo, exigit ab eis promissionem se à tali amore abstinendi, quod cum nollent promittere, absolutionem denegat. &c. An bene se gerat talis Confessarius.

R. Practice loquendo bene se gessisse. Ratio est; quia licet aspectus sunt honesti, & colloquia indifferentia (de quibus casu procedere supponendum est, cum de turpibus nulla sit difficultas) speculative loquendo nullum peccatum intersit sic amoris profano, maxime quando tales actiones ad honestum finem ordinantur, hoc est ad Matrimonii Sacramentum; tamen practice loquendo cum ita se gerere maxime nimia cum frequentia, ut in casu omnibus nempe diebus festis per aliquas horas, esse soleat occasio mortaliter peccandi, nec non multorum maiorum origo, & causa; homo
enim

enim & mulier ignis sunt, & pa'ea, diabolus nunquam cessat insufflare, ut accendatur, ut advertit S. Hieronymus, & difficile sane sit in praxi à morosa delectatione, vel a pravo desiderio abstinere, experientia pluries hoc comprobante non sine gravi animarum detrimento, sequitur Confessarium animarum zelo præditum debere totis viribus incumbere, ut suos pœnitentes a tali amore divertat, vel saltem ut illi tali amoris frequentia moderentur; quod si ab continentiam, vel moderationem promittere recusent, uti amatores periculi animarum suarum, juxta illud, qui amat periculum, peribit in illo, non sunt absolvendi; sed dimittendi. Ex quibus constat practice loquendo bene se gessisse Confessarium.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. **R**usticus multis miseriis oppressus negat in animo, & in corde Deum esse providum, & justum, sed tunc hæres in hanc externè non profert, dum tamen paulò post factus sit ebrius, claris verbis dicit: non credo Deum esse providum, & justum. Q. An incurrerit excommunicationem Bullæ Cænæ.

R. Negative. Ita communiter cum Spor. in primum decal. præceptum. Ratio est, quia ad incurrendam excommunicationem Bullæ

60 CASUS CONSCIEN TIÆ

Bullæ Cœnæ requiritur, ut quis hæresim animo conceptam voce, vel actione externa distincte significativa, & moraliter mala assertive manifestet, & profiteatur, ut cum Sanch. lib. 2. c. 8. n. 7. & 17. docent alii; at rusticus in casu hæresim manifestans in ebrietate, illam non manifestat actione distincte significativa, & moraliter mala assertive, tali enim tempore cum sit usu rationis destitutus, talis vocis, aut actionis usus incapax est, ergo excommunicationem non incurrit.

CAS. II. Titius Matri suæ, rixas & jurgia sive cum domesticis, sive cum exteris tum in ebrietate, tum extra ebrietatem sæpe excitanti mortem felicem, & beatam exoptat, ut tandem sit finis jurgiorum, & peccatorum. Q. An peccet.

R. negative, ita Azor. Sanch. & Spor. in primum decal. præcep. Ratio est, quia objectum talis actus non est malum, optat enim Titius mortem Matri, quæ illi melior est, quàm vita tot peccatis plena. Neque hic locum habet 14. propositio damnata ab Innoc. XI. quia ex morte Matris nullum ut ex terminis casus, temporale commodum filius sperat, in quo sensu damnata est citata propositio, cum vita Patris præferenda sit cuicumque comodo temporali proprio juxta rectum charitatis ordi-

ordinem; bene vero Filius solum com-
modum spirituale Matris ex ipsius morte
sperat, & quidem solum ex suppositione,
quod sit à Deo in utilitatem Matris mors
disposita, quare stando terminis casus, Ti-
tius non peccat.

*CAS. III. Petrus annorum quatuor-
decim famulus cuiusdam Rustici sæpe non
audit sacrum in die festo, quia Dominus
illum relinquit domi ad custodiendū sive Do-
mum, sive Armentum, Q. An adsit causa
sufficienter excusans ab auditione Sacri*

*R. affirmative. Ratio est, quia impo-
tentia moralis, & officium custodiendū do-
mum, vel armentum per omnes, sunt cau-
sa sufficiens ad excusandum ab auditione
Sacri. Neque dicatur teneri dimittere fa-
mulatū. Contra: Alicui permissum est
domum, & armentum custodire non au-
diendo sacrum die festo, si aliter nequeat ha-
beri talis custodia, quare ergo non erit per-
missum Petro? Hoc tamen solum proce-
dit, si aliter nequeat armentum custodire,
vel licet plures essent famuli, plures non
haberentur Missæ, vel in paræcia, vel vi-
ciniis. ita communiter.*

MENSE OCTOBRIS:

*CAS. I. D*Um privato Baptismo ob vitæ
periculum baptizatur Infans
cum tenet Cajus, cum intentione agendi munus
Pa-

Patrini, illumque baptiza Sergius; nunc mortuo Patre Infantis, Mater libenter Matrimonium contraheret, vel cum Cajo, vel cum Sergio.

R. Non obstare cum Cajo, obstare cū Sergio. Ratio primæ partis est, quia Cajo non obstat impedimentum cognationis spiritualis, è qua unice dubitati potest, etenim adhibitio Patrini est cæremonia instituta ab Ecclesia pro solo baptismo solemnini; & ex usu Ecclesiæ constat non requiri in privato Baptismo, qua ratione nomina patrinorum, qui privatim infantem tenuerunt, à parochis in libro non describuntur, nec illis ab eodem cognatio contracta inculcatur, quod tamen præscribit Trid. sess. 24. c. 2. de refor, quando solemniter in Ecclesia Baptisma ministratur. Nec obstat intentio Caji, quia intentio pura agendi munus Patrini non constituit solemnitatem ab Ecclesia requisitam pro tali cognatione contrahenda, sequitur ergo Cajum in casu ducere posse matrem infantis. Ita Sanch. lib. 7. disp. 62. Silv. v. Matrim. Ratio secundæ partis est, quia Sergius verè Baptismum administravit infanti, & hoc sufficit ad contrahendam cognationem spirituales, nec solemnitas aliqua desideratur, unde Sergius non potest valide cum talis infantis Matre matrimonium

ium inire. ita Communiter.

CAS. II. Nobilis quidam timorata conscientiae ruri commorans, vellet venationi operam dare die jejunii, sed quia praevidit ob fatigationem se impotentem redditurum ad servandum jejunium, consulit prius Parochum, an possit licite venari. Q. parochi consilium.

R. Teneri Parochum nobili viro respondere, non posse licite venari, ita cum Alex. Asten. cum quibus monet etiam Diana esse sentiendum. Ratio est, quia venari cum tali praevisione non est uti jure suo, sed esset voluntarie impedimentum apponere observantiae praecepti jam urgentis. Contra obligationem non apponendi tale impedimentum, eo quia Ecclesia jejunium, ut finem praecipiens, praecipit etiam id, quod est ad talem finem, jejunium nempe, necessarium: sed venari in casu esset impedimentum apponere fini ab Ecclesia praecepto, scilicet jejuniio, ergo vir nobilis non potest licite venari, ne jejuniio impedimentum apponat, ad quod voluntarie apponendum jus non habet. Hæc responsio virtualiter continetur in 31. propositione ab Alex. 7. damnata.

CAS. III. Titius furto surripiciens à Caio decem coros tritici, motivum furandi adeo efficax dedit Sempronio, ut alias Sempronio

pronius non effæt furaturus. Q. An Titius teneatur restituere, Sempronio non restituente.

R. negative. Ratio est, quia Titius non fuit causa furti reiate ad Sempronium nec positiva, nec negativa, sed tantum occasio furandi; distinguitur enim causa ab occasione in hoc, quod causa vel producit effectũ vel influit in effectũ physice aut moraliter; occasio vero movet affectũ ut notat Panor. in c. *si quando*, unde occasio objective solũ, non causaliter movet, sed in casu Titius non influxit in furtum Sempronii positive, non enim intervenit mandatũ, vel consensũ, vel palpatio, vel recursus, vel participatio, nec similiter negative, non enim ex officio tenebatur furtum Sempronii impedire, ergo fuit tantum occasio, quatenus suo pravo exemplo Sempronium ad furandum induxit, quod est quidem contra Charitatem, non tamen contra iustitiam peccare, ut requiritur ad restitutionis obligationem contrahendã, sicque non tenetur. est Communis. Neque obstat propositio 39. damnata ab Innocentio, quia intelligenda est de vera causa, non de occasione, ut docet Carden.

MENSE NOVEMBRIS,

CAS. I. **B**erta gravi habita contentione, & quidem contumeliosa cum Catharina iuravit serio; nolle amplius alloqui

alloqui Catharinam, illiusque domum frequentare; cum quadam die esset a Catharina ad jentaculum habendum invitata, domum illius intravit, ipsamque est allocuta. Q. An Berta fuerit perjuri rea.

R. Negative. Ratio est, quia tale juramentum fuit nullum, quia de re mala. Etenim ex inimicitia nolle alloqui inimicum, aut ejus domum frequentare, est peccatum contra proximi charitatem, consequenter quid malum, hinc & de re mala juramentum talia non præstandi, sicque nullum, cum juramentum nequeat esse vinculum iniquitatis; unde non fuit Berta perjuri rea, vicinam alloquendo, & ejus domum frequentando, nisi ex conscientia erronea talia præstiterit. Ita Sporer de Juramento.

CAS. II. Dum nascitur infans, Obstetrix dubitat, an vivat necne, attamen sub conditione, si es vivus, debita materia, forma, & intentione illum baptizat & in pede. Extracto infante, nullum Obstetrix vidit vitæ signum. Res deferitur ad Capellandum absente Parocho. Q. An sepeliat, vel non, talem Infantem in loco sacro.

R. Sepeliendum esse in loco sacro, ira cum Homob. volum. 2. cas. 67. consul. mor. Possiev. Gobat, La Croix lib. 7. n.

E 250.

Lamberlini Casus Conf.

250. Ratio est, quia in dubio de valore Baptismi, Baptismus stat pro Infante, sed in casu dubitatur tantum de valore Baptismi, cum dubitetur tantum de vita Infantis tempore collationis Baptismi; quod enim Infans natus visus fuerit mortuus, solum probat, natum esse mortuum, non vero non vixisse, dum fuit baptizatus, ergo pro Infante stat Baptisma, sicque clare constat esse in loco sacro sepeliendum.

CAS. III. Titius iniuste occidit Cajum Patrem Sempronii, modo petit veniam a Sempronio, paratus ad ei satisfaciendum, prout iustitia exigit. Respondet Sempronius, ex corde offensam dimitto, in scriptis tamen pacem dare nolo, ut publica iustitia locum habeat. Q. An Sempronius tali animo accedens ad penitentiae tribunal, sit capax absolutionis.

R. Practice loquendo, non esse absolutionis capacem, ita cum Beja prima parte casu 10. qui pro se citat D. Th. Alenf. & alios. Ratio est, quia licet speculative loquendo, stet vera dimissio injuriæ ex corde cum puro zelo iustitiæ, quod sufficit pro inimicorum dilectione a Christo præcepta, in quo sensu explicari possunt auctoritates Scripturæ, & Conciliorum, quæ a Beja adducuntur ad probandam obligationem, pacem in scriptis concedendi

MENSE DECEMBRIS. 67

cedendi, inimico veniam petenti, & parato ad satisfaciendum, prout iustitia exigit; tamen quia practice loquendo, nimis difficile, ac rarissimum est, quempiam invenire, qui, dimisso odio, ex puro amore iustitiæ, non potius ex affectu vindictæ velit in scriptis pacem denegare, cum propter humanæ naturæ corruptionem, ulciscendi libido hominum mentibus fere insita sit, ut loquitur Catechism. Rom. de 5. præcept. Decalog. cap. 6. num. 19. sequitur in praxi nolentem inimico servatis aliis servandis pacem in scriptis concedere, esse in statu peccati, sicque absolutionis incapacem.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. **T**itius confitetur se in priore Confessione oblitum fuisse trium fornicationum. Confessarius dixit ei, teneri repetere Confessionem, quod nolens Titius præstare, inabsolutus a Confessario dimittitur. Q. An bene se gesserit Confessarius.

R. Vel talis oblivio contigit ex defectu sufficientis examinis, vel præcise ex defectu memoriæ. Si primum, bene se gessit Confessarius. Ratio est, quia sic prior Confessio fuit nulla, & peccavit Titius illam instituendo, omisit enim culpabiliter id, ad quod obligabatur; si hoc, tunc ut con-

sulit animæ suæ, tenetur & priorem confessionem repetere, & negligentiam, quæ causa fuit sacrilegæ confessionis, exprimere, unde se bene gessit Confessarius. Si secundū dicatur, male se gessit Confessarius, quia omissio alicujus peccati mortalis in confessione per simplicem memoriæ defectum non invalidat confessionem, fecit enim pœnitens, quod debuit; & in tali confessione valida, directe remissa fuerunt peccata exposita, indirecte vero peccata oblita, & solum tenetur pœnitens oblita confiteri ad directam reportandam absolutionem, non vero priorem confessionem validam repetere, unde in hoc casu male se gessit Confessarius non absolvendo absolutionis capacem. Ita Spor. de Pœnitent.

CAS. II. Berta videns Catharinam, labentem tres filios, semper blandiri Petro & Joanni, econtra semper etiam levi de causa objurgare, & verberare Franciscum, esse ex adulterio natum. Q. An hoc sit temere judicare cum peccato mortali.

R. affirmative. Ratio est, quia habetur firmus assensus de gravi malo proximi ex levibus indicis, ut requiritur ad iudicium temerarium lethaliter peccaminosum. Habetur assensus firmus, dicitur enim in casu *Berta firmiter judicat*; habentur levissima indicia, quia Matrem blandiri uni filio,

filio, alterum levi de causa objurgare, oriri potest ex alio disparato motivo, quam ex adulterio & sæpius filii ex adulterio concepti a Matre præ aliis legitimis diliguntur; est etiam assensus de malo proximi, & quidem gravi, licet enim judicare esse ex adulterio natum etiam ex levibus indiciis præscindendo à particularibus circumstantis, non sit quid grave iustificans ad lethale, ut tenet Less. lib. 2. c. 29. dub. 2. n. 29. quod docent etiam Nav. & Giribal. quia talis defectus utpote naturalis non est culpabilis, tamen in casu, cum iudicium sit de adulterio Catharinæ Matris Francisci, quod est quid maxime culpabile in fœmina, eique indecorum, clare constat, iudicium esse de malo gravi, consequenter Bertam temere iudicasse cum peccato lethali.

CAS. III. Conjugatus Conjugatam cognovit, & ut de tali peccato confessionem faciat, putat satisfacere suæ obligationi, dicendo, confiteor me commisisse adulterium.

Q. An bene sentiat pro valore Confessionis.

R. Male sentire. Ratio est, quia talis conjugatus duo adulteria commisit ob duas injurias, & injustitias, unam contra propriam Uxorem, alteram contra Maritum fœminæ cognitæ; quas injurias, & injustitias Confessario non exponeret, dicen-

dicendo: *Confiteor me commisisse adulterium*, male sentiret pro valore Confessionis. Ita. Filuc. Felix a potest. de adult.

ANNO MDCCXXXIV.

MENSE JANUARI.

CAS. I. **R**usticus quidam, post valida sponsalia inita cum Berta, eï tradidit rem, ex qua sibi vestem conficeret: modo cum absque causa velit ille a Sponsalibus resilire, Berta rem acceptam dare recusat. Quæritur, an licite.

R. Affirmative. Ratio est, quia, licet res illa non fuerit arrha, quæamittitur ab eo, qui fidem non servat per sponsalia promissam, cum non fuerit tradita in ipsa celebratione sponsaliorum; tamen, vel titulo sponsalitiæ largitatis, quæ transit sub dominium sponsæ, si sponsus absque justa causa, ut in casu, a sponsalibus resilit, ut cum communi tenet La Croix lib. 6. c. 3. num. 136. vel titulo damni sive temporalis, sive moralis, quod ex tali injusta resiliencia pati Berta cogetur; difficilior enim Alterius inveniet, cui nubat, & per tale repudium famæ detrimentum obveniet, licite Berta rem acceptam dare recusat.

CAS. II. *Uxoratus rem habuit cum Consobrina secunda Uxoris suæ, putans se idcirco privari jure petendi debitum ab Uxore;*

uxore; modo consulit Parochum pro remedio, ut absque culpa debitum conjugale valeat petere. Q. Parochi responsum.

R. Parochum teneri respondere uxorato, nullo indigere remedio, sed posse licite ab uxore sua debitum petere. Ratio est quia in jure privatio juris petendi debitum, est solum taxata pro committente in ceterum cum persona consanguinea conjugis in primo, vel secundo gradu ut colligitur ex c. de eo, qui cognovit Consangu. & c. cum solum intra talem gradum copula illicita dirimat matrimonium cum consanguineis personarum cognitarum, sed in casu copula fuit cum consanguinea uxoris suae in tertio gradu, qualis est consobrinus secundus, eo quod inter hanc, & stipitem, a quo istae foeminae descendunt, mediant, aliae duae personae, ut regulam pro gradibus agnoscendis a jure canonico assignatam consideranti patebit; ergo talis uxoratus jure petendi debitum non fuit privatus, sicque nullo indigeret remedio. Neque obstat, ipsum putasse jus amittere; quia putare, legem poenam constituisse, non est poenam, esse a lege determinatam, & effectivè illam incurrere, ut docet Sanch. lib. 9. disp. 27. num. 14.

CAS. III. Titius cum suspicetur, uxorem suam cum Petro adulterium patrassè, cogit illam ad juramentum, quod adulterium cum Petro

72 CASUS CONSCIENTIÆ

Petro non commiserit, Uxor sic coacta jurat: non peccasse cum Petro, intelligens intra se, non peccasse peccato furti. Q. An in re fœmina sit perjura.

R. Negative. Ratio est. In casu non habetur pura restrictio mentalis damnata ab innoc. XI. quæ includit mendacium ab intrinseco. malum, sed tantum habetur restrictio realis; cum significatio conformis conceptui interno, mentis loquentis percipi possit a Titio, reflectendo ad verba, quibus fœmina jurat, dicit enim *non peccasse cum Petro*: quæ verba cum latitudinem habeant, ut patet, à prudenti intelligi possunt etiam de alio peccato, adulterio excepto; & quidem talis restrictio realis fuit tantum ad occultandum peccatum, ad quod celandum jus habet uxor: hoc autem dato, fœmina non fuit perjura, quia talis restrictio in omnibus casibus, in quibus aliquis jus habet ad secretum occultandum, licita est, nec mendacium includit, ut post propositiones damnatas scripserunt Viva, Felix a Potestate: unde dicendum, non pejerasse.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. **R**usticus per multum tempus ignoravit Mystera Trinitatis, & Incarnationis, Q. An teneatur repetere Confessiones tali tempore factas.

R.

R. Probabilius negative. Ratio est, quia ex una parte probabilius est, fidem explicatam Trinitatis, & Incarnationis non esse necessariam necessitate medii ad salutem, ut tenet etiam Eminentissimus Gotti inter Recentiores: & ex alia parte propositio 64. ab Innocent. XI. damnata solum in hoc sensu procedit, quod possit licite absolvi, qui culpabiliter ignorat talia mysteria, non tamen quod valide nequeat absolvi: ex quibus sequitur, Confessarium, qui talem ignorantiam advertisset, illicitè, non invalide Rusticum absolvisse, & Rusticum eo tunc incapacem fuisse licitæ, non tamen validæ absolutionis. Si autem erat pro tunc capax validæ absolutionis, dicendum, ejus confessiones fuisse validas, sicque non teneri illas repetere, ut jam docuit Marchant. tract. 5. de Pœnitentia, & etiam post citatam propositionem damnatam docet Viva. Optimum tamen erit talem repetitionem Rustico consulere ad omnes scrupulos sedandos, præmissio explicito actu fidei circa Incarnationis, & Trinitatis Mysterium.

CAS. II. *Berta sponsalia iniit cum indigno, cujus Matrimonium in familie dede us vergit. Q. An talia Sposalia sint valida.*

R. Negative. Ratio est, quia tale matrimonium.

74. CASUS CONSCIENTIÆ

matrimonium contrahere, esset contra pietatem, & charitatem parentibus, & consanguineis debitam, quia probrum, & dedecus illis inique inferre, eosque graviter contristare, est charitatis leges violare, imo esset contra iustitiam, quia in prejudicium aliorum vergeret, si autem tale matrimoniū inire, esset contra charitatem, & contra iustitiam, nemo ad illud tanquam ad illicitum, & cum peccato exequendum potest obligari; in malis enim promissis fides non expedit servari, *cap. in malis de reg. juris in 6.* consequenter promissio in casu non est obligatoria, necque invalida.

CAS. III. Titius exponit Parocho, ex errore concomitante se habente, ipsum contraxisse Matrimonium cum Francisca, quæ ratione modo putat nullum esse. Q. Parochi responsus pro foro conscientie.

R. Parochum teneri respondere, esse nullum. Ratio est, quia cum error concomitans ille dicatur, quo quis contrahens cum Francisca, putando esse Bertam, paratus esset etiam contrahere cum Francisca, si illam cognovisset, sequitur, sic contrahentem non ponere actualem consensum in matrimonium, sed tantum paratum esse ad illum ponendum, si scivisset esse Franciscam, sed ad matrimonium ut pote contractum indissolubilem non sufficit dispositio

firmiter contrahendi, sed actualis consensus desideratur, ergo tale matrimonium Titii cum Francisca ex errore concomitanter se habente contractum, fuit nullum: ita cum Sanch. disp. 18.

MENSE MARTII.

CAS. I. **R**usticus in actu Confessionis interrogatur a Parocho circa Symbolum, orationem Dominicani, præcepta Decalogi, quæ recitare prorsus ignorat. Quare præcipit ei Parochus, ut prius illa memorie mandet, deinde ad illum pro absolutione revertatur. Pro viribus elaboravit rusticus, etiam aliorum adiutorio ut illa memoriter ad se eret, sed frustra, unde ut antea, ignarus ad Parochum redit. Q. An. possit illum absolvere.

R. Affirmative, si credat singulos articulos, quando sibi ab Ecclesiæ Ministris proponuntur, & sciat de illis, ac de præceptis Decalogi, & Sacramentis respondere, quando interrogatur, & deprecetur Deum intendens saltem confuse, quæ in oratione *Pater noster* continentur. Ratio est, quia præceptum Ecclesiæ de supra dictis ordinate addiscendis, & memoriæ tenendis, quod expressum habetur in c. *vos ante* de consecr. dist. 4. & in Concil. tam Tolet. 4. & 5. quam in Rhemen. cap. 2. obligat solum prout ferunt hominum vires, nemo enim ad impossibile tenetur, & in

& in omni præcepto legis positivæ admittitur exceptio causæ rationalis cap. *si quando de rescript.* sed in casu nequit rusticus absolute supra dicta memoriæ mandare; ergo, licet peccaverit, illa memoriæ non tradendo tempore juventutis, vel illorum obliviscendo, quia raro, vel nunquam recitaverit, tamen, si respondeat, ut Christianum decet, ut supra dixi, potest, & debet absolvi: ita cum D. Tho. 2 2. p. 2. art. 8.

CAS. II. Parochus, audito in Confessione peccato perfectæ Bestialitatis, jussit Pœnitenti, ut Superiori se præsentaret. Obedit Pœnitens, & a Superiore facultatem obtinuit, ut per Parochum suum a tali peccato absolvi posset. Q. An Parochus tali Pœnitenti ad se pro absolutione revertenti teneatur credere, & illi absolutionem impendere.

R. Affirmative. Ratio est, quia, cum Superior. ut bene notat meus Homob. de reser. facilis esse debeat in hujusmodi facultatibus concedendis, non est, cur possit prudenter Parochus dubitare de obtenta facultate illum a reservatis absolvendi, illumque velle mentiri, & sacrilegium facere; unde illi tenetur credere, & absolutionem impendere, maxime cum in hoc judicio pœnitens sit reus, testis, & accusator.

fator. Ita cum meo Giribal. de refer.

CAS. III. *Confessarius Pœnitentem, qui a Superiore facultatem pro absolutione ab incestu cum Sorore uxoris suæ commissæ obtinuerat, nedum a peccato absolvit, sed etiam scienter amissum jus petendi debitum conjugale, illi restituit. Q. An bene se gesserit.*

R. Male se gessisse. Ratio est, quia facultas restituendi amissum jus petendi debitum, est quid disparatum a facultate absolvendi a reservatis; & certe, si Ordinarius nullum incestum reservaret, quilibet simplex Confessarius posset a qualibet incestuosa copula Pœnitentem absolvere: nec tamen eo tunc haberet facultatem restituendi amissum jus petendi: ut pote quia esset a facultate absolvendi disparata; ergo Confessarius, qui pœnitentem, præcisè obtenta facultate a Superiore pro absolutione ab incestu, nedum absolvit, sed amissum jus ei restituit, male se gessit. Neque obstat regula Juris *minus includitur in majori*, quia valet tantum in rebus ejusdem generis, non vero diversi generis, ut in casu, in quo valet alia regula *a diversis non fit illatio*.

MENSE APRILIS.

CAS. I. **R** *Usticus in confuso exponens in Confessione, se turpia cum Sociis habuisse colloquia, pluries jurasse, & simi.*

*similia, interrogatur a Parocho recentem
promoto circa gravitatem, & numerum, se
in alis confessionibus talia expressisse, nec de
his a Parocho defuncto fuisse interrogatum.*

*Q. An novus Parochus debeat penitentem
obligare ad præteritas confessiones repe-
tendas.*

*R. Negative, si bona fide taliter con-
fessus sit, ut suppono. Ratio est, quia cum
Rustici fere uniformem vitæ modum ha-
beant ex his, quæ una hebdomada com-
misisse fatentur circa talia colloquia, &
similia, facile Parochus valet dignoscere,
quantum toto anno in simili materia pec-
caverint: prout requiritur ad rectum ju-
dicium, & peccatis remedium apponen-
dum: quare, si Rusticus, de quo in casu,
peccata sua solitus fuerit apud propri-
um Parochum fateri, ut ex illis verbis *nec
sic a Parocho defuncto fuisse interrogatum*,
clare colligitur, sequitur, Parochum de-
functum rectum judicium de gravitate, &
numero peccatorum hujus Rustici effor-
masse, sicque inquietandum non esse, ut
utar terminis Marchantii, nec teneri præ-
teritas confessiones repetere. Ita cum de
Lug.*

*CAS. II. Berta in Paschali Confessione
difficiliter ob magnam verecundiam turpia
quædam exposuit in Confessione Sacerdoti*

ei prorsus ignoto: modo dubitat, an ex motivo verecundie taceat peccatum incestus cum Fratre; quare maxime angitur, an teneatur ultimam Confessionem repetere, an vero peccatum, quod omisisse dubitat, confiteri ei sufficiat. Q. Quid dicendum.

R. Teneri ultimam confessionem repetere. Ratio est, quia statim, ac foemina dubitat, an voluntarie, ut colligitur per ly ex verecundia, omiserit in Confessione aliquod lethale, dubitat de culpabili invaliditate Confessionis: si autem ita dubitat, jam Confessio illa est reiteranda, quia in dubio de culpabili invaliditate Confessionis, possessio stat pro praecepto integre confitendi, quod certe urget post peccata commissa, sicque etiam possessio stat pro nova confessione talium peccatorum. Neque dicatur, omittentem aliquam circumstantiam, vel peccatum in confessione non teneri praeiteritam confessionem repetere, ita & in casu. Contra est; non tenetur sane praeiteritam confessionem repetere, qui bona fide aliquod peccatum in confessione omisit; at in casu, cum dubitet Berta: an peccatum omiserit ex verecundia, non bona sed mala fide omisit; ideo tenetur ultimam confessionem repetere: ita Sylvester v. *confessio*.

CAS. III. *Petrus annorum circiter duo-*
decim

*decim absque Parochi examine, & sine ejus
licentia præsentat se linteo Altaris; ut
cum aliis Paschalem sumat Communionem.*

*Q. An Parochus teneatur illi sacram Syna-
xim ministrare.*

*R. Negative. Ratio est, quia Parochus
tenetur bene Eucharistiæ Sacramentum
ministrare, quod nequit præstare erga
pueros, nisi illos ante primam sumptionem
examinet, aut de illorum idoneitate per
prudenter Confessarium ei innotescat.
Quod si ex non ministratone Sacramenti
in casu oriri posset admiratio in populo,
aut periculum infamiæ in puero, huic malo
obviâ ibit Parochus alta voce dicens
puero se sistenti linteo altaris. *Nondum
Eucharistiam suscepisti, venias cras, examen
habeo super tuam idoneitatem, si idoneus eris,
sacramentum tibi ministrabo.* Per hæc verba
admiratio, & infamiæ periculum cessabit.
Ita cum Possev. quoad substantiâ*

MENSE MAIL.

*CAS. I. Titius juravit, nolle se aliam
personam carnaliter cognos-
cere præter Amasiam, attamen aliam co-
gnovit. Q. An in re sit perjurus.*

*R. Negative. Ratio est, quia, licet tale
juramentum adimpleri possit absque pec-
cato, ad aliam fœminam non accedendo,
ratione cujus videtur obligatorium, ut*

docet

docet Sanch. tamen, quia tale juramentū tanquam finem habet magis, ac magis pravam amicitiam inter Titium, & Amasiam fovere, & conservare, non tenet, quia esset vinculum iniquitatis, ut clare constat, unde illud non servando, Titius non pejeravit. Ita cum Faguind. in decal. tom. I. præcep. 2. l. 2. c. 24. n. 19.

CAS. II. Petrus, videns apertam Sempronii officinam, dicit Cajus: Si nunc ex mercibus Sempronii acciperes, nemo sciret. Quo audito, Cajus plura furatus est. Q. An, non facta restitutione per Cajum, Petrus ad aliquid teneatur.

Respondéo, ad nihil teneri, Ratio est, quia per tale dictum Petrus non influxit in furtum, cum nec dederit mandatum, aut consilium, aut alio modo se habuerit, ut causa furti. Neque dicatur, si talia Petrus non dixisset, Cajus furtum non commisisset, unde est causa furti. Contra enim est; Etiam objectum non amatur, nisi ab intellectu cognoscatur, nec tamen intellectus est causa amoris; ita nec in casu. Ex quo Cajus non fuisset furatus, si Petrus talia verba non dixisset, solum infertur, Petrum fuisse occasionem furti, non vero causam, cum non sit explicabilis influxus proprius in tale furtum: si autem fuit occasio, non

F

vero

Lambertini Casus Consc.

vero causa, jam non tenetur restituere, quia solum contra charitatem, non contra justitiam peccavit. Neque obstat propositio 39. damnata, quia hæc procedit de causa damni, non de simplici occasione, ut docet Card.

CAS. III. Berta ratione metus gravis null ter cum Petro Matrimonium contraxit, eique postea copiam fecit corporis sui absque reluctantia. Modo volens Matrimonii nullitatem apud Judicem intentare, dubitat, an stante tali copula ejus Matrimonium pro foro conscientie adhuc sit invalidum. Q. Quid dicendum.

Respondeo, vel copula habita fuit animo conjugaliter vivendi, vel non: si primum, dicendum, Matrimonium modo esse validum, dummodo Berta sciverit ante talem copulam, invalidum ratione metus gravis fuisse Matrimonium; & ratio est, quia talis copula æquivalet consensui; novus consensus liber conjugaliter vivendi reddidisset Matrimonium validum, ut patet; ergo & talis copula, si fuit libera, ut supponitur, cum dicatur in casu *absque reluctantia*, & si fuit animo conjugaliter vivendi, dummodo tamen Berta sciverit, suum Matrimonium per metum contractum ab initio fuisse nullum, quia data nullitatis ignorantia Matrimonium non esset ratifica-

tum

cum; nihil enim est tam contrarium consensui, quam error, & forsan copulam non habuisset, si nullitatem matrimonii scivisset, ita Sanch. lib. 4. disp. 18. num. 2. & lib. 2. disp. 34. num. 2. & Reinf. Si vero dicatur, copulam non fuisse habitam animo conjugaliter vivendi, dicendum est, etiam de presenti esse nullum; quia, si ad validitatem Matrimonii non fuit sufficiens consensus expressus metu gravi extortus, multo minus consensus tacitus, per copulam habitus ex tali metu, aut etiam præscindendo à metu, si fuit præcise causa libidinis.

MENSE JUNII.

CAS. I. Confessarius, audiens mulierculam quendam se unice accusantem divinis non consensisse inspirationibus, illam absolvit. Q. An bene, vel male se gesserit.

Respondeo, male se gessisse. Ita communiter cum Card. de Lugo disp. 16. de pœnit. num. 103. Ratio est, quia divinis inspirationibus non consentire, dummodo non sit transgressio inspirationis oblatæ, quando offertur occasio frangendi præceptum, licet sit imperfectio, non est peccatum, neque veniale; eo quia sicuti sequi consilia non cadit sub præcepto etiam venialiter obligante, sed solum cadit sub consilio, ita non operari juxta consilium, nul-

84 CASUS CONSCIENTIÆ

lum erit peccatum, sed non respondere divinis inspirationibus, dummodo non offerantur in occasione frangendi præceptum, est præcise non operari juxta consilium, ergo nullum erit peccatum: si nullum peccatum, jam constat, male se gessisse Confessarium, quia impendit absolutionem, ubi nulla erat materia absolutionis. Dixi, dummodo non sit transgressio inspirationis oblatae, quando offertur occasio frangendi præceptum, quia in tali casu esset peccatum talibus inspirationibus non consentire; non tamen peccatum distinctum ab ipsa transgressionem præcepti.

CAS. II. Sacerdos, postquam Hostiam consecravit, meminit, se non consecrassè Hostiam pro solempni Processione ad Vesperas habenda, nec alium esse Sacerdotem Sacra facturum; quare Hostiam Consecratam in Sacrario reponit, & ex præconsecratis particulis unam extrahit sumendam, & sumit. Q. An bene se gesserit:

Respondeo, male se gessisse. Ratio est, quia Sacerdos debet participare de suo Sacrificio, ut colligitur ex Concil. Tolet. 12. c. 5. relato in c. relat. 22. de consecrat. dist. 2. nam quales; inquit, erit illud Sacrificium, cui nec ipse sacrificans particeps esse cognoscitur? Constat etiam ex Rubricis Missalis, quibus Ecclesia docet, si post consecrationem

tionem contigerit venenum in Hostia apparere, debere Sacerdotem aliam Hostiam consecrare; quod necessarium non esset, si Sacerdos, relicta propria Hostia, posset aliam ab alio consecratam, & in pixide existentem sumere; imo nec etiam licitum esset, quia solum licet aliam Hostiam consecrare ad Sacrificium perficiendum, quod sumptione Hostiæ ab alio consecratæ perfici posset. Ex his sequitur; Sacerdotem in casu male se gessisse.

CAS. III. Titius furatus est equum viri nobilis perdivitis, illumque sex annorum spatium locavit. Q. An etiam totum locationis pretium detractis tamen necessariis expensis restituere teneatur.

Respondeo, teneri solum restituere equum, & id, in quo equus per usum factus est deterior, non vero fructus locationis. Ratio est, quia equus clamat ad Dominum, & cum Titius per usum equi illum culpabiliter fecerit deteriorem, culpabiliter Dominum damnificavit; unde tenetur & equum restituere, & id in quo equus factus est deterior, Domino compensare: Fructus vero locationis in casu sunt pure industriales, cum non sit censendum, virum nobilem, & perdivitem velle equum locare, ut docet Less. de just. lib. 3. cap. 12. Quod si Dominus equi fuisset vir plebejus, teneretur

tur

tur sane Titius fructus locationis restituere, quia essent pretium usus rei, non mera industria, ut bene docet Sanchez. in sum. tom. 1. lib. 2. cap. 23.

MENSE JULII.

CAS. I. PETRUS de nocte absque lumine domum divitis ingreditur ad furandum vas argenteum, sed interim pedibus vasa vitrea, & speculum magni momenti fregit. Q. An tale damnum teneatur Domino compensare?

Respondeo affirmative cum Molina tom. 3. disp. 278. Navar. & aliis. Ratio est, quia damnum, quod per talem fractionem sequitur, non est per accidens, sed per se; hujusmodi enim mala ex talibus actionibus sequi solent, & ut plurimum fit, quod in abscondito furari tentantes pedibus in aliquod offendant, & Dominum ultra furtum intentum, per fractionem alicujus rei culpabiliter damnificent; quod totum quilibet rationis capax tenetur prævidere; unde si damnum fuit illatum per se in casu, sane tenetur Petrus illud Domino compensare.

CAS. II. Cum nobilis Ruri moraretur, ei nascitur Infans, quem vult in Baptismo nominari Sfortiam. At venit Parochus, dicens, non esse imponendum ablundo unda salutari nomen hominis in Sanctorum catalo-

gum

gum non relati; cui rationi acquiescere nolente infantis Patre, Parochus defacto puerum nomine Petri insignivit. Q. An sit laudandus Parochus.

Respondeo affirmative; & ratio est, quia, licet nulla lege universalī præceptum sit, ut imponantur nomina Sanctorum, attamen, quia Sanctus Pius V. in suo Catechismo p. 1. cap. 2. n. 25. & Paulus V. in suo Rituali tit. de sacril. petunt, observari morem multis abhinc sæculis retentum à plebisque Christi fidelibus, ut non nisi sacra nomina darentur recenter baptizatis, quod etiam docet cum aliis Barbosa de Parocho, p. 2. c. 28. & præcipit Synodus Diœcesana, sequitur, Parochum monitis Pontificū, & Doctorum sententiæ inhærendo, laudabiliter se gessisse, &, si egit contra Patris voluntatem, non egit irrationabiliter, quis sic egit coherentem ad Pontificum, & Doctorum documenta, necnon ad legem Synodalem, ut ex lib. 1. cap. 2. de Baptismo.

CAS III. Titius, postquam rem habuit cum Berta, rescivit, eam fuisse prius à fratre suo cognitam. Q. An exponens hoc peccatum simplici Confessario possit ab hoc delicto absolvi.

Respondeo affirmative cum Sanch. lib. 7. Matrim. disp. 15. num. 10. & cum meo Homob. de Casibus reserv. quarto casu, except.

88 CASUS CONSCIENTIÆ

cept. quarta. Ratio est, quia incestus in primo affinitatis gradu, qui est reservatus in hac Diœcesi, est incestus formalis, habens nempe veram malitiam incestûs, qualis sane non est incestus Titii, qui solum incestum materiale commisit; ignorabat invincibiliter, accedere ad affinem in primo gradu, qualis in re erat Berta: si autem hoc ignorabat, jam talis ignorantia tollit ab actu malitiam incestûs, & facit, incestum esse pure materiale, non formalem, ut ad reservationem requiritur: quare potest Titius à quolibet simplici Confessario directe absolvi.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. *Titius, cum plurima damna ob calumniam à Petro illi appositam pati coactus fuerit, deliberate, & advertenter in hæc verba prorupit; Crederem, Deum non esse justum, si Petrum calumniatorem non puniret. Q. An possit absolvi à simplici Confessario.*

Respondeo affirmative. Ratio est, quia Titius non est reus blasphemix hæreticalis, ut unice ratione reservationis dubitari potest in præsentî; etenim per talia verba non intulit injuriam Deo, vel per modum enuntiationis continentis formaliter, aut virtualiter falsitatem contra fidem, ut esset ad despectum Dei, vel per modum imperantis,

perantis, ut *sit miser Deus*, vel per modum irridentis, ut dixerunt Salvatori Judæi: *Vab, qui destruis Templum Dei*, vel per modum optativi, ut *utinam Deus non esset Omnipotens*, quibus modis unice blasphemia hæreticalis contingit, sed solum Titius, talia proferendo, indicavit potius velleitatem de futuro, quam voluntatem negandi Deum: quinimo tantum abest, quod Deum negaverit, quod potius confessus fuerit: illa enim verba *Crederem, Deum non esse &c.* faciunt hunc sensum, *Crederem, Deum non esse justum, si &c.* sed, quia credo, Deum esse justum, vindictam faciet de meo calumniatore: quare non fuit reus blasphemiae hæreticalis, unde potest à simplici Confessario absolvi.

CAS. II. *Petrus, & Berta pauperes Matrimonium contraxerunt in facie Ecclesiæ; sed, detecta inter ipsos impotentia absolutè perpetua; vellent semper simul cohabitare sub eodem tecto, ut Frater, & Soror, & titulo paupertatis in eodem lecto cubare, unde consulunt Parochum. Q. Parochi responsum.*

Respondeo, Parochum teneri respondere, posse quidem cohabitare, si volunt, & periculum absit incontinentiæ, ita ut tanquam Frater, & Soror vitam ducant, ut respondit Pontifex *in cap. laudabilem*, at non posse in eodem lecto cubare, tum quia hoc est

90 CASUS CONSCIENTIÆ

est prohibitum à Sixto V. per motum proprium Anno 1587. cujus Decretum per extensum refert Guttierz, tum quia talis cubatio est ex natura sua periculosissima, & vix unquam caret periculo peccandi saltem per tactus, & amplexus, qui inter ipsos prohibentur.

CAS. III. Infirmatur ad mortem puer, de quo licet ad annos discretionis pervenerit, dubitatur, an sufficienter Eucharistiæ Sacramentum ab aliis cibis discernat. Q. An tali Puero possit, & teneatur Parochus Eucharistiam ministrare.

Respondeo cum de Lugo de Eucharist. disp. 13. num 34. & 44. posse, sed non teneri. Ratio primæ partis est, quia, licet habeatur prohibitio de danda Eucharistia puero incapaci, ex quocunque capite hæc prohibitio oriatur, nullibi tamen habetur prohibitio de danda Eucharistia puero in dubio, an hoc Sacramentum ab aliis cibis discernat, sed solum eadem pro talibus pueris habetur prohibitio, ac circa extremam unctionem; sed pueris, de quibus dubitatur, an sint dolicipaces, dari potest extrema unctio, licet sub conditione, ut dari debet in dubio vitæ, vel mortis ex Ritual. Rom. Pauli V. ergo & dari potest Eucharistia puero in casu, urgente mortis articulo. Ratio secundæ partis est, quia, licet nullibi

nullibi constet prohibitio, in casu tamen non constat, puerum hunc esse comprehensum lege & Viatico sumendo, cum non constet de ejus capacitate: si hoc, jam Parochus non tenetur illi Viaticum ministrare; quia in dubio de obligatione legis non tenetur legem servare. Potest ergo Parochus puero nostro Viaticum ministrare, sed non tenetur.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. *Berta sexagenaria, cum juventutis tempore nunquam labori, & industriæ pepercit, notabile secundum propriam conditionem lucrum fecit, hac intentione, ne, cum dotem insufficientem habeat pro sui sustentatione, post mortem Mariti mendicare cogeretur. Nunc mortuo Marito, qui, quod sibi superfuit Nepotibus suis testamento reliquit, dubitat, an tale lucrum teneatur heredibus reddere, vel possit illud sibi retinere. Q. dubii solutio.*

Respondeo, posse tale lucrum sibi retinere, si illud fecit ex industria extraordinaria præter operas, & laborem debitum in Domus administratione: ita cum Less. Bonac. de rest. disp. 2. quæst. 10. p. 2. Gobat, & communiter. Ratio est, quia bona acquisita modo dicto nulla ratione veniunt computanda inter ea, quæ ad Maritum spectant; si enim ad Uxores spectant, quæ subtrahunt

trahunt expensis juxta propriam conditionem, ut Jurista & Theologi docent, potiori ratione poterit Uxor lucrifacta ex industria modo dicto tutâ conscientiam retinere. Dixi ex industria extraordinaria præter &c. quia secus cum industria, opera, & labor juxta propriam conditionem in domus administratione sint quid debitum Marito ad ferenda onera Matrimonii, ita & lucrum ad Maritum spectaret, sicque ejus hæredibus esset tradendum.

CAS. II. Titius maledicus adeo graviter de Francisca paupere detraxit, ut Petrus, qui pro illius sustentatione solitus erat eleemosynas elargiri, has deinceps illi non erogaverit. Q. Ad quid Titius teneatur.

Respondeo teneri primo restituere famam, vel per retractationem, si apposuit crimen falsum, & etiam medio juramento reprobando, quod dixit, si opus sit, vel illam laudando in eo genere, in quo detraxit, si crimen erat verum, sed occultum, quia ad id tenetur detractor; secundo, teneri compensare damna, quæ Francisca patitur ob privationem eleemosynarum, quibus sustentabatur, etsi post famæ restitutionem Petrus nolit in posterum eadem præstare eleemosynæ suffragia: Et ratio est, quia injuste impediens aliquem à consecutione alicujus boni, quod erat consecuturus,

cuturus, tenetur ad restitutionem, licet non quanti valet bonum impeditum, sed solum quanti valere potest spes; at in casu, ut patet, injuste Titius impedivit Franciscam à consecutione eleemosynarum; ergo tenetur restituere, quanti spes Franciscæ valebat. De Lugo. Girib. Homob.

CAS. III. *Cajus sciens, accedentem ad consanguineam conjugis intra primum, vel secundum gradum amittere jus petendi debitum, accessit quidem ad consanguineam suæ Uxoris in secundo gradu, sed ignorans, esse illi ullo modo sanguine conjunctam. Q. An vere jus ad debitum petendum amiserit.*

Respondeo negative. Ratio est, quia in textu canonico, ubi taxatur pœna privationis juris petendi debitum incestum committenti cum persona consanguinea Conjugis in primo, vel secundo gradu, habetur hæc particula *scienter*; legitur enim in cap. 1. de eo, qui cognov. consang. *si quis cum filiastra sua scienter fuerit fornicatus, nec à Matre debitum petere, nec filiam unquam habere potest in Uxorem*: sed in casu non verificatur *ly scienter*, quia scæminam, quam Titius cognovit, nequidem consanguineam Uxoris suæ esse sciebat: ergo dicendum, jus ad debitum petendum Cajum in casu non amisisse. Laym. tract. 2. disp. 1. p. 11.

*CAS. I. Rusticus cupiens filiam sibi recen-
ter natam in Civitate baptiza-
ri, ut frui possit beneficiis, à quibus non Ba-
ptizati Bononiæ excluduntur, unius mensis
spatio propter pluvias, & glacies differt ad
Ecclesiam Metropolitanam pro Baptismo il-
lam deferre, licet commode, etiam statim ac
fuit nata, in propria rurali Paræcia potue-
rit illi Baptismum procurare. Q. An Rusti-
cus graviter peccaverit.*

Respondeo affirmative. Ratio est, quia,
cum agatur de Sacramento necessario ne-
cessitate medii, ratio dicat: summâ diligen-
tiâ curare parentes debere, ne diu baptisma
pueris differatur, ita ut diuturna dilatio sit
peccatum lethale, ut bene docet cum com-
muni Suar. disp. 31. sect. 2. sed in casu ha-
betur ista diuturna dilatio, quæ etiam, o-
missis variis DD. placitis, quæ videri pos-
sunt apud meum Giribaldum de Baptis.
cap. 3. num. 18. clare colligitur ex Syno-
do Diocesana lib. 2. cap. 2. de Baptis. ubi
habetur. *Nefas sit ultra nonum diem Baptis-
mum infantibus differre*, ergo Rusticus in
casu graviter peccavit, nedum differendo
ultra nonum diem, sed etiam per mensem;
quinimo posset affici pœna excommunica-
tionis, quæ in eodem capite Synodali con-
tra parentes ultra nonum diem sic differen-
tes

tes comminatur; quod est clarum indicium, graviter peccasse nostrum Rusticum. Neque excusari potest spe fruendi beneficiis, à quibus excluduntur non baptizati Bononia: quia parentibus magis cordi esse debet salus spiritualis infantis, quam commodum temporale, quod ad summum posset esse motivum differendi per aliquot dies non vero per mentem, propter pericula, quibus Rusticorum infantes subijciuntur, tum propter parentum miseriam, tum propter Matris inertiam, ratione cuius hyemali tempore sæpius Rusticorum infantes suffocantur.

CAS. II. Petrus confitetur, se dixisse in contemptum Dei, Bacchum. Q. An simplex Confessarius possit illum absolvere.

Respondeo. Si ex interrogationibus agnoscat Confessarius, pœnitentem addidisse ly *Bacchum*, ne Deum inhonoraret, potest illum absolvere, quia talis loquendi modus esset tantum blasphemia hæreticalis materialis, quæ non est reservata; si vero comprehendat, talia verba protulisse advertenter, & malitiosè addidisse ly *Bacchum* tantum ad vitandas Ecclesiæ pœnas contra hæreticaliter blasphemantes, non vero; ne Deum inhonoraret, non potest illum absolvere, quia sic hæreticalem blasphemiam externam, & formalem, sicque reservatam

pro-

protulisset; fuisset enim dictum contumeliosum, auferendo à Deo omnipotentiam, quæ illi necessario convenit.

CAS. III. Franciscus, ad sibi compensandum, quod & juste ei debebatur, & alia via habere non poterat, quum clam, quod suum erat, accipiendo, violenter domum debitoris aperuit, & extracto, quod ad sui compensationem satis erat, ostium reliquit apertum, unde latrones ingressi plura inde surripuere. Q. An teneatur damnum per latrones illatum reparare.

Respondeo negative. Ratio est, quia solum causa proxima damni, & per se, qualis illa est, quæ per se ad talis effectus productionem ordinatur, obligatur ad restitutionem, ut docent communiter DD. cum Leisl. de justit. at apertio januæ non ordinatur per se ad damnum inferendum per latrones, non enim ex apertione januæ per se, & ut plurimum sequitur furtum; ergo Franciscus non fuit causa proxima, & per se talis damni, sicque ad nihil tenetur. Quod à fortiori certissimum erit, si Franciscus unice intentus ad sibi compensandum inadvertenter ostium Domus reliquit apertum.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. Confessarius, audito in Confessione incestu affinitatis in primo gradu,

MENSE NOVEMBRIS.

97

gradu; Pœnitenti promissit per Epistolam, se petiturum à Superiore facultatem pro directâ absolutione, deinde missa pro facultate Epistola, ante quam accipiat Responsum, illum directe absolvit. Q. An vere Pœnitens fuerit directe absolutus.

Respondeo negative. Ratio est, quia, cum concessio talis facultatis dependeat à voluntate Superioris, qui licet debeat esse facilis ad illam, & similes concedendas, & solitus sit concedere, tamen potest ex aliqua iusta causâ sibi nota talem facultatem denegare; quoties enim evenit, ut, quod una, & altera vice conceditur, alia, & alia denegetur? sequitur, Confessarium neque posse esse moraliter certum de benigna Ordinarii concessione: quare sic absolvendo, quantum est in se, invalide absolveret quoad ly *directe*; & quemadmodum Sacerdos, cui esset expirata facultas confessiones audiendi, si hoc populo constaret, ita ut non esset error communis; invalide absolveret absolute; si, missô nuntio ad petendam facultatis confirmationem, seu prorogationem, statim confessiones audiret, quia non esset moraliter certus, nec esse posset de facultatis prorogatione, ita in casu invalide absolveret quoad ly *directe*. Puto, sententiam hanc, stando rigori terminorum, esse communem.

G

CAS. II.

Lambertini Casus Conf.

CAS. II. Titio manifestanti in confessione incestum cum Sorore Uxoris suæ, imponit Parochus, ut se præsentet Superiori pro directa absolutione, & interim absteat à petitione debiti conjugalis: Quo audito, respondet Titius, ignorasse per tale peccatum se amittere jus petendi; at perstitit Parochus in sua opinione, & docuit Titium hoc non obstante, tale jus amisisse. Q. An verum docuerit.

Respondeo, probabilius loquendo; falsum docuisse. Ratio est, quia secundum communissimam sententiam privatio juris petendi debitum censetur pœna, & inter pœnas contra incestuosos inflictas enumeratur, unde excommunicationi, non irregularitati comparatur; & similiter secundum communissimam sententiam ad incurrendam pœnam excusat ignorantia pœnæ; maxime si invincibilis sit; sed Titius in casu ignorabat tali incestui annexam esse talem pœnam & quidem invincibiliter, ut facile credi potest in Rusticis; ergo probabilius non amisit tale jus; ergo Parochus, probabilius loquendo, falsum docuit. Dixi probabilius, quia non desunt DD. quamvis contra praxim, sententiæ Parochi faventes, oppositum docendo, ut Sanchez de matr. lib. dist. 32. num. 50.

CAS. III. Petrus dedit mandatum Cajō, ut furaretur centum Sempronio, prævidens, Cajum, data commoditate, plusquam centum fuisse

fuisse accepturum. Furatus est Cajus nedum centum, sed bis centum, illaque consumpsit, & impotens est ad restitutionem, dubitat modo Petrus, an teneatur restituere bis centum.

Q. dubii solutio.

Respondeo, teneri solum ad centum. Ratio est, quia non tenetur in casu, nisi ut mandans, ut patet: sed talis non est, nisi in ordine ad centum, alia enim non est furatus Cajus in gratiam Petri, sed nomine proprio, excedendo iussu mandantis: ergo non tenetur, nisi ad centum. Neque obstat, Petrum prævidisse, fore à Cajo furtum in majori quantitate patrandum, quia per talem prævisionem non est causa damni relate ad Sempronium, sed solum per mandatum, quod cum non fuerit, nisi ad centum, ad solum centum tenetur: secus, si mandans Francisco prima vice occidere Sergium prævidisset, ut potuisset prævidere, post primum homicidium fuisse Franciscum alia, & alia homicidia patraturum, tenetur ad damnum nedum per mortem Sergii secutam, sed etiam ad ea, quæ sequerentur per mortem cujuscunque à Francisco occisi, dato, quod nullus illatum damnum per injustum homicidium à Francisco patratum repararet, quod sane nemo dicet, ita in casu: ita cum Aragonio, de just. qui plures citat contra paucos.

100 CASUS CONSCIEN TIÆ
MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *Titius volenti furtum decem, suavit, ut furaretur viginti. Q. ad quid teneatur.*

Respondeo, teneri solum ad decem. Ratio est, quia Titius per talem suasionem non fuit causa prioris volitionis, qua alter furatus est decem, sed solum posterioris volitionis, qua furatus est alia decem; erat enim Titius jam determinatus ad decem furandum; unde in ordine ad illa nullum inauxum præstitit Titius, bene vero in ordine ad alia decem: unde decem solum restituere tenetur. Ita cum Medina, Soto *de restitutione.*

CAS. II. *Parochus extra tempus Paschale solum in prima Dominica cujuslibet Mensis accedentium ad Ecclesiam Confessiones vult audire. Q. An satis sit pro munere Parochi.*

Respondeo, regulariter loquendo, satis esse, eo quia, licet Pastoris officium obliget ad Sacramenta omnibus suis ministranda, nedum, quando adest obligatio in subdito illa recipiendi, sed etiam quoties subditi rationabiliter petunt, cum non solum illorum necessitati, sed etiam utilitati ex iustitia consulere teneatur; huic tamen obligationi regulariter satisfacit Parochus, si nedum tempore Paschali, sed etiam omnibus primis Dominicis Mensis cujuslibet eo-

rum

rum audiat confessiones; regulariter enim loquendo, si intra Mensem confessionem petant, rationabiliter petunt, secus vero, si sapius; ergo, regulariter loquendo, Parochus noster satisfacit pro munere suo. Dixi regulariter, quia, si intra Mensem festum solemne occurrat, puta Nativitatis Domini, Pentecostes, Assumptionis B. V. aut hujusmodi, vel specialis Indulgentia lucranda, vel si detegeret subditum Sacramento indigere, vel si una, vel altera vice quis illum pro confessione rogaret, tunc rationabiliter subditi sacramenta peterent, & Parochus ex justitia teneretur taliter petentibus illa ministrare, & si secus ageret, muneri suo non satisfaceret: ita cum Bonac. q. 7. p. 4. §. 2. n. 23.

CAS. III. Franciscus cum pluries oves ad publica pascua duxisset, quadam die vicinum agrum ingressæ, segetes & manducarunt, & conculcarunt cum notabili damno Domini. Q. An teneatur ad damnum.

Respondeo negative. Ratio est, quia ex damno casuali nemo in foro conscientie restituere tenetur, ut generaliter docent Theologi; sed in casu res ita se habet; etenim, cum pluries ad talia pascua Franciscus oves duxisset, & quidem licite, nec alias id evenisset, nec ex ordinarie contingentibus debuisset tale damnum prævidere,

dere, sequitur, omissionem diligentia in non custodiendis ovibus, quæ damnum intulerunt, non fuisse culpam theologicam saltem latam, bene vero damnum casuale esse reputandum, sicque ad illud Franciscum non teneri. Ita communiter.

ANNO MDCCXXXV.

MENSE JANUARI.

CAS. I. Titius puellam suæ conditionis sub spe futuri matrimonii defloravit: modo volens eam ducere, obstat illius Pater, damni per deflorationem puellæ illati compensationem prætendens, ut alteri sibi bene viso filiam nuptui tradat. Q. Utrum justa sit Patris prætensio.

Respondeo negative. Ratio est, quia Titius ex vi contractus tenetur puellam ducere, cum ad hanc ducendam, non vero dotandam se obligaverit, hocque puella acceptaverit; unde, si hanc ducere paratus sit, & maxime cum ejusdem sit conditionis, abunde satisfacit: eo modo, quo, si Paulus vendat domum Petro cum pacto, ut intra mensem pretium solvat, & sic intuitu talis pecuniæ sibi debitæ ineat cum Francisco contractum societatis, si Petrus paratus sit tempore præfixo pretium solvere, & Paulus nolit acceptare, non tenetur ad damnum, quod Paulus pateretur, sed esset ei imputandum, quia Petrus præcise tenetur

ad

ad pretium solvendum intra mensem, non ad aliud Pauli damnum reparandum, ita Titius tenetur ad matrimonium, non ad compensandum pecunia damnum, quod puellæ per deflorationem sequitur, quia contractus fuit de matrimonio ineundo. Irrationabilis ergo, & injusta Patris prætenfio. Ita communiter cum Mazzuch. disput. 2. cap. 23. num. 59.

CAS. II. Petrus reus tum perfectæ bestialitatis, tum incestus in primo affinitatis gradu, petiit Superiorem ad facultatem obtinendam, ut à proprio Parocho ab utroque casu absolvatur: at petiit quidem, & obtinuit facultatem circa incestum, nullum vero ex oblivione de bestialitate verbum fecit. Q. An Parochus, hoc audito, possit directe Petrum à bestialitate absolvere.

Respondeo negative. Ratio est, quia, licet facultas pro reservatis à Superiore obtenta extendatur ad similia peccata post obtentam facultatem commissâ, ut docet Bonac. de leg. disp. 1. q. 3. p. 7. & similiter facultas indefinite obtenta pro reservatis extendatur ad omnia reservata communia, tamen facultas obtenta pro tali determinato reservato expresso, non extenditur ad reservata diversæ speciei, eo quia licentia intelligenda est juxta verba petentis. In Casu licentia expresse petita fuit
pro

pro incestu: ergo non extenditur ad bestialitatem, sicque Parochus non potest ab hac intuitu facultatis obtentæ pœnitentem directe absolvere. Neque obstat, posse directe absolvere pœnitentem à reservatis, si hic habens reservata, confessionem fecit apud Superiorem, vel apud habentem facultatem in reservata, licet ex oblivione, non tamen ex malitia, illi reservata, non exposuit in confessione; & hoc, titulo præsentationis, & oblivionis reservatorum: ita & in Casu, cum idem militet motivum. Non obstat, inquam, quia in tali casu Superior, absolvendo pœnitentem, intendit illum absolvere, quantum potest, & per talem Superioris intentionem, posita pœnitentis oblivione, tollitur reservatio: at in Casu, petitio facultatis pro reservato determinato expresso Superioris intentionem restringit ad illud tale reservatum, cum licentia non extendatur ultra verba petentis; ideo in hoc casu non posset Parochus directe pœnitentem à bestialitate absolvere. Ita cum Lúgo de pœnit. disp. 20. sect. 8. num. 122.

CAS. III. Sacerdos, postquam fœtam reddiderit Bertam, & fœtu animato ei portionem tradiderit ad abortiendum, hinc, effectus secuto, factus sit irregularis, recursum habuit ad sacram Pœnitentiariam pro dispensatione

fatione super talem irregularitatem his verbis: Sacerdos factus irregularis ob procurationem foetus animati, effectu secuto, petit facultatem, ut à proprio Parocho super talem irregularitatem dispensetur. Obtentà tali facultate, Parochus executor, re ex integro audita, judicat, talem facultatem esse subreptitiam. Q. An rectum sit talis Parochi judicium.

Respondèo affirmative. Ratio est, quia pro dispensatione super irregularitate ex abortu supplicans debet exprimere, si foetus erat ex se genitus, & hoc ex stilo Curia; quia in hoc casu major ponitur difficultas in dispensando, ut testatur Alphonsus de Leone: at Sacerdos hoc non expressit in supplicatione, ut patet, & vere foetus erat ex se genitus, ut ex terminis Casus: ergo subreptitia fuit facultas obtenta.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. *Titius inivit sponsalia cum Berta sub hac conditione, si Pater meus intra annum consenserit; at Pater, antequam fuerit de consensu requisitus, obiit. Q. An talia sponsalia pro foro conscientiae sint valida.*

Respondèo affirmative. Ratio est, quia per mortem Patris fuit purificata conditio; finis enim talem apponendi conditionem fuit, ne Genitor ægre ferret tale matrimonium.

nium, eique displiceret; at per mortem Patris totaliter cessat talis conditionis finis, unde conditio habetur ut purificata: sicuti ergo, si Pater consensisset, valida fuissent talia sponsalia, ita & in casu. Sanch. lib. 5. de mat. disp. 7. num. 19.

CAS. II. Confessarius, audito in Confessione peccato cum Cognata spirituali, negative dubitat, an in Liberculo, in quo descriptam habet facultatem à quibusdam reservatis absolvendi, descriptum sit & tale peccatum: attamen, tali dubio non obstante, directe penitentem absolvit. Q. An bene.

Respondeo negative. Ratio est, quia Confessarius vere esset dubius de facultate in certo reservatum, & possessio tota esset pro reservato, quod ei certo constat esse reservatum; unde, sic directe absolvendo, exponeret se periculo invalidam absolutionem impendendi. Belloch. de cas. reserv. p. 1. q. 2. num. 11. Mazzuch. disp. 1. q. 3. dis. 21. num. 68.

CAS. III. Parochus venereis culpis aservo pro penitentia injunxit, matrimonium contrahere. Q. An hujusmodi penitentia genus illi potuerit imponere.

Respondeo negative. Ratio est, quia, licet optimum esset ei consulere matrimonium, juxta illud Apostoli: *Melius est nubere; quam uri*; tamen non est opus à Confessario

festario imponendum tum propter immen-
sum onus, quod secum affert tale Sacra-
mentum, ut ait Fagundez in lib. q. 2. Ec-
clesiæ præcept. c. 5. num. 4. tum propter
maximam libertatem, quam matrimonium
requirit, quicquid in contrarium dicat
Diana cum Leandro.

MENSE MARTII.

CAS. I. *Parochus hujus Diœcesis absque li-
centia Ordinarii in matrimoni-
um conjunxit cum Petro Bertam, quæ in-
nos vix. tredecim nata ex Imolensi Diœcesi
ad suam se contulit Paræciam cum suis Ge-
nitoribus, ibique per annos decem, & ultra
habitavit cum iisdem, & aliis suis Parochia-
nis fide dignis, qui illum de Bertæ libertate,
etiam medio juramento, certum fecerunt. Q.
An bene se gesserit.*

Respondeo, male se gessisse. Ratio est,
quia in Instructione S. C. Univ. Inquis.
præcipitur tum, quod, si contrahere volen-
tes sint externi, supersedeatur in licentia
contrahendi, donec per literas Ordinarii
ipforum doceant de eorum libero statu,
tum, quod Ordinarii præcipiant omnibus,
& singulis Parochis in eorum Diœcesibus
existentibus, ut pro matrimoniis cum ex-
teris contrahendis non faciant publicatio-
nes in eorum Ecclesiis, nisi certiorato Or-
dinario, à quo, vel ejus Vicario Generali
prius.

prius teneantur fidem authenticam reportare, quod pro tali matrimonio fuerint examinati Testes in eorum tribunali, qui probant statum liberum contrahere volentium &c. Si autem hoc aperte præcipitur, contra talem Instructionem, ut patet, egit Parochus, conjungendo in hac Diœcesi Imolensi Bertam cum Petro absque proprii Ordinarii licentia: ergo male egit. Neque Parochus prodesse potest, Bertam se contulisse in suam Paræciam cum suis Genitoribus, ibique per annos decem, & ultra cum iisdem habitasse, & de ejus libertate per plures Parochianos fide dignos, etiam medio juramento, ei constituisse. Non, inquam, prodesse potest, quia, cum Berta discesserit ab Imolensi Diœcesi in ætate nubili, cum esset annos 13. nata, de hac urget Instructio S. C. adeo ut requirantur tum literæ Ordinarii Imolensis, quibus doceat de ejus libertate, tum licentia authentica Ordinarii hujus Diœcesis, contra quam Instructionem cum egerit Parochus, male se gessit.

CAS. II. Paulus exponit Confessario, commississe quidem incestum cum Nepte sibi consanguinea, sed dubitare, utrum tale peccatum alias fuerit confessus apud Confessarium privilegiatum. Q. An, stante tali dubio, possit recte per talem Confessarium absolvi.

Resp.

Respondeo negative. Ratio est, quia possessio non stat pro Paulo, sed pro reservatione, in quam certo ei constat incidisse, cum ei certo constet, incestum commisisse in secundo consanguinitatis gradu, qualis est copula cum Nepte sibi consanguinea, qui incestus in hac Diocesi reservatur; unde tale peccatum Confessario privilegiato ad directam absolutionem obtinendam confiteri tenetur: quemadmodum certus de emissionem voti, & dubius de impletionem, tenetur votum implere, ut communiter docent DD. de voto, quia possessio stat pro voto. Ita propter eandem rationem certus de reservato commissio, & dubius de confessione facta apud Confessarium privilegiatum, tenetur apud similem Confessarium illud confiteri. Mazzuch. de reserv. disp. 1. q. 3. disp. 21. num. 73.

CAS. III. Franciscus pluribus gravatus penitentiis alias sibi impositis sciens die festo Titularis Ecclesiæ Parochialis concessam esse Plenariam Indulgentiam omnibus, qui rite confessi, & sacra Eucharistia refecti talem Ecclesiam visitaverint &c. omnem ad eam lucrandam adhibuit diligentiam, putans, sic ab onere tales penitencias implendi esse absolutum. Q. An verum senserit.

Respondeo in praxi male sensisse. Ratio est, quia, licet speculative loquendo, &
maxime;

maxime, si sermo sit de pœnitentiis mēre satisfactoriis, & non simul medicinalibus, per consecutionem Indulgentiæ Plenariæ consequatur etiam quis remissionem cuiuscumque pœnæ debitæ peccatis, hoc enim sonat Indulgentia Plenaria, & sic amplius ad pœnitentiam à Confessario injunctam exequendam non videatur teneri, cum cesset ritulus satisfactionis; tamen in praxi adhuc urget obligatio injunctam satisfactionem adimplendi, tum quia in praxi nimis incertum est, an quis Plenariam fuerit lucratus indulgentiam; tum quia ordinariæ pœnitentia est etiam medicinalis, & à relapsu præservativa, tum quia Pontifices in Bullis Jubilæi præscribere solent Confessariis ut congruas, & salutares pœnitentias confitentibus imponant. Quæ omnia probant, in praxi explendam esse à pœnitente satisfactionem, etiam in casu, quo quis Indulgentiam Plenariam lucrari conatus fuerit. Ita cum meo Girib: de pœnit. tract. I. c. 12.

MENSE APRILIS.

CAS. I. *B*erta affinis Petro per copulam illicitam habitam cum Petri fratre, cum non nisi cum periculo gravis infamiae, & notabilis damni, attentis particulis circumstantiis, posset à nuptiis resilire, illas contraxit cum vera intentione matri-

monium

monium ineundi, licet nullum esset tale matrimonium. Q. An hoc fuerit simulare Sacramentum cum peccato.

Respondeo, negative. Ratio est, quia simulare Sacramentum cum peccato est ponere materiam, ei applicando formam absque intentione conficiendi Sacramentum; quia eo tunc irrogatur injuria Sacramento, sicuti injuriam irrogaret Deo, qui pejeraret sine animo jurandi: in hoc sensu procedit propositio 29. ab Innoc. XI. damnata, ita ut neque urgens metus gravis sit causa Justa Sacramentorum administrationem simulandi. At in casu nulla irrogata fuit injuria Sacramento matrimonii, cum propter impedimentum dirimens neque posita sit materia talis Sacramenti, cui forma applicari posset: unde non simulavit Sacramentum cum peccato, adeo ut Sacrilgium commiserit, ut tenet Viva in explicatione citatæ propositionis, & La Croix lib. 6. part. 1. num. 162. ubi testatur, hanc sententiam esse communem. Ad summum dici potest, Berram simulasse contractum.

CAS. II. *Conjuges extra vas de communi consensu se polluerunt. Q. Quas circumstantias debeant exprimere pro integritate Confessionis.*

Respondere, debere exprimere nedum malitiam talis peccati contra naturam, sed
etiam

etiam circumstantiam conjugii, & quidem conjugii determinati, ita ut debeant in confessione exponere commisisse peccatum pollutionis *cum conjuge*: & ratio est, quia tale peccatum nedum est mollities contra naturam, sed induit speciem adulterii, cum neuter Conjux servet alteri corpus suum caste, quod ad bonum fidei pertinet; nec solum sit adulterium cum aliena Conjuge peccare, sed etiam omne quod non habet potestatem conjugii: & hac ratione exprimenda est circumstantia conjugii, quia postea per tale peccatum nulla habita fuit injustitia adversus Conjugem, cum Vir, & Uxor de communi consensu tale peccatum commiserint, debent exprimere etiam circumstantiam conjugii determinati, quia secus intelligeretur injustitia adversus Conjugem. Ita docent Dicastil. lib. 3. de Sacram. tract. 10. dub. 7. num. 82. Diana tom. 2. tract. 6. resolut. 186.

CAS. III. *Titius impositam à Confessario penitentiam bis in mense per annum jejunandi animo adimplendi acceptavit; sed, quia ob fragilitatem, & in jejunando difficultatem jam sex elapsis mensibus illam non adimplevit, petiit alium Confessarium, illumque, ut in aliam penitentiam permutaret, rogavit, ne amplius eidem periculo eam violandi sit expositus. Q. An secundus Confessarius*

MENSE APRILIS.

113

Confessarius possit eam permutare, non audita ex integro, aut ex parte priori confessione.

Respondeo, affirmative. Ratio est, quia secundus Confessarius non judicaret, causa absolute incognita, ut asserunt DD. contrarii, eo quia licet non cognosceret causam clare, & distincte, ut requireretur, si deberet iudicium ferre de iustitia, qua prima pœnitentia imposita fuit, illam tamen cognosceret, quantum sufficeret ad pœnitentiam permutandam titulo difficultatis ad illam implendam; ut in casu: etenim ex qualitate pœnitentiæ in prima confessione impositæ non posset non cognoscere aliquo modo causam; propterquam fuit imposita; ita, ut si pœnitentia imposita fuerit gravis, & diuturna; cognosceret causam fuisse magni momenti tum intensive, tum extensive consideratam; si gravis, sed brevis, causam fuisse gravem solum intensive; si mediocris, fuisse mediocrem; quod sufficeret ad proportionem servandam inter pœnitentiam, & peccatum, & sic ad pœnitentiam permutandam absque nova, clara, & distincta omnium peccatorum confessione: unde etiam sine hac posset secundus Confessarius in bonum pœnitentis priorem pœnitentiam permutare. Ita cum meo Girib. de Pœnitentia tract. 7. cap. 12. dub. 9. num. 80. qui plures citat Doctores.

H

MEN-

Lambertini Casus Conf.

CAS. I. *Titius tres habens filias ex prima uxore, cum experientia viderit, bis fecundam uxorem in partu expertam esse periculum mortis, tum ut liberet uxorem à novo mortis periculo ob affectum ad uxorem, tum ne filiae necessaria, & utili, qua gaudent, custodia per mortem Novercæ priventur, vellet uxori suæ tradere medicamen sterilitatis causativum. Q. An licite in talibus circumstantiis hoc possit præstare.*

Respondeo negative. Ratio est, quia nullo bono fine cohonestari potest sumptio potionis, qua prolis conceptio impediatur; hanc enim, quæ nata est sequi ex copula carnali, impedire, est contra naturam, & naturalem generationis finem; parumque, & solum secundum magis, & minus distaret à feminis effusione extravas, aut ab homicidio, juxta illud Burti: *Sunt paria occidere, & nasci impedire*; quare, sicuti in nullo casu licita est mollicitas, aut foetum occidere, ita similiter nunquam licebit in foemina sterilitatem procurare; quod etiam prohibuit Sixtus V. in Bulla de Abortu: consequenter neque in casu, ne filiae Titii optima priventur Novercæ custodia, neque ut ejus uxor à mortis periculo in liberis in lucem edendis liberetur. Est communis contra Torreblancam.

CAS.

CAS. II. *Petrus, contractis sponsalibus cum Berta sub conditione, si intra sex menses centum habuerit in dotem, nondum elapso præfinito tempore, contraxit sponsalia absoluta cum Francisca Bertæ sorore: at, mortua Francisca, matrimonium de præsentibus cum Berta contraxit. Q. An sit validum.*

Respondeo affirmative. Ratio est, quia secunda sponsalia absoluta contracta cum Francisca sunt invalida, cum non possint executioni mandari, nisi cum peccato: etenim Petrus nedum peccavit, hæc contrahendo, non expectata conditionis purificatione intra tempus determinatum, ut in conscientia expectare debebat, sed etiam peccasset, si matrimonium cum Francisca post talia sponsalia, licet absoluta, contraxisset, nõ expectata conditionis purificatione, quia tali tempore obligatio expectandi purificationis eventum non fuisset extincta per sponsalia secunda absoluta, specialiter, quia talia sponsalia non fuerunt contractus ultimus, & indissolubilis, sed dissolubilis, & per modum dispositionis ad Matrimonium: si autem viguisset tali tempore etiam post secunda sponsalia absoluta obligatio expectandi purificationis eventum, jam secunda obligatio fuit nulla, cum non autem hoc aperte præcipitur, contra talem Instructionem, ut patet, egit Parochus, conjungen-

do in hac Diœcesi Bertam ex Diœcesi Imô-
lenſi, cum potuiſſet non niſi cum peccato
exequi, eo modo, quo nulla communiter
dicitur obligatio matrimonium contrahen-
di cum dedecore familiæ, quia eſſet obliga-
tio ad peccandum, cum tale matrimonium
absque peccato non poſſet contrahi, ſi ſe-
cunda obligatio fuit nulla, nulla etiam fu-
erunt ſecunda ſponſalia abſoluta, ſicque
matrimonium cum Berta contractum fuiſ-
ſet validum, cum non obſtaret publicæ ho-
neſtatis impedimentum ex ſponſalibus or-
tum, utpote quia ſolum ex ſponſalibus va-
lidis oriatur. Ita cum La Croix lib. 6.
part. 3. num. 8. clarius cum Palao ab ipſo
citato.

CAS. III. *Confessarîus juveni vèneris
aſſveto, ter in hebdomada quindècim Pater;
& Ave per annum extenſis brachiis recita-
re impoſuit. Talem pœnitentiam juvenis ac-
ceptavit quidem, ſed non adimplevit: qui ta-
men, Deo favente, à prava conſuetudine ré-
ceſſit, ad illam adimplendam putat non te-
neri. Q. An bene ſentiat.*

Reſpondeo negative. Ratio eſt, quia ta-
lis pœnitentia nedum fuit medicinalis, ſed
etiam ſatisfactoria, quod colligitur, ex quo
ſit tota pœnitentia juveni impoſita; quare,
licet ut medicinalis non eſſet amplius obli-
gatoria, juxta illud: *Medicina non eſt opus*
valenti

valentibus, sed male se habentibus: tamen ut satisfactoria pro peccatis est adhuc obligatoria, ne pœnitentiæ Sacramentum parte careat integrali: quare, quod juvenis sit à prava consuetudine emendatus, sufficit quidem, ut Confessarius talem ei minuere possit pœnitentiam, non tamen, ut sit absolute ab onere satisfaciendi exemptus. Quod, si quis non jejunavit in quadragesima, aut aliis diebus ab Ecclesia præscriptis, non amplius tenetur jejunare, hoc est, quia Ecclesia in diebus jejunii de præcepto decernit diem pro jejunio: at Confessarius imponens pœnitentiam per annum, præcipit talem pœnitentiam ad satisfaciendum pro peccatis, & ut partem integram Sacramenti; unde etiam elapso tempore præfixo, in rigore præstare debet juvenis, de quo in casu, quod anno elapso noluit præstare. Ita Salmat & Gobat.

MENSE JUNII.

CAS. I. *Titius ob adulterium uxoris ex Judicis sententia, fecit divortium, modo, cum & ipse adulterium, licet secreto, commiserit, dubitat, an in conscientia teneatur uxori reconciliari, illamque tanquam uxorem habere. Q. Quid dicendum.*

Respondeo affirmative. Ratio est, quia in casu habentur paria delicta, cum uterque conjux alteri per adulterium fidem fre

118 CASUS CONSCIENTIÆ

fregerit, unde mutua compensatio orta est. Neque obstat, delictum uxoris fuisse publicum, illud viri occultum, quia hoc solum probat, delictum uxoris fuisse sufficiens ad petendum divortium per sententiam Judicis, non sic delictum viri, non vero tollit, quin in conscientia delicta sint paria: unde, si vir publicum commisiſſet adulterium post divortium, teneretur consortem repetere, & ad illam redire iuridice compelli deberet, ut colligitur cap. ex lit. de divortiis, & tenent communiter DD. teste Girib. de matrim. cap. 20. tract. 10. dub. 2. num. 12. ita, quia occultum commisit adulterium, in conscientia ex se tenetur uxori reconciliari, illamque ut uxorem habere.

CAS. II. *Bertæ ex illicito concubitu factæ Amicus, ipsa inscيا, potionem tradidit abortum fœtus animati causativam; at penitentia ductus illam monuit de potione, & facile, si voluisset, recursum habendo ad Medicos, potuisset abortum impedire, sed noluit. Q. An Berta inciderit in casum reservatam.*

Respondeo negative. Ratio est, quia non incidit vel in excommunicationem à Sixto V. latam contra abortum procurantes, quæ adhuc viget post Bullam moderatorem Gregorii XIV. si fœtus sit animatus,

matus, à quo tamen virtute Bullæ Gregor-
rii potest Ordinarius absolvere, aut alter
Confessarius ex speciali delegatione ab ipso
obtentâ, vel in reservationem Ordinarii de
homicidio voluntario. Non incidit in ex-
communicationem Papalem, quia lata est
contra procurantes abortum fœtus animati,
quem non procuravit Berta, cum studiose
non quæsierit sive per se, sive per
alium, ut fœtus immature ex ejus utero eji-
ceretur, ut requiritur ad abortum procu-
randum, bene vero abortum permiserit,
mere negative se habendo, unde non in-
cidit in reservationem Papalem, ut docet
cum communi Mazzuch. de reserv. disput.
2. cap. 3. quæst. 3. num. 40. Neque inci-
dit in reservationem Ordinarii, quia in
hanc incidunt solum, qui dolo, malo ani-
mo, & studiose aliquem illicite occidunt,
aut consulunt, mandant, auxilium, aut fa-
vorem præstant, quæ omnia positivum con-
cursum aut physicum, aut moralem impor-
tant, qualem certe non præstitit Berta, quæ
mere negative se habuit: quare peccavit
quidem graviter, quia ex terminis casus
abortum poterat, & tenebatur impedire;
at in nullam incidit reservationem.

CAS. III. *Petrus, fracta Capsula Con-
fessionarii in Ecclesia existentis, in qua Ca-
pellanus solet Breviarium, aliosque Libros
pro*

pro Confessionibus audiendis utiles asservare, furatus est tum Breviarium, tum alios Libros. Q. An, data, & admissa sententia negante, sufficere ad sacrilegium præcise furari rem in Ecclesia, adhuc Petrus sacrilegium commiserit.

Respondeo negative. Ratio est, quia in sententia negante &c. ad hoc, ut furtum sit sacrilegium ratione loci sacri, ut hic unice dubitatur, requiritur, quod sit de rebus sub jure Ecclesiæ, quia vel illi traditæ sunt ad custodiendum, vel in pignus datæ, vel alio simili modo in Ecclesia depositæ: at ita non se habent in capsula Confessionarii Breviarium, alique libri, quia hæc omnia per accidens sunt in Ecclesia, nec aliquo modo sunt sub jure Ecclesiæ, sed se habent sicuti sellæ, quas pro sui commoditate mittere solent Nobiles ad Ecclesiam: unde, quemadmodum in hac sententia, qui tales sellas in Ecclesia existentes furaretur, non committeret sacrilegium, ut inter alios docet Diana, Girib. de circumst. peccat. dub. 4. Ita nec Petrum per tale furtum ratione loci sacrilegium commisisse dicendum est.

MENSE JULII.

CAS. I. **M**ulier, quæ nulliter matrimonium contraxerat ob affinitatem ex copula illicita, monita à Confessario ne de-

bitum.

*bitum redderet, donec, obtenta à sacra Peni-
tentiaria dispensatione, matrimonium reu-
lidaretur, cum quadam die non valeret viri
importunitatem vincere, ei cum juramento
asseruit nullitatem matrimonii, utpote cum
prædicto impedimento contracti; et nolens
vir quiescere, adhuc debitum petit Q. An
adhuc licite potuerit debitum petere.*

Respondeo affirmative. Ratio est, quia,
licet Mulier sciens nullitatem matrimonii
non possit reddere debitum, Vir tamen ad-
huc retinet jus, non quidem reale, cum
matrimonium in re sit nullum, bene vero
putatum ad debitum exigendum; etenim
Vir, regulariter loquendo, non tenetur
credere Fœminæ asserenti, etiam cum ju-
ramento, contraxisse matrimonium cum
impedimento dirimente orto ex copula il-
licita, sicuti regulariter non tenetur filius
credere matri alleganti ipsum esse spuri-
um: unde si non tenetur filius credere, de-
posito dubio, quod ex tali jurata confessio-
ne oriri posset de matrimonii nullitate, li-
cite debitum petere, licet mulier denegare
teneretur. Quod si fœmina gravia, & cla-
ra adduceret indicia ad probandum impe-
dimentum, tunc vir ante debiti petitionem
teneretur diligentiam adhibere, nec ante
istam licite posset debitum petere. Ita cum
Diana tom. 2. tract. 6. resol. 175.

CAS.

CAS. II. *Berta, vix tribus elapsis horis ab Eucharistiæ sumptione, adulterium commisit. Q. An teneatur talem circumstantiam in confessione aperire.*

Respondeo negative. Ratio est, quia, licet deberet talem circumstantiam exprimere, si immediate post Sacramenti sumptionem peccasset, cum eo tunc gravissimam commisisset irreverentiam contra Eucharistiæ Sacramentum, non sic, peccando tribus elapsis horis ab Eucharistiæ sumptione: cessavit enim per tale tempus intermedium talis irreverentiæ motivum, ni velimus dicere, durare ad arbitrium: quare, cessante motivo irreverentiæ, nulla esset talem circumstantiam exprimendi necessitas, quæ unice ex tali capite oriri potest. Ita Leand. de Eucharistia.

CAS. III. *Titius bona fide Bovem emit; quem majori pretio vendidit Paulo: at, cum sciverit Titius, furatum fuisse Bovem, & Dominum esse Franciscum, dubitat, an teneatur Francisco Domino illud plus, quod à Paulo reportavit, restituere. Q. Quid dicendum.*

Respondeo, non teneri illud plus Francisco restituere, supposito tamen, quod Bos non sit factus intrinsece melior, puta, si adolevisset, sed idem sit absque intrinseca mutatione. Ratio est, quia est fructus industriæ Titii, non fructus Bovis, cujus rei
signum

signum est, quod, si Titius iterum eundem Bovem emisset à Paulo pretio minori, & illum Francisco vero Domino restituisset, Dominum indemnem servasset, cum nullâ in re sua læsionem passus fuisset; si autem illum indemnem servasset, illud plus, non ad Dominum Bovis, sed ad Titium, ut fructus industriæ, spectasset. Ita in casu dicendum est, esse illud plus industriæ fructum, sicque ad illud restituendum non teneri. Ita cum Lugo de just. disp. 17. sect. 1. num. 20. contra Lestium.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. *Sacerdos apud Jud cē laicum cum protestatione &c. Sempronium de gravissimo furto in domo Patruī sui patrato de illius mandato accusavit, unde Sempronius fuit ad mortem damnatus. Q. An talis Sacerdos sit irregularis.*

Respondeo probabilius negative. Ratio est, quia in cap. *Prælati* de homicid. in 6. permittitur Clericis, conqueri coram Judice de malefactoribus suis, ne laici scientes, Clericos non posse absque irregularitatis nota querelam coram Judice deponere, audaciores fiant ad illis injurias inferendas; damnificans autem graviter Patruum Clerici ob sanguinis conjunctionem est moraliter Clerici malefactor; cum titulo propinquitatis Patruus, & Nepos u-

num

num moraliter in rebus temporalibus computentur, adeo ut damnum uni illatum in alium redundet: quare Sacerdos noster probabilius factus non est irregularis. Dico solum probabilius, quia Textus expresse loquitur solum de malefactoribus suis. Ita Diana tom. 5. tract. 5. resolut. 82.

CAS. II. *Confessorius audiens Cajum exponentem, rem habuisse cum Uxore fratris sui, illum interrogavit, an copula fuerit completa; & licet ex ejus responsionibus cognoverit, non nisi dubitative de complemento copulae posse confessionem habere, tamen illum pro absolutione ad Penitentiarium dimisit. Q. An bene se gesserit.*

Respondeo, potuisse illum directe absolvere. Ratio est, quia in generali, & ordinaria reservatione non includuntur peccata dubia, nisi hoc expresse explicetur, cum lex reservationis sit stricte interpretanda. Neque dicas, præsumptionem esse pro reservatione, quia ex communiter contingentibus copula præsumitur completa, hinc titulo talis præsumptionis cadere tale peccatum sub reservatione. Contra est: reservatio de incestu, si stricte est interpretanda, comprehendit incestum certum, non vero solum præsumptum, cum autem in casu ad summum incestus esset præsumptus, hunc potuisset Confessorius sim-

plex

plex absolvere, nec debuisset pœnitentem mittere ad Pœnitentiarium. Ita cum de Lugo de reserv.

CAS. III. *Titio se accusanti in confessione, centum fuisse furatum, sed Dominum ignorare, imposuit Confessarius, ut illa in pauperes distribueret; cui paruit Titius; at post aliquod temporis spatium scivit, Petrum esse verum Dominum. Q. An denuo teneatur illa centum Petro Domino restituere.*

Respondeo negative, si debitam adhibuerit diligentiam, ut Dominum inveniret. Ratio est; quia; cum Alex. 2. in cap. *Dum tu, de usur.* jubeat; quæ usuris ini- que acquisita sunt; si non supersunt illi, quibus debentur, aut eorum hæredes, dari pauperibus, quod præceptum DD. cõmuniter etiam ad furtum extendunt, sequitur Titium, si debitam adhibuit diligentiam, ut Dominum inveniret; restitutionem fecisse eo modo; quo potuit, & debuit in tali casu; unde exemptus est ab onere restitutionis, compãrente vero Domino rei; maxime cum taliter præsumendum est de Domini voluntate: & velit, res suas applicari pauperibus, vel locis piis in remedium animæ, quando illis uti non potest Less. lib. 2. cap. 14. num. 43.

CAS. I. *Confessarius, audita Petri confessione, eique pœnitentia imposita, sermonem cum eo habet de rebus spiritualibus quidem, sed impertinenter se habentibus ad illius confessionem; unde inadvertenter inabsolutum dimisit: at taliter errasse meminit, dum Petrum videt prope januam Ecclesiæ, eumque sic distantem absolvit. Q. An bene.*

Respondeo affirmative; si talis distantia non fuit nimium excedens. Ratio est, quia ex una parte non contrariatur Decret. Clem. VIII. hoc enim procedit de pœnitente vere, & proprie absenti; qualis non fuit Petrus in casu, cum fuisset in Ecclesia; & sub oculis Confessarii; ex alia parte, si talis distantia non fuit nimium excedens, qualis fuisset, si solum distasset per 20. passus, Petrus fuisset moraliter præsens Confessario, & verum sensum habuissent verba absolutionis, cum designarent Petrum in Confessarii conspectu positum: quare attempta præcise distantia, valide Confessarius Petrum absolvisset, & etiam licite, si fuisset moraliter certus. Petrum possi confessionem in lethale non incidisse, nec potuisset cum dexteritate illum vocare, eique suam negligentiam aperire, & sic absolutionis defectum de more supplere. Ita

Diana

Diana, & Molfes. p. 1. tract. 7. cap. 6. num. 59.

CAS. II. *Cum Titio se accusanti bis, vel ter in hebdomada fere per annum integrum, rem habuisse cum famula, noluerit Confessarius beneficium absolutionis impendere, nisi prius è domo famulam eiecisset, ille respondit, tali famulae mutuo dedisse centum, quorum recuperandorum spes nulla supererit, si illam è domo ejiciet. Q. An hæc sit causa sufficiens ad absolutionem impendendam.*

Respondeo negative. Ratio est, quia ex una parte, stando terminis Casus, occasio peccandi est diuturna, cum fere per annum integrum cum tali fœmina Titius frequenter peccaverit; ex alia parte nullum apparet emendationis signum, cum totum fundamentum ad absolutionem obtinendam sit moralis impotentia ad recuperanda centum, si fœmina è domo dimittatur; si autem occasio est diuturna, nec apparet emendationis signum, nolens fœminam dimittere est indispositus, eo quia cum temporali detrimento non vult animæ suæ consulere, ut tenetur juxta illud; *Quid prodest homini &c.* adeoque absolutionis incapax. Ita cum Girib. de pœnit. tract. 7. cap. 10. dub. 3. num. 26. Si tamen ex illis centum non recuperatis Titius redigeretur ad extremam, vel quasi extremam necessitatem; volunt

volunt Cardenas, & Viva, in casu esse causam sufficientem absolvendi, si promitteret occasionem exterminare, vel saltem debitis remediis periculum proximum peccati attenuare, & quia non urgent Propositiones ab Alexandro VII. & Innoc. XI. damnatæ, cum causa non dimittendi non esset tantum utilis, & honesta, in quo sensu loquuntur damnatæ Propositiones, sed esset necessaria titulo moralis impossibilitatis.

CAS. III. *Berta, acceptis persæpe muneribus à Francisco, qui ei illa tradiderat sub spe ab ipsa consequendi, quod prave concupierat, numquam voluit consentire; quare dubitat, an talia munera teneatur restituere.*

Q. Quid dicendum:

Respondéo negativè cum Lopez, & Rebel. p. 1. lib. 3. q. 7. num. 6. Ratio est; quia, licet præfata munera amatores donent ob præfixum finem; scæminæ tamen illa non accipiunt sub pacto faciendi copiam corporis sui, nec ut pretium impudicitiae; sed ut incitamentum: hoc autem dato, clare constat, quamvis Franciscus, quod à Berta prave concupierat, non obtinuerit, Bertam non teneri accepta munera restituere.

MENSE OCTOBRIS.

CAS. I. *PArochus die festa carens Hostia majori ad celebrandum consuetas Hostiam*

Hostiam minorem in Missa consecravit: at timens, ne inter Rusticos murmur nasceretur, extraxit à Pyxide Hostiam majorem, quam pro solemnī Expositione ostentavit, & populo adorandam exhibuit. Q. An prudenter hoc fecerit.

Respondeo negative cum Jacobo Marchant. in *resolut. past.* de Sacram. tract. 4. cap. 5. q. 3. cujus sunt verba sequentia, Cum in Missa debeat exhiberi populo adoranda Hostia in illo Sacrificio consecrata, & oblata, talem cautelam non esse approbandam. Melius tamen fecisset, si majori isti Hostiæ alteram parvam consecratam per illud Sacrificium simul adjunxisset, quod facile fieri poterat, exhibendo utramque adorandam; sic enim satisfaceret Cæremoniæ huic sacræ, qua Hostia Sacrificii hujus populo ad adorandum exhibenda præcipitur.

CAS. II. *Titius bona fide vendidit bovem Cajo, pretiumque reportavit: at vix quindecim elapsis horis, bos periit ex latente morbo, ut fuit post mortem compertum. Q. An venditor, stante ignorantia inculpabili talis defectus, teneatur pretium acceptum restituere.*

Responde affirmative. Ratio est, quia, licet stante bona fide, & ignorantia invincibili,

I

cibili,

Lambertini Casus Consci

cibili, non peccaverit Titius, tamen, quia latens defectus, propter quem Bos quasi statim perit, fuit circa substantiam (Bos enim notabiliter infirmus venditus fuit ut sanus, & quidem taliter, ut fuerit inutilis emptori) sequitur, contractum fuisse nullum ratione talis erroris, qui tollit consensum absolute ad contractus validitatem necessarium; adeoque Titium qui nequit alio modo, quam per pretii restitutionem, nocumentum Cajo illatum reparare, teneri acceptum pretium restituere. Ita cum Girib. de empt. & vendit. cap. 2. dub. 9. num. 89. Beja p. 3. c. 24.

CAS. III. *Franciscus, certo sciens, Petrum Judicem petere ad injuste amicum suum accusandum; ex qua accusatione graviora pati cogetur damna; alia via accusationem non valens impedire, illum occidit. Q. An licite.*

Respondeo negative. Ratio est, quia, cum sit damnata hæc propositio ab Innoc. XI. quæ est 18. in numero; *Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam judicem, à quo iniqua certo imminet sententia, si alia via non potuit innocens damnum evitare*: clare sequitur, illicitè egisse Franciscum in casu: minus enim malum est in casu aliquo rarissimo damnum innocentis permittere, quam talem occasionem defensivam concedere cum magno reipublicæ

blicæ detrimento ob cædes, & homicidia, quæ passim hoc prætextu contingerent.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *Capellanus fraude, & dolo facultatem assistendi matrimonio Bertæ cum Sejo a Parocho absente obtinuit, & de facto astitit. Dubitat modo, an tale matrimonium, ob licentiam assistendi mendaciis obtentam, sit validum. Q. Quid dicendum.*

Resp. Casûs resolutionem ab occurrentibus circumstantiis dependere: Si enim ex his colligatur, dolum, & fraudem fuisse totam causam finalem, & motivum, tunc matrimonium fuisset nullum, quia firma non existente causa finali petitionis, licentia esset invalida; nihil enim magis est contrarium consensui, quam error: si vero colligatur, dolum, & fraudem fuisse solum causam impulsivam, validum fuisset matrimonium, quia, firma existente causa finali, valida fuisset obtenta licentia. Ita cum Barbos. de potest. Episc. allegat. 32. num. 133.

CAS. II. *Rosa cum fere toto tempore auditionis Sacri die festo voluntarie fuerit circa res domesticas distracta, dubitat, an Ecclesiæ præcepto de auditione Sacri satisfecerit; quare consulit Confessarium. Q. Confessarii responsio.*

Resp. probabilius Confessarium teneri respondere, non satisfacisse. Ratio est, quia

Ecclesia in auditione Missæ præcipit attentionem moralem, & religiosam ad Dei cultum spectantem, finis enim est, ut colatur Deus: quam attentionem indirecte valet præcipere, cum sit connexa per modum formæ cum actu externo, quem præcipit ad Dei cultum; talem autem attentionem non habuit Rosa in casu: hinc, non satisfacisse, debet Confessarius respondere, ad docendum, quod in praxi docent Viri pii, & quod probabilius est. Dico probabilius, quia non desunt plures DD. oppositum sustinentes.

CAS. III, *Titius furatus est pullum equinum, qui adolevit. Q. An teneatur restituere, quantum valebat pullus tempore furti, an detractis expensis, quantum valet de præsentī.*

Resp. teneri, quantum valet de præsentī. Ratio est, quia in rebus, quæ incrementum habent ab intrinseco, restitutio facienda est pretio summo, si fur illas vendit pretio summo, licet Dominus tali pretio res non vendidisset, eo quia totum illud incrementum, cum sit inseparabile a re furtiva, totum cedit Domino, qui nunquam talium rerum, dominium amisit; estque velut fructus naturalis, qui semper Domino debetur: sed pullus in casu habet incrementum ab intrinseco, cum adoleverit; ergo Titius detractis expensis, si pullum vendidit, debet

Do-

Domino, quantum valet de præfenti, restituere. Ita cum Less: lib. 2. cap. 12. dub. 16.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *B*erta viua, vovit a carnibus abstinere die Mercurii per annos decem, quod quinque annorum spatio in viduitate servavit, at cum transierit ad secundam vota, Maritus hoc ei prohibuit, quin imo tale votum irritavit. Q. An Vir potuerit tale votum irritare, & Berta absque scrupulo votum non servare.

Resp. Negative ad primam partem, affirmative quo ad secundam. Ita cum Pontio Castropalao, Felic. a Potest. licet oppositum doceant Sanchez, & Diana tom. 6. tr. 6, resol. 217. Ratio est, quia tale votum fuit a Berta emissum tempore viduitatis, & sic antequam secundo viro subjiceretur; unde, cum tunc non dependeret a tali viro in suo regimine, Vir non potest titulo præfentis potestatis irritare votum, quod in suo esse, nullam habuit ab ipso dependentiam. Quia tamen votum tunc emissum Viro præfenti præjudicat, quia cum sui incommodo teneretur Uxori specialia alimenta providere, hinc potest tale votum indirecte solum irritare, seu suspendere & Uxor titulo talis suspensionis poterit licite tempore matrimonii votum non servare.

CAS. II. *Titius dubitat, tum an ex suo malo*

malo consilio fuerit causa damni, tum an fuerit causa abortus fœtus animati. Q. An teneatur damnum compensare, & an sit irregularis.

Resp. Affirmative ad utrumque. Ratio primæ partis est, quia, cum certo constet, consilium esse datum ad damnum inferendum, & dubium solum sit, an in damnum influxerit, possessio non est pro libertate contulenti, sed est pro consilio; eo modo, quo, si certo constet, votum fuisse emissum, & solum dubitetur, an cum requisita intentione, possessio est pro voto: si autem possessio est pro consilio, tota præsumptio est pro influxu in damnum, & sic titulo talis consilii tenebitur Titius illatum damnum compensare, ut docet Lugo disp. 19. nom. 21. quidquid in contrarium sentiant alii. Ratio secundæ partis desumitur ex cap. *Ad audientiam*, & cap. *Significasti, tit. secundo de homicid.* ubi expresse decisum habetur, dubium de homicidio voluntario, ut esset in casu, cum fœtus supponatur animatus, censendum esse irregularem quoad effectum abstinendi à divinis.

CAS. III. *Sacerdos doctus confessus est apud Confessarium simplicem peccatum grave quidem, sed dubium, an esset, necne Ordinario reservatum, fuitque a tali Confessario absolutus; at, cum modo sciat, tale peccatum vere*
esse

esse reservatum, agitur scrupulis, anteneatur illud confiteri apud Confessarium privilegiatum. Q. Quid dicendum.

Resp. Cum Card. de Lugo disp. 16. sect. 2. §. 4. & disp. 20. num. 20 non teneri. Ratio est, quia talis Sacerdos jam fuit a tali peccato legitime absolutus: confessio enim facta fuit de peccato prout erat in conscientia, & absolutio tradita fuit a Confessario, qui, licet simplex esset, habebat legitimam potestatem in tale peccatum: reservatur enim ab Ecclesia solum hæresis formalis certa v. g. vel incestus certus, non hæresis dubia, aut incestus præsumptus: ergo non est, cur, deveniendo in notitiam, suum peccatum vere fuisse reservatum, illud denuo confiteatur apud Confessarium privilegiatum; ut in simili docet Sanchez de voto dubio perpetuæ castitatis, quod si Episcopus dispenset, non est denuo ad Pontificem recurrendum, si certo postea constet, tale votum fuisse emissum.

ANNO MDCCXXXVI.

MENSE JANUARI.

CAS. I. *Titius, obtenta facultate a sacra Pœnitentiaria, ut cum ipso a Confessario viro discreto specialiter eligendo dispensetur super impedimentum affinitatis contractum ex copula habita cum Berta, ad hoc, ut possit matrimonium cum Francisca*

cista ejus Sorore jam publice in facie Ecclesie contractum revalidare, in Confessarium elegit proprium Pirochum: at, quia expertus est, ab eo nimis rigide tractari, illo relicto, alium quæsit benigniorem, a quo obtenta dispensatio fuit ex. utioni demandata. Q. An vere potuerit secundum Confessarium eligere.

Resp. Affirmative. Ratio est, quia ex una parte Breve non amittit suum valorem, ex quo fuerit adaptum a Confessario diverso ab eo, qui illud exequitur, nam licet hocasseruerint nonnulli simplices (utor terminis Lezanæ) tamen quia in Brevi non indicatur eundem esse debere, qui literas aperiat, & exequatur, ideo non obstat fuisse ab alio adaptum, quod præ cæteris clare docet Bonac. de leg. disp. 1. q. 2. p. 2. num. 3. ex alia parte non obstat prior electio Parochi in executorem, tum quia major Pœnitentiarius per dictum Breve non potius unum, quam alium elegit Confessarium, sed solum Confessarium virum discretum ab Ordinario approbatum, ut advertit meus Rosignol. de mat. cont. 15 prænot. 25. tum quia, cum talis dispensatio committatur solum pro foro interno, Major Pœnitentiarius illam committit ad formam & naturam Confessionis sacramentalis; quare sicuti inchoata confessione apud rigidum Confessarium potest Pœnitens ad benigniorem

gniores accedere, ita, & in casu. Resignol.
loc. cit. Gobat. de mat. tract. 5. c. 37. n. 167.

CAS II. *Petrus liber Bertæ conjugatæ
matrimonium promisit post mortem viri sui;
at captus amore Francisca. hanc duxit in u-
xorem. Post contractum tale matrimonium,
adulterium commisit cum Bertæ. Obeunt
deinde vir Bertæ, & Francisca. Q. An Petrus,
& Bertæ possint inter se matrimonium inire.*

Resp. Affirmative. Ratio, quia ut induca-
tur criminis impendimentum, quod dici-
tur adulterium cum promissione, de quo
unice dubitari potest in præsentem, debent
simul esse promissio, & adulterium, ut do-
cent omnes. Hoc autem non verificatur in
casu, nam licet fuerint promissio, & adulte-
rium, promissio tamen fuit ante adulterium
retractata, quod sufficit, ne resultet crimi-
nis impendimentum, cum sic esset finis im-
pendimenti; fuit enim retractata, si non per
verba, saltem per factum, scilicet per ma-
trimonium initum cum Francisca post pro-
missionem Bertæ factam, & ante adulterium
patratum; quæ retractatio satis est, quoad
affectum præsentem, si a promittente fiat, ut
pote ab initio irrita, & a jure reprobata,
licet non sufficiat retractatio per factum
contrarium ab una parte tantum ad extin-
guenda sponsalia valide contracta, cum
sponsalia, sicuti ad hoc ut inducantur valida,
debeant

debeant esse mutua promissio, ita ut extinguantur, requiritur mutuus consensus. Si ergo promissio fuit ante adulterium retractata, jam non fuerunt simul promissio, & adulterium, ideo nil obstat ad validum matrimonium inter Petrum, & Bertam.

CAS III. *Paulus furatus est scuta 50 animo intra quadrantem illa Domino restituenti. Q. An peccaverit lethaliter.*

Resp. Negative cum Lugo de just. disp. 8. sect. 2. num. 42. Ratio est, quia per talem ablationem, & brevem retentionem regulariter non infertur grave nocuumtum proximo, ratione cujus ablatio, & retentio est graviter injuriosa; dico regulariter, quia si per accidens damnum grave obveniret Domino, & esset a Paulo prævisum, tunc sane lethaliter peccaret.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. *Cum in Brevisacra Penitentiaria, quod Titius, ut supra, obtinuit, legantur hæc verba ad vitanda scandala, ortum est dubium, quid talia verba significant. Q. dubii solutio.*

Resp. Dicta verba significare, dispensationem ideo dari, ne per separationem præbeatur occasio peccandi per temeraria iudicia, detractiones, odia, dissensiones, & similia, quæ omnia ex separatione ordinariè loquendo sequerentur. Ita communiter.

CAS.

CAS. II. *Petrus liber adulteravit cum Berta uxore Caji, postea captus amore Martha, hanc duxit in uxorem; at, cum hæc ei cito apparuerit exosa, promisit Bertæ matrimonium post mortem Caji, & Martha. Obiunt Caju, & Martha, Q. An Petrus, & Berta valeant matrimonium contrahere.*

Resp. Negative. Ratio est, quia obstat impedimentum criminis, quod dicitur adulterium cum promissione matrimonii; etenim ut hoc inducatur, requiritur, quod simul sint adulterium, & promissio durante eodem matrimonio, quod contigit in casu; fuit adulterium, & quidem formale, ut supponitur, quod non tollitur per matrimonium cum Martha; fuit promissio matrimonii non retractata per verba, vel per factum, quæ, siue præcedat, siue subsequatur adulterium, sufficit ad impedimentum inducendum; unde simul fuerunt, & quidem durante eodem matrimonio, Bertæ scilicet cum Cajo, adeoque obstat tale impedimentum dirimens, ne valide Petrus, & Berta valeant matrimonium inire.

CAS. III. *Paulus excommunicatus bonâ fide accedit ad confessarium, cui omnia sua peccata confitetur, & ab eodem absoluitur quidem a peccatis, sed non a censuris. Q. An talis confessio fuerit valida.*

Resp. cum meo Girib. de pœnit. tract.

7. cap. 11. dub. 2. Confessionem fuisse validam. Ratio est, quia eo ipso quod Paulus noster bona fide accessit ad Confessarium, eique omnia sua peccata fuit confessus, jam accessit cum naturali oblivione, æquivalenti ignorantia invincibili excommunicationis, quo dato, ex una parte fuit capax absolutionis, quia excommunicatio reddit solum absolutionis incapacem penitentem excommunicatum scienter, contra Ecclesiæ prohibitionem, accedentem ad Confessarium non habentem jurisdictionem in excommunicatione, non vero bona fide ad talem Confessarium accedentem: ex alia parte Sacerdos non carebat jurisdictione in peccata exposita, eo quia licet Ecclesiæ potuisset tollere jurisdictionem a Sacerdote respectu excommunicati, & sic irritare Sacramentum, hoc tamen cum ex nullo textu colligatur, sed solum habeatur prohibitio, quæ non extenditur ad casum naturalis oblivionis, sequitur confessionem Pauli fuisse validam, quidquid dicant Vasq. & Urtad.

MENSE MARTII.

CAS. I. *IN* supradicto Brevi, quod Titius obtinuit, legitur: dummodo præfatum impedimentum sit occultum, & separatio inter Titium, & Franciscam fieri non possit absque scandalo. Q. primo, an subsistat prima clausula, si illud impedimentum sciatur a tribus.

Resp.

Resp. Regulariter loquendo subsistere. Ratio est, quia occultum, de quo loquitur sacra Pœnitentiaria, illud est, quod a nemine, vel a tam paucis scitur, quod neque est famosum, neque manifestum, neque notorium facti, vel juris. Hoc autem verificatur in casu, quia regulariter loquendo patet hoc, quod tres in aliqua rurali Parœcia scient impedimentum, a tam paucis scitur, ut neque sit famosum, vel manifestum, vel &c. ut naturæ lumine satis constat; qua ratione communiter docent DD. apud Rosignol. impedimentum non posse dici publicum, nisi plus, quam quinque personis innotescat. Dixi regulariter, quia si tales occurrerent circumstantiæ, ex quibus appareret impedimentum a tribus illud scientibus facile esse publicandum, tunc esset publicum, si non actu, saltem virtute, & quidem proxime.

CAS. II. *Q. secundo, quid importent verba illa: absque scandalo: in secunda clausula apposita.*

Resp. Talia verba importare, quod si separatio fieri posset absque eo, quod esset occasio peccandi, dispensatio esset nulla ob falsitatem in supplicatione expositam, vi cuius in brevi legitur, *imminere periculum scandalorum, ut asseritur.*

CAS.

CAS. III. *Pœnitens tradidit confessorio Chartulam, in qua nummi continebantur, dicens, Faveat celebrare 20. Missas, cui respondit Confessarius, Libenter viginti Missas celebrabo, at, cum pecuniam numerando, invenerit eleemosynam pro qualibet Missa non excedere summam novem bononensorum, tot tantum celebrat Missas, quot correspondent eleemosynæ consuetæ. Q. An licet.*

Resp. Affirmative; si non potuit pœnitentē convenire, qui talem ei eleemosynam tradidit. Ratio est, quia eo ipso, quod non potuit pœnitentem convenire, vel ut illum de errore moneret, vel ut onus tot Missas celebrandi bona fide acceptatum recusaret, propria auctoritate potuit Missas reducere ad æqualitatem consuetæ eleemosynæ; etenim sic agendo non peccaret, vel contra iustitiam, quia servaret æqualitatem, vel contra fidelitatem, quia promissio nulla fuit, utpote ex errore incongrui stipendii in chartula inclusi, vel contra declarationem sacre Congregationis jubentis, Sacerdotes accipientes stipendium minus congruum, tot debere Missas celebrare, quot promiserunt, quia sacra Congregatio supponit scientiam incongruitatis stipendii, quæ defuit in casu: ideo licite se gessisse Confessarium dicendum est cum Donat. tom. 3. tract. 7. quæst. 46. & 47. Rotar. tom. 3. Theol. Mor. lib. 1. de Sac. cap. 2. part. 6. num. 15.

CAS. I. *Similiter in supradicto Breui à Titio obtento legitur, sublata occasione amplius cum Sorore Franciscæ peccandi; at, cum adhuc in eadem domo habitet cum Titio. Q. An Confessarius possit cum Titio dispensare.*

Resp. Vel Titius ita se abstinuit a turpitudine cum Sorore Franciscæ, ut occasio peccandi nullo modo sit proxima, vel non; si primum, potest Confessarius cum Titio dispensare, quia talis cohabitatio non est moralis occasio peccandi, ut patebit terminos consideranti: si secundum, vel talis cohabitatio est voluntaria, aut involuntaria; si voluntaria, absolute non potest dispensare, nisi dimissa Sorore Franciscæ, quia hoc per modum conditionis necessariæ præscribit sacra Pœnitentiaria; si in voluntaria, tunc Confessarius, qui in hisce materiis debet esse rigidus, præscribere debet modos, quos Doctores in similibus occasionibus ad avertenda peccata assignant, ut occasio de proxima fiat remota; si ita contingant, tunc potest dispensare, secus si secus, ita cum Tibur. Navar. de ex cet. litt. Sac. Pœnit.

CAS. II. *Petrus per tres annos abstinuit a præcepto Confessionis & Communionis adimplendo, dicens se non esse dispositum, cum non possit deponere odium, quod erga occiso-*

*rem Fratris sui habet; proinde nolens Sacri-
legium committere, Q. An, & quot pecca-
ta commiserit.*

Resp. Primo, peccasse contra præcep-
tum Confessionis, & Communionis; & ra-
tio est, quia licuti, ut docet Lug. de Eu-
char. disput. 16. sect. 2. num. 17. graviter
peccat contra præceptum de Eucharistia
sumenda excommunicatus non curans au-
ferre impedimentum ad præceptum obser-
vandum, ut potest, & tenetur, quia Ecclesia
præcipiens finem, præcipit media ad finem
necessaria; ita graviter peccavit Petrus in
casu contra præceptum Confessionis & Cõ-
munionis non se disponendo ad tale præcep-
tum servandum per odii depositionem ut
poterat, & tenebatur juxta illud: *diligite ini-
micos vestros.*

Resp. Secundo, taliter se abstinendo sex
peccata commisisse. Ratio est, quia per sex
vices, ut patet, culpabiliter omisit parere
præcepto; præceptum enim Confessionis, &
Communionis duplex est; quia unum stare
potest, & stat sine altero; si ergo per tres an-
nos culpabiliter non paruit præcepto Con-
fessionis, & Communionis, certum est sex
peccata Petrum commisisse.

CAS. III. *Confessarius Paulo, qui sacri-
lege in propria Paræcia Eucharistiam sum-
pserat, imposuit, ut iterum in eadem Paræcia
sacrum*

facram sumeret Synaxim: & quia parere recusat dicens, se paratum esse sumere Eucharistiam in qualibet Ecclesia, nolle tamen ad Ecclesiam Parochialem denuo accedere, ei denegat absolutionem. Q. An benè se gesserit Confessorius.

Resp. Male se gessisse. Ratio est, quia firis Ecclesiæ præcipientis Eucharistiæ sumptionem in Paschate in propria Paræcia duplex est, scilicet ob bonum animæ, & ob recognitionem proprii Pastoris; Paulus autem per Communionem in Paræcia, licet sacrilegam, recognovit proprium Pastorem, unde ei remanet consulere bono animæ, quod præstare potest digne sumendo Eucharistiam in qualibet Ecclesia, cum tale animæ bonum ab Ecclesia intentum habere possit per dignam Eucharistiæ sumptionem, sive in Ecclesia Parochiali, sive extra illam; ergo in Paulo nulla erat obligatio Eucharistiæ denuo in Paræcia sumendi, sicque nec jus in Confessario ad illum cogendum per absolutionis denegationem, unde male se gessit Confessorius. Hoc totum patet in simili de matrimonio, quod si invalide contrahatur in facie Ecclesiæ, ob impedimentum dirimens occultum, obtenta dispensatione, opus non est, ut denuo coram Parocho,

K

cho,

Lambertini Casus Conf.

CASUS CONSCIENTIÆ
cho, & testibus revalidetur, sed sufficit, ut
novus habeatur consensus.

MENSE MAII.

CAS. I. *IN* *supradicto Brevis*, quod Titius
obtinuit, legitur etiam: audita pri-
us ejus Sacramentali Confessione. Q. pr mo,
an, si non esset conscius peccati letans, satis
ei esset ad fruendum beneficio dispensat onis, si
diceret: Ab ultima Confessione nullum pec-
catum commisi.

Resp. Negative. Ratio est, quia licet quis
non teneatur confiteri peccata jam per sa-
cramentalem absolutionem deleta, tamen
quia Ecclesia potest Confessionem præcipe-
re in hypotesi, quod velit beneficio dispen-
sationis gaudere, cum non teneatur dispen-
sare, & ita de facto præcipiat, ut ex verbis
Brevis, tenetur Titius vere sacramentaliter
confiteri, & si hoc nolit præstare, defectu
côditionis à sacra Pœnitentiaria præscriptæ,
non poterit frui beneficio dispensationis;
ita communiter, cum secus fere totum Bre-
vis Apostolici robur corrueret, quidquid
dicant Gobat, & Lezana.

CAS. II. Q. Secundo, an valeret dispen-
satio, si Titius apud Confessarium specialiter
electum sacrilege confiteretur.

Resp. Vel Titii confessio esset sacrilega
ob defectum doloris, aut ob reticentiam
peccati non habentis respectum ad dispen-
sationem.

sationem, vel esset sacrilega ob defectum integritatis circa rem, de qua petitur dispensatio; si primum, valet dispensatio, quia sic ex una parte adhuc concurrerent omnia, quæ ex dispositione styli sacre Poenitentiarie ad validam, & legitimam dispensationem requiruntur, ut supponitur, ex alia parte dispensatio ex genere suo cum sacramentali Confessione non connectitur; si secundum non valet, quia deficerent requisita ex parte causæ ad dispensationem, cum non fuerint in Confessione manifestata ea, quæ erant manifestanda, ita Resignol. Gobat, & alii.

CAS III. *Pater familias non mittit filios suos ad Doctrinam Christianam, & Parochus non curat, ut mittantur; unde Filii debita carent notitia Mysteriorum Fidei. Q. Quis eorum teneatur reddere rationem de animabus puerorum.*

Resp. Utrumque. Ratio est, quia Parentes non tantum filios genuisse, illosque alere contenti esse debent ex *l. si quis a liberis*, sed onera omnia, quæ ad parentes incumbunt, explere debent, inter quæ præcipuum est, filios in spiritualibus, & maxime necessariis ad salutem instruere vel per se, vel saltem per alios idoneos; Parochi tenentur oves suas pascere, & maxime parvulos specialiter indigentes, ut quis eis Doctrinæ

Christianæ panem frangat. Hoc autem dato, quis non videt in casu tum Patrem familias non mittentem filios suos ad doctrinam Christianam, tum Parochum non curantem ut mittantur, teneri reddere rationem de animabus puerorum, si ex eorum desidia filii careant debita mysteriorum fidei notitia; væ huic Patrifamilias! væ huic Parocho! quia in die iudicii in eos vertetur illud Ieremix: *Parvuli petierunt panem, & non erat, qui frangeret eis.* Ita communiter cum Lezana part. 8. tom. 1. disp. 6. quæst. 12.

MENSE JUNII.

CAS. I. *IN* supradicto Brevi conceditur

Confessorio electo facultas Titium absolvendi ab Incestu in primo affinitatis gradu commisso ob copulam cum duabus Sororibus Berta, & Francisca. Q. Primo, an si Titius nolit frui beneficio dispensationis super impendimentum, possit simplex Confessorius illum directe absolvere.

Resp. Negative. Ratio est, quia cessante causa finali mandati, cessat & effectus, cap. *si pauper de præb. in 6.* hæc autem cessat in casu, etenim causa finalis, & quidem totalis, cur sacra Pœnitentiaria det potestatem absolvendi ab incestibus, qui ab Ordinario supponuntur reservati, est, ut pœnitens beneficio dispensationis ineat de novo matrimonium digne, & liber ab omni culpa ut pat-

tebit

tebit Breve consideranti; ergo cum nolit matrimoniam inire, quod per sacram Pœnitentiarum finaliter intenditur, cessat, tanquam effectus, facultas illum ab incestibus reservatis absolvendi.

CAS. II. Q. Secundo, an, si differatur dispensationis executio per sex menses, possit simpliciter Confessorius Titium directe absolvere ab incestibus interea commissis.

Resp. Vel causa talis dilationis fuit legitimum impedimentum, vel fraus, & dolus; si primum, affirmative, eo quia illa clausula; *hac vice absolvas*, quæ apponitur in Brevi, utpote gratia liberaliter concessa a potente illam concedere; non ita coarctat procul dubio facultatem ad peccata ante concessionem commissæ, quin etiam ad committenda extendi possit, intra tamen certum tempus, quod sufficiat verificanda moraliter illa verba *hac vice*, quod tempus sane erit sex mensium spatium, si causa dilationis fuit legitimum impedimentum: si secundum, negative, quia fraus & dolus non debent patrocinari, secus posset talis facultas per annos, & annos protrahi contra mentem sacræ Pœnitentiariæ. Ita cum Lugo de pœn. disp. 20. sect. 8. num. 126.

CAS. III. Q. Tertio, an, si per annos differatur dispensationis executio, & nunc Titius non commiserit Incestus, valida sit dispensatio.

Resp.

Resp. Affirmative. Ratio desumitur ex eodem Lugo loc. cit. scilicet, quia ad verificanda illa verba *hac vice* sufficit, vel quod tempus absolutionis non longe a concessione inter, vel quod legitima causa differendi intercedat, vel quod absolutio sit de peccatis narratis, & non aliis novis, cum hoc modo verificarentur illa verba, *hac vice*, ratione materiæ, quæ esset eadem: si ergo Titius novos non commisit incestus, potest a commissis absolvi, & sic frui beneneficio dispensationis, licet per annos fuisset dilata dispensationis executio.

MENSE JULII.

CAS. I. *C*Um in supradicto Brevis legantur etiam hæ duæ Clausulæ: Titio pro tam enormi libidinis excessu injuncta pœnitentia salutari, & alia, quæ de jure fuerint injungenda. Q. primo, qualis in praxi esset Titio a Confessario pœnitentia imponenda.

Resp. In praxi Titio pro tam enormis libidinis excessu pœnitentiam esse imponendam attentis circumstantiis conditionis sexus, & ætatis ipsius; quia sæpe pœnitentia, quæ est gravis respectu senis vel infirmi, vel nobilis, est levis respectu juvenis, sani, & ingnobilis. Quare si Titius esset Rusticus, sanus, juvenis, sed pauper, qui victum laboribus suis sibi compararet, vel imponi posset

set pœnitentia salutaris, ut per tres menses quindecim Pater, & Ave extensis brachiis, quotidie recitaret. Si vero esset Rusticus, juvenis, sanus, sed habens in bonis, ei imponendum esset jejunium semel qualibet hebdomada, & eleemosyna suo statui proportionata. Si vero esset senex, & miser, ei posset injungi recitatio tertiæ partis Rosarii per tres menses tribus diebus cujus libet hebdomadæ, & sic diversimode juxta diversas circumstantias, ita ut tamen pœnitentia sit gravior, si delictum nunquam fuit in confessione expositum; levior, si jam fuit confessum. Ita cum citat. Tibur. Navar, Gobat. de mar. tr. 5. sect. 4. cap. 37.

CAS. II. *Q. Secundo, quid importet secunda clausula, alia, quæ de jure fuerint injungenda.*

Resp. talem clausulam importare, injungendas esse alias pœnitentias juxta naturam aliorum peccatorum in confessione expositorum, ita ut si pœnitens detraxisset, vel furtum commisisset, ultra obligationes restitutionis famæ, vel rei, esset imponenda etiam pœnitentia talibus delictis proportionata. Ita cum mox cit. DD.

CAS. III. *Petrus, velle se sequenti nocte equum vicini sui furari, narrat Sejo amico, qui agit: Facilius est equum furari tempore Missæ, quo etiam canes absunt: quo audito, Petrus;*

Petrus tempore Missæ equum furatur. Q. An, non restituente Petro, Sejus ad equi restitutionem teneatur.

Resp. teneri, Ratio est, quia sicuti, ut docet Molina, qui parato furari post octo dies suadet furari hodie, tenetur restituere, non restituente illo, qui rem accepit, cum sit vera causa efficax talisfurti, quia fur intra octo dies potuisset impediri, vel mutare voluntatem; ita tenetur in casu amicus, propter eandem rationem, non restituente fure, equum Domino restituere; fuit enim causa, ut tali tempore Petrus securius furtum commiserit, a quo potuisset nocturno tempore impediri.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. *IN supradicto Brevi legitur, præsentibus laniatis sub pœna excommunicationis. Q. primo, an idem esset Litteras comburere.*

CAS. II. *Q. secundo, an sufficeret auferre sigillum.*

CAS. III. *Q. tertio, an satis esset illas lacerare per medium, licet adhuc commode legi possent a quacunque.*

Ad I. II. & III. Resp. Affirmative. Ratio omnium est, quia finis sacrae Pœnitentiariæ talem clausulam apponentis est, ne litteræ obtentæ profint in foro externo; hic autem finis optime habetur omnibus modis enarratis, nam combustio ad talem effectum

plus

plus est, quam literarum laniatio, laceratio per medium illas inutiles reddit, sicuti in praxi nullius roboris est scriptura per medium divisa; licet commode legi posset; ablatio sigilli ab illis omne robur tollit, cum literæ sacræ Pœnitentiariæ, nonnisi sigillo munitæ, habeant Apostolicarum Literarum valorem; quare illas lacerando per medium, comburendo, sigillo spoliando, idem fuit quoad finem intentum, ac illas laniare; in legibus enim intelligendis non grammaticilibus verbis est adhaerendum, sed intentioni legislatoris insistendum. Ita La Croix & alii Doctores talem clausulam explicantes.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. *Supradictum Breve post executionem non fuit a Confessario laniatum, vel combustum, vel laceratum per medium, vel sigillo spoliatum, Q. An subsistat dispensatio.*

Resp. Cum Resignol. loc. cit. affirmative. Ratio est, quia mens sacræ Pœnitentiariæ illas particulas, *presentibus laniatis*, apponentis, fuit unice, ne literæ suffragentur in foro externo, uti colligitur ex aliis particulis, *in foro judiciario nullatenus suffragentur*, ad intercludendam viam, quæ antiquitus vigeat, ut per exhibitionem huiusmodi literarum satis probaretur dispensatio; non vero mens fuit, ut literis non laniatis

154. CASUS CONSCIEN TIÆ

niatis nulla esset dispensatio, unde quoad sui valorem subsisterent.

CAS. II. *Petrus tradidit Cajo pecora centum æstimata cum pacto, ut quandocumque illa restituerit, eamdem æstimationem restituat, & interea eorum factus, & lana æqualiter dividantur. Q. An licite.*

Resp. Negative. Ratio est, quia etiam in contractu societatis animalium capitale stare debet periculo apponentis, nisi periculum in totum, vel in partem rejectum fuerit in alterum per novum contractum assicurationis, facta gravaminis compensatione, ut omnes docent; at in casu capitale non staret periculo apponentis, quia Cajus obligationem haberet restituendi pretium pecudum juxta æstimationem quam habebant tempore traditionis, & decrementum pretii, si quod esset, non spectaret ad Petrum, unde saluum semper esset capitale; ex altera parte periculum decrementi pretii non esset rejectum in Cajum per novum contractum, facta gravaminis compensatione, quia lucrum pecudum esset æqualiter dividendum, quod præstandum esset vi simplicis contractus societatis, unde contractus fuit illicite initus. Ita cum Lugo, Ognate &c.

CAS. III. *Uxor concessit Marito votum castitatis emittere, eoque emisso, illi adhuc petenti debitum concessit: modo dubitat, an fuerit*

fuerit
Re
quia
ro il
stant
jusm
tali
pere
ad vi
quia
ad q
tum
minu
um a
parte
ptam
redd
Quo
sū ux
nem
certo
viri
q. 4.
CAS
ris co
te, u
inter
Q. p

fuerit Viri peccato cooperata. Q. dubii solutio.

Resp. Probabilius negative. Ratio est, quia licite uxor potest reddere debitum viro illicite petenti solum propter circumstantiam se tenentem ex parte personæ, cuiusmodi est votum in casu; nam sicuti, data tali vovendi facultate, licite potest Uxor petere, ita & reddere absque cooperatione ad viri peccatum, illud solum permittendo, quia dat operam rei licitæ ex parte actus, ad quem vir adhuc habet ius, cum per votum illud non amiserit, sicuti non amisit dominium in corpus Uxoris per matrimonium acquisitum; quo jure adhuc posito ex parte viri, sequitur uxorem non esse exemptam ab obligatione reddendi, & sic in tali redditione viri peccato non cooperatam. Quod si vir per emissionem voti de consensu uxoris intendisset illi remittere obligationem reddendi, hocque ei manifestasset, tunc certo peccaret reddendo, & esset peccato viri cooperata. Ita Palaus. Bonac. de Mat. q. 4. p. 3. num. 8.

MENSE OCTOBRI.

CAS. I. *L*egitur tandem in toties citato Brevi, cum ut de nullitate prioris consensus certioretur Berta, ita tamen caute, ut Titii delictum non detegatur, tum ut inter se Titius, & Berta de novo contrahant. Q. primo, quid agendum sit si nequeat dete-

Si nullitas consensus, quin detegatur delictum.

Resp. Cum Portel. & Lezana, ut minimum esse necessarium, partem consciam nullitatis matrimonii rogare insciam, ut si forte consensus matrimonialis ab initio fuisset nullus, deîmo consentiat, quia ex una parte non teneretur Titius detegere turpitudinem suam, ut ex verbis etiam colligitur; ex alia parte, cum totus antecedens contractus fuerit nullus quoad totum actum, utpote inter personas inhabiles, necessario ad talem contractum revalidandum requiritur novus consensus legitimus ex parte utriusque, qui nunquam haberi poterit, nisi partem insciæ nullitas prioris consensus aliquo modo innotescat, cum nil possit esse volitum quin præcognitum; unde ut minime necessarium est partem consciam rogare insciam ut supra. Quod si neque hoc minimum haberi possit, quin detegatur delictum, vivere debent, ut frater, & soror, cum nunquam haberetur consensus. Contrarium posse in praxi observari docent plures DD. an bene & coherenter literis sacre pœnitentiariæ judicent alii.

CAS. II. Q. secundo, an debeant denuo contrahere coram Parocho, & Testibus.

Resp. Negative, tum quia hoc clare constat ex illis Brevis particulis *nullis his testibus adhibitis*, tum quia, cum impedimentum supponitur occultum, matrimonium in facie

cie Ecclesie haberetur validum, licet nullum esset in foro conscientie.

CAS III. *Sacerdos, urgente necessitate celebrandi, non habens copiam Confessarii jurisdicti cum habentis in reservata, quibus obnoxius est, solum actum contritionis Missæ sacræ facio præmisit. Q. An peccaverit.*

Resp. Vel sacerdos erat obnoxius tantum le habens reservatis, vel etiam non reservatis: si primum, affirmative, saltem speculative loquendo, eo quod ex una parte non habeat copiam confessarii, cum supponatur nullum adfuisse Confessarium privilegatum, qui est Confessarius pro reservatis, ex alia parte non tenebatur vel venialia vel lethalia aliis confessa confiteri, ut ab his directe, & a reservatis indirecte absolveretur; unde præmissio actu contritionis, licite potuit celebrare, saltem speculative loquendo; dico speculative, quia cum in praxi non adeo facile sit contritionem elicere, practice videretur quædam præsumptio de contritione, posito alio medio faciliiori, puta confessione venialium, ita cum Suar. disp. 23. de panit. sect. 2. Si vero secundum dicatur, negative, quia tenebatur tunc servare divinum præceptum a Tridentino his verbis expressum: *Nullus sibi conscius peccati mortalis, quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa sacramentali confessio-*

ne ad sacram Eucharistiam accedere debet:
unde tale præceptum non servando, ut poterat, cum supponantur confessarii simplices, illicite se gessisset. Ita cum cit. Suar. disp. 66. sect. 4.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *Petrus in ludo alearum lucrum reportat, eo quia inspicit chartas alterius ex sola illius negligentia, vel eas didicit noscere inter ludendum, licet nullo modo signaverit. Q. An teneatur lucrum restituere.*

Resp. Cum Lugo, & Gribal. negative. Ratio est, quia alterius chartas inspicere ex sola adversarii negligentia, & eas inter ludendum noscere, nullo habito signo, non sunt fraudes, vi quarum lucrum reportatum, vel damnum illatum quis teneatur restituere, sicuti essent arte se componere ad contrarii chartas inspiciendas, vel aliqua nota signare; sed potius industriæ vocantur communi ludentium consuetudine approbata, quæ ludi contractum non vitiant.

CAS. II. *Juvenis annos natus duodecim, cum arborem ascendisset ad nuces furandum, & plures jam in sinu absconditas haberet, cecidit, & per casum adeo fuit sensibus destitutus, ut obiêrit nullo dato doloris signo, ei tamen a Parocho, qui statim accesserat, absolutione sub conditione impertita. Q. Primo, an bene se gesserit Parochus, illum absolvens.*

Resp.

MENSE NOVEMBRIS. 159.

Resp. Affirmative, tum quia difficile est tale furtum fuisse grave, cum nuces sint res parvi momenti; tum quia, etiam supposita gravitate culpæ, non potest inferri per tale delictum juvenem illum non Christiane vixisse, quo fundamento forte tolleretur rationabilis præsumptio de dolore; quia ad judicandū non Christiane quempiam vixisse, non sufficit unicus, vel duplex culpabilis actus, sed multiplices, & continuati requiruntur, qui supponi nequeunt in juvene annorum duodecim; unde habuit Parochus fundamentum rationabilis præsumptionis de dolore vi cuius docent, plures & gravissimi Doctorum in hisce casibus impertiri posse absolutionem sub conditione; quare bene se gessisse Parochum dicendum est.

CAS III. *Q. secundo, an ille juvenis sit sepeliendus in loco sacro.*

Resp. Affirmative, tum quia, ut dictum est, non constat graviter peccasse, tum quia etiam data gravitate non constaret, fuisse notorium peccatorem; tum quia, licet hoc constaret, cum fuerit sub conditione absolutus, & bene, secundum probabilissimam sententiam, non posset ei denegari Ecclesiastica sepultura; hac enim ex lege synod. solum meretrices in odium criminis, & decedentes in duello privantur, quamvis ante mortem signa contritionis ostenderint.

MENSE

CAS. I. *M*ulier vocat proprium Confessorium in domum suam, ex causa Confessionis desperata, sed Confessarius in ipsa occasione eam ad turpia sollicitat. Q. An sit denunciandus vi Bullæ Gregorii XV.

Resp. Negative. Ratio est, quia nulla clausula in Constitutione Gregoriana contenta in casu violatur, & signanter (in quo unice esse potest difficultas) aut *ly pratextu Confessionis*, quia nullum præcessit confessionis velamen, aut *ly occasione confessionis*, quia nulla præcessit causa confessionis invitatio: ita cum Puteob. de pœnit. q. 5. art. 9. n. 24. versus finem citante Bordonum.

CAS. II. *F*asfer lignarius ad mortem vulneratus, remittit vulneratori suo & injuriam, & damna, quæ inde familiæ sequuntur. Q. An Filii, mortuo Patre, possint petere ab Occisore damnorum compensationem.

Resp. Affirmative. Ratio est quia jus ad compensationem damnorum, quæ familiæ in casu sequuntur, non acquiritur occiso, nec ab ipso derivatur in filios, sed immediate acquiritur filiis, quorum jus læsum est; filii enim jus habent, ut a Patre alantur, hinc ne eis ab aliquo alimenta impediantur: unde Pater non potuit de tali jure filiis acquisito dispoñere, sicque licite filii possunt ab occisore petere damnorum

MENSE JANUARIIL. 161.

compensationem. Ita cum Lug. de just. disp. 4. sect. 3. n. 63.

CAS. III. *Paulus, cum posset impedire furtum, & damnum vicino suo inferendum, non impedivit, accepta pecunia, ut taceret*

Q. *Utrum acceptam pecuniam possit retinere.*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia sicuti Paulus potuisset illam retinere ob alia onera, ita ob servandum silentium tempore, quo furtum committebatur; licet enim peccaverit tacendo, illa tamen culpabilis omisso erat pretio aestimabilis, unde potest acceptam pecuniam retinere, nisi & ipsa esset furtiva, quia tunc clamaret ad Dominum, ita communiter.

ANNO MDCCXXXVII.

MENSE JANUARIIL.

CAS. I. *Sacerdos post Missæ celebrationem ad Sacristiam reversus, certo cognoscens non vinum, sed aquam consecrassè, dubitat, an teneatur per vini consecrationem defectum supplere. Q. Quid dicendum.*

Resp. Non teneri, ita cum Suar. in 3. p. disp. 85. sect. 1. Gobat. tom. 1. tr. 3. cas. 23. sect. 1. Tamb. de Sacrif. Missæ. lib. 2. cap. 8. §. 5. num. 6. Ratio est, quia, Sacerdote ad Sacristiam reverso, jam Missa omnino esset absoluta, unde

L

nova

Lambertini Casus Conscientiæ.

· nova consecratio non esset reintegratio primi Sacrificii, quia esset actio omnino moraliter distincta, quæ cum priori non conjungeretur, sicuti uniretur, si defectu detecto ad Altare, tunc nova fieret vini consecratio. Neque hæc unio moralis haberetur ratione continuationis temporis, ut prætendit Tannerus, ex quo immediate post ingressum in Sacristiã error detegeretur; nam moralis conjunctio actionis non habetur à tempore, sed ex iis omnibus, quæ Missam constituunt, quæ cum essent absoluta, non unirentur moraliter cum nova vini consecratione.

CAS. II. *Titius non confirmatus tenuit in confirmatione Petrum filium Bertæ, cum qua, vidua facta, matrimonium inivit. Q. An valide.*

Resp. Probabilius affirmative. Ratio est, quia *per cap. in Baptis. de consecr. dist. 4.* ita non confirmatus est exclusus à Patri-
no Confirmationis, ac Infidelis; sed hic per omnes est exclusus nedum quoad licitum, sed etiam quoad validum usum Pat-
trini, ergo & ille, unde per incapacitatem ad contrahendam cognationem spirituale in Confirmatione, in hac Titius tenendo
filium Bertæ nullum contraxit impedimen-
tum dirimens matrimonium contrahibile inter ipsum & Bertam, sicque hoc inito,

ex

ex hoc capite invalidum non est censendum. Ita Gloss. in dicto cap. de Baptis. Sanch. Girib. de Confessione contra La Croix, & plures alios non improbabilitate oppositum sustinentes.

CAS. III. *Parochus non habens redditus nedum à Concilio taxatos, sed nec sufficientes ad congrue se sustendendum, non applicat diebus festis Sacrificium pro populo. Q. An sit tutus in conscientia.*

Resp. Negative. Ratio eruitur ex sacre Congregationis Decretis toties repetitis, & specialiter ex illis sub die 8. Februarii 1716. & die 19. Januarii 1734. in quorum primo proposito dubio, *an non habentes congruam teneantur applicare Missam pro populo saltem diebus festis, ita ut sint cogendi in casu &c.* respondit affirmative, censuitque, *danda esse decreta alias de re edita*: in serundo, proposito eodem dubio de Parochis Castri Romani, Porcigliani, & Decimæ, qui nihil à populo, recipiunt, cum id, quod habent, à Dominis Castrorum consequantur, respondit, *teneri*. Nec obstat insufficientia reddituum ad se sustendendos; nam sicuti non obstat hæc ratio, qui acceptans stipendium minus congruum pro celebratione Missarum, teneatur tot Missas celebrare, quot promisit, ut ex Decreto sacre Congregatio-

nis tenetur, ita nec obstat, ut Petrus acceptans Ecclesiam, cujus reditus ad sustentationem non sufficiunt, non teneatur diebus festis Missam pro populo applicare, utrobique enim militat eadem ratio.

MENSE FEBRUARI.

CAS. I. *Berta à Titio super impedimentum criminis dispensatione ad validum cum Berta matrimonium ineundum, dubitatur, an pro validitate matrimonii Berta talis impedimenti conscia debeat & ipsa pro dispensatione ad sacram Pœnitentiarum recurrere. Q. Quid dicendum.*

Resp. Negative. Ratio, quia, quando in materia de contrahendo Literæ sacræ Pœnitentiariæ cōcedūtur uni parti, possunt etiā alteri parti impedimenti conscie suffragari, cum non stet impedimentum esse sublatum quoad unam, & non quoad alteram, quare absque novo recurſu Berta conscia dispensationis à Titio obtentæ, poterit valide cum ipso matrimoniū inire, ita cum Tib. Navar. in 1. p. de disp. matrim. & meo Rosign. de matrim.

CAS. II. *Parocho defertur puer vix natus, cujus parentes ignorantur, habens collo appensam chartulam, in qua legitur fuisse baptizatum, eique nomen Petri impositum. Q. An Parochus possit, & debeat talem puerum sub conditione rebaptizare.*

Resp.

Resp. Parochum teneri prius inquire-
re, an valeat habere notitiam illius, qui
schedulam scripsit, quam si habere ne-
queat, & tenetur infantem sub hac con-
ditione baptizare *si non es baptizatus* &c.
quia deest probatio ad moraliter certo
credendum, Infantem fuisse baptizatum;
si vero habet notitiam scriptoris, & hic
sit fide dignus, nec debet, nec potest illū
sub conditione baptizare, quia sicuti dicto
unius fide digni probatur collatio bapti-
smatis, ut *ex can. pueros* 110. & *can. itaque*
112. *de consecr. dist. 4.* ita per schedulam
taliter qualificatam moraliter certo cre-
dendum est infantem fuisse baptizatum;
Quod si scriptor non sit fide dignus, debet
ita se gerere, ac si nulla schedula habere-
tur; Constat hoc totum, tum ex Concilio
3. Mediol. sub S. Carolo, tum ex quo
Sac. Congreg. ad dubium propositum:
*Quomodo se gerere debeat Parochus S. Spi-
ritus in Saxia, in collatione baptismatis*
*Infantibus, qui ad Archihospitale deferan-
tur, sive iidem habeant schedulam de bapti-
smo testantem, sive non habeant, & etiam*
si ex colore, & cæteris corporis qualitatibus
deprehendatur eosdem esse constitutos in
ætate sex, aut decem mensum, vel etiam
unius anni cum dimidio: respondit die 15.
Januarii 1724. esse baptizandos sub condi-

166 CASUS CONSCIEN TIÆ

*tionē in omnibus casibus expositis juxta instructionem: Instructio est, quod excipiatu-
r à baptismo sub conditione casus schedulæ,
quæ habeat certitudinem: ita legitur in
Notificatione Eminentissimi nostri in pri-
mo volumine sub num. 8. contenta.*

CAS. III. *Parochus videt Rusticos nullo
impedimento detentos Missam audire ante
januam, aut fenestram Ecclesiæ, nec illi
monet teneri Ecclesiam ingredi. Q. An
peccet non monendo.*

Resp. Negative. Ratio est, quia rusti-
ci è tali loco Missam audientes præcepto
satisfacerent; licet enim non essent in
Ecclesia, tamen non essent ab Ecclesia se-
juncti, nec inter ipsos & Ecclesiam aliqua
interruptio haberetur, ut contingeret, si
inter ipsos & Ecclesiam aliquid medieret,
ratione cujus separationis, & interruptio-
nis plures merito dubitant, an existens in
fenestra domus separata ab Ecclesia satis-
faceret præcepto de audienda Missa. Ete-
nim in casu rustici fenestræ, vel januæ
Ecclesiæ adhererent, quæ sunt partes Ec-
clesiæ, & quidem aptæ ad audiendum, vel
videndum quid Sacerdos agat in Missa,
unde non esset, cur præcepto non satisfac-
cerent; consequenter non apparet, quo-
modo valeat peccare Parochus illos non
monendo teneri Ecclesiam ingredi, licet
optimū

MENSE MARTII.

167

optimum esset, si ad ingressum in Ecclesiā Rusticos consuleret: ita cum de Lugo disput. 22. num. 2. Girib. tr. 8. de observ. fest. c. 2. dub. 3. num. 24.

MENSE MARTII.

CAS. I. *PARochus cum apud non paucos DD. legisset, posse Confessarium Jubilæi tempore ab hæresi absolvere, anno præterito tempore Jubilæi Titium tali crimine innodatum absolvit. Q. An in re potuisset illum absolvere.*

Resp. Negative. Ratio est, quia licet antiquitus affirmativa sententia non esset probabilitate destituta, hodie est absolute improbabilis propter oppositam declarationem sub. Alex. VII. die 23. Martii 1656 emanatam, quam quilibet videre poterit apud Matthæuc. de off. cur. Eccl. c. 2. n. 18 Card. Petra ad Const. Apostolic. tom 3. p. 180. Anaclet. tom. 5. Juris Can. tit. 7. de hæreticis num. 405. & sicuti de illa nequit dubitari, ita hodie non est controversiæ locus.

CAS. II. *Parochus habens nedum congruam, sed redditus valde congruam sustentationem excedentes, solum diebus festis applicat Sacrificium pro populo, Q. An satisfaciatur suæ obligationi.*

Resp. Affirmative. Ratio desumitur ex quo Sac. Congr. die 8. Februar. 1761, pro-

168 CASUS CONSCIEN TIÆ

proposito dubio: *an Parochi habentes pingves redditus teneantur quotidie Missam applicare pro populo &c.* respondit negative, nihil aliud addendo, ubi per ly negative clare constat tales Parochos non teneri Missam applicare pro populo quotidie; nihil vero addendo, denotat satis esse, ut illam applicent pro populo diebus festis, ut cæteri Parochi, sicuti licet redditus sint valde pingves, sufficit, ut recitent, Officium Divinum, quod recitant alii habentes beneficium tenue.

CAS. III. *Parochus, ad quem fuit delatus Infans ab obstetrice domi baptizatus, illum statim sub conditione rebaptizavit, hac motus ratione, quod de Baptismo ab obstetrice collato semper dubitari potest. Q. An bene se gesserit, vel aliquam penam incurrerit.*

Resp. Male se gessisse, & irregularitatem incurrisse. Ratio primæ partis est, quia non licet rebaptizare sub conditione, nisi dubium suboriatur vel circa collationem, vel circa validitatem Baptismi collati, quod dubium non habetur præcise, ex quo Baptisma fuerit ab obstetrice collatum, cum obstetrices post diligens examen approbata, quales esse debent in hac Diœcesi de mandato Eminentissimi Archiepiscopi, validum valeant Baptisma conferre. Ratio secundæ partis desumitur

ex

ex Catechis. Sacr. Conc. Trid. p. 2. de offic. baptism. num. 57. ubi habetur: *rebaptizantem puerum sine debito examine, irregularitatis penam contra rebaptizantes incurrere.* Debat ergo Parochus prius indagare, an obstetric esset ex approbatis, & sic se abstinere à Baptismi, etiam conditionati, collatione, an vero ex non approbatis, & sic obstetricem examinare; an quæ Ecclesia præcipit in Baptismi collatione servasset, vel non: si servasset, non debebat illum ullo modo baptizare: si non servasset, debebat absolute Infantem baptizare; si solum fuisset dubium, an illa servasset, debebat illi sub conditione Baptismum conferre.

MENSE APRILIS.

CAS. I. *R*usticus, instante Quadragesimali jejuniis, dubitat, an compleverit annum 21. adhibitaque diligentia, non potest certior fieri. Q. An teneatur jejunium servare.

Resp. Negative. Ratio est, quia nemo obligatur lege, nisi hæc illi sit sufficienter proposita; secus, ut patet, est in possessione libertas; non est autem taliter proposita, quousque post sufficientem diligentiam manet quis dubius, an lex sit illi imposita, nec ne; res ita se habet quoad legem jejunii relate ad Rusticum nostrum,
ut

170 CASUS CONSCIEN TIÆ

ut ex terminis casus, ideoque non tenetur
jejunii legem servare. Suarez t. 5. in 3.
p. disp. 40. sect. 9. n. 14. & tom. 3. de
relig. lib. 4. de voto c. 5. n. 7.

CAS. II. *Parochus putat non ex debito,
sed solum ex quadam convenientia, & ad vi-
tandam pœnam duorum aureorum se teneri
Ecclesiam Matricem adire, ut Fontis bene-
dictioni assistat. Q. An bene sentiat.*

Resp. Negative. Ratio est, quia Paro-
chi rurales tenentur adire Ecclesiam Ma-
tricem, ut Fontis benedictioni assistant,
non præcise ad pœnam pecuniariam vitan-
dam, aut ex quadam convenientia, sed ut
pareant sacræ Congregat. Cone. ita præ-
cipienti per suum Decretum in una Savon-
die 17. Novembris 1691. ut refert Emi-
nentissimus Petra tom. 3. pag. 53. n. 19.

CAS. III. *Parochus, quia legitime im-
peditus adire Ecclesiam Matricem nequit,
ut assistat Fontis benedictioni, per famulum
mittit Vicario Foraneo excusationem. Q.
An faciat satis.*

Resp. Negative, cum Eminentissimus
Archiepiscopus in sua Notificatione de be-
nedictione Fontis Baptif. quæ in primo
volumine est p. in n. præcipiat, Parochum
legitime non impeditum adire Ecclesiam
Matricem teneri, impedimenti causa ju-
stificata, mittere alterum Sacerdotem, qui
loco

loco ipsius Fontis baptismalis benedictioni assistat: ex quo clare constat non satis esse per famulum mittere Vicario Foraneo impediementi excusationem.

MENSE MAIL.

CAS. I. *R*usticus Paschali tempore Eucharistiam sumpsit in Ecclesia Metropolitana, & schedulam ibi obtentam Parocho suo rurali ostendit, putans sic præcepto Paschatis satisfecisse. Q. An satisfecerit.

Resp. Negative. Tum quia, si ex Decreto Innoc. XI. 5. Febr. 1682. non satisfaciunt præcepto paschatis Eucharistiâ sumentes Romæ in Ecclesia S. Joan. Later. & S. Petri, ut aperte legitur apud Pignat. tom. 7. consult. 89. n. 18. ita nec qui Bononiæ illam sumunt in Ecclesia Metropolitana, nisi adsit Parochi, aut Vicarii generalis, aut Eminen tissimi Archiepiscopi expressa licentia, quæ nec quidem supponi potest, cum oppositum colligatur ex ejus Notificatione, quæ in primo volumine sub n. 18. habetur, tum quia, ut ait Card. de Lugo, sicuti Rustici absque speciali licentia nequeunt matrimonium contrahere coram Parocho Ecclesiæ Metropolitanæ, ita nec in hac paschale præceptum adimplere.

CAS. II. *Parochus ex Confessione sciens famulum*

172 CASUS CONSCIENſIÆ

famulum suum eſſe furem, claudit capsulas, quas prius non claudebat, illo non utitur ad numerandas pecunias, sicut utebatur. Q. An violet sigillum.

Resp. Affirmative. Ratio est, quia ex vi ſcientiæ Confessionis efficeret, & omitteret, quod alias non eſſet facturſus, vel omiſſurus, cujus ratione confessio famulo redderetur odioſa, cum eſſet tacite illum exprobrare cum illius verecūdia & rubore contra finem sigilli ſacramentalis, qui fuit, & est, ne difficilem reddendo confessionē, ab hac fideles retraherentur, quod totum ſane eſſet sigillum confessionis violare. Lugo de pœnit. Diana p. 3. tr. 4. v. 76. quidquid dicant alii apud Leand. q. 62.

CAS. III. *Titius furatus est Vitulum valoris 10., illum educavit in Bovem valentem 20. poſtea paulatim decrevit ad 15. Q. Secundum quem valorem teneatur reſtituere.*

Resp. Teneri reſtituere animal, ſi adest (ut ſupponitur) cum lucro ceſſante, & damno emergente, ſi quod occasione furti ſecutum eſt. Ratio est, quia Titius eſt poſſeſſor malæ fidei, hic autem tenetur reſtituere roſi ſi extat, & damna, ſi quæ ſecuta ſunt, compenſare; ergo Titius tenetur primo reſtituere animal furto ſublaturum, cujuſcunque valoris ſit de præſenti, detra-

MENSE JUNII.

173

detractis expensis, quas Dominus fecisset, quia augmentum vel decrementum valoris est animali intrinsecum, quod in utilitatē, vel damnum Domini cedit, qui nunquam animalis dominium amisit; tenetur secundo damnum Domino per furtum illatum compensare, considerando valorem Bovis respectu ad tempus, quo illud vendidisset, quod unice ex circumstantiis personæ, officii, vel hujusmodi colligi potest; etsi his omnibus bene perpenſis res esset adhuc dubia, compensandum est damnum juxta valorem taxandum à prudentibus, & peritis in arte.

MENSE JUNII.

CAS. I. *Parochus, cujus redditus pingues sunt, Missam traditam celebrandam Dominica celebravit, dein intra hebdomadam pro populo obtulit Sacrificium. Q. An licite.*

Resp. Probabiliter affirmative. Ratio est, quia sicuti Parochi habentes redditus pingues, ex dictis in Responsione ad secundum casum Martii, pari passu currunt quoad applicationem Sacrificii pro populo diebus festis cum cæteris Parochis; ita pari passu currere debent quoad libertatē applicandi Sacrificium pro populo die feriali, die festo celebrando pro eo, qui eis traderet eleemosynam; sed hanc libertatem

174 CASUS CONSCIEN TIÆ

tem habent Parochi habentes redditus te-
nues, ut clare constat ex responsione ad
dubium propositum Sac. Cong. die 26.
Jan. 1724. quam videre non pigeat in
Notificatione ab Eminentissimo nostro e-
dita die 14. Octob. 1732. Ergo, & hoc
probabiliter facere possunt Parochi ha-
bentes redditus pingues. Dico probabili-
ter, quia Sac. Cong. responsum est solū
pro Parochis pauperibus, de quibus tan-
tum fit mentio in dubio proposito.

CAS. II. *Parochus ad valvas Ecclesiæ
Puerum recenter natum videns absque ulla
chartula collo appensa absolute baptizavit.
Q. An bene.*

Resp. Negative. Ratio est, quia non
est absolute baptizandus infans, de quo
certo moraliter non constat fuisse baptiza-
tum, ne Sacramentum periculo frustra-
tionis exponatur; hoc autem non consta-
bat de Puerō in casu, eo quia licet com-
mune sit his Infantibus expositis baptizatis
testimonium habere, quo carebat infans
præsens; tamen, quia sumus in locis
Christianorum, haberi poterat præsum-
ptio aliqua de Baptismo collato, ratione
cujus non habebatur moralis certitudo de
non collatione Baptismi, & ideo non erat
absolute baptizandus; hinc Parochus ta-
liter illum baptizando male se gessit: vi-
deatur

deatur in confirmatione resolutionis Decretum citatum in responsione ad casum secundum Februarii.

CAS. III. *Confessarius cujusdam oppidi manifestavit quibusdam amicis in tali oppido gravia peccata patrari. Q. An absque sigilli fractione.*

Resp. Negative. Ratio est, quia licet dubitent aliqui, & alii magis communiter negent Confessarium frangere sigillum talia manifestando, si agatur de ampla Civitate, & Diœcesi, quia sic nulli fieret injuria, nec esset periculum, ut aliquis in particulari dignosceretur; tamen cum in præsentī sermo sit de Oppido, quod, ut plurimum, non est locus valde amplus, nec multum popularis, certum est, Confessarium manifestantem in tali Oppido gravia peccata patrari, frangere sigillum Sacramentale, quia facile ex tali locutione saltem suspicio contra famam particulariū redundaret, quod sufficit ad sigilli fractionem: ita communiter cum Leand. de pœnit. q. 30. & 32.

MENSE JULII.

CAS. I. *Parochus cum quadam solum suspicione legis prohibentis alienare bona Ecclesiæ, domum quandam propria auctoritate alienavit ad Ecclesiam suam restaurandam, & ornandam. Q. An graviter pecca-*

176 CASUS CONSCIEN TIÆ

peccaverit, & incidet in penas Extravag. Ambitiosæ &c.

Resp. Graviter peccasse, non tamen in penas incidisse. Ratio est, quia posita suspitione, de existentia legis prohibentis alienare bona Ecclesiæ stabilia propria auctoritate etiam ad Ecclesiam restaurandam, Parochus tenebatur inquirere, num revera talis lex extaret, & obligaret; ad hoc enim obligat qualibet lex eo ipso, quod de illa datur aliqua suspicio; cum per talem suspicionem erroneitas conscientia nequeat esse invincibilis excusans à peccato; unde taliter alienando supradictam domum absque prævia inquisitione, stante materia gravi, qualis est domus, graviter peccat: quia tamen per dictam suspicionem haberi nequit in Parcho præsumptio, & temeritas, quæ legis notitiam supponit, ut requiritur ad incurrendas penas in citata *Extrav. Ambitiosæ* contentas, cum sint lata contra præsumentes alienare &c. ut Bullam legenti constabit; ideo Parochus, licet graviter deliquerit, in foro tamen interno prædictas penas non incurrit. Suarez tom. 3. in 3. par. disp. 82. sect. 3. quoad primam casus partem, quoad secundam tom. 5. in 3. part. disp. 4. sect. 5. num. 1.

CAS. II. *Parochus, cujus Ecclesia sita*

est

est pro
clipre
prædi
maru
Conci
meliu
ram
audien
tenta
peccato
Resp
Triden
omnib
ciones
festis
Innoc
pro r
XIII.
confir
quibus
culpan
tim, q
um sac
habent
similiu
siano
De præ
in casu
non el

Lamb

est prope Archipresbyteralem, in qua Archipresbyter speciali doctrina, & sanctitate præditus omnibus diebus festis magno animarum fructu non unam, sed plures habet Conciones, non prædicat diebus festis, putans melius esse ad suarum civium salutem, quarum numerus exiguus est, has mittere ad audiendum Archipresbyterum. Q. An attendenda hac circumstantia Parochus sit à peccato immunis.

Resp. Negative. Ratio sumitur ex Tridentino sess. 5. cap. 2. de reform. ubi omnibus Parochis aperte præcipit Conciones habere diebus saltem Dominicis, & festis solemnibus, tum etiam ex Constitut. Innoc. XIII. pro regimine Ecclesiarum pro regnis Hispaniarum edita, & à Bened. XIII. tanquam regula pro aliis Ordinariis confirmata, ubi adductis excusationibus, quibus Parochi Concionem non habentes culpam à se amovere nituntur, & præsertim, quia suppetit copia aliorum habentium sacras Conciones in aliis Ecclesiis, hæc habentur: *Ne itaque sub inani, aliarumq; similium excusationum prætextu tanta Christianæ Reipublicæ perniciēs struatur, districte præcipimus* &c. quare, cum Parochus in casu dicto præcepto non satisfaceret, non esset à peccato immunis.

M

CAS.

Lamberzini Casus Conscientiæ.

CAS. III. *Parochus, quia docet publice Doctrinam Christianam, putat satisfacere suæ obligationi, licet sciat pluribus inter adstantes rudis minervæ talem publicam instructionem non sufficere ad fidei rudimenta addiscenda. Q. An bene sentiat.*

Resp. Negative. Ratio est, quia posita scientia, quod pluribus ex adstantibus non sufficiat publica instructio ad fidei rudimenta addiscenda, per accidens tenetur Parochus illos etiam privatim edocere; Si enim ad ipsum spectat illis Sacramenta ministrare, quorum capaces esse nequeunt, si laborent ignorantia mysteriorum fidei, ut ex propositione 64. ab Innoc. XI. damnata, sequitur teneri taliter suos Parochianos instruere, ut prædictam vincant ignorantiam, & sic capaces fiant validæ, & licitæ Sacramentorum susceptionis consequenter, si pro illis publica non sufficiat instructio, etiam illos privatim edocere.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. *Titius pauper jam maturæ ætatis elegit in Patrinum Confirmationis Paulum divitem, à quo ingentem sperat eleemosynam; at quia Paulus est vix 15. natus, obstat Parochus tali electioni, Et quidem cum magna Titii tristitia. Q. An bene se gesserit Parochus.*

Resp. Affirmative, quia paruit mandato

dato Eminentissimi Archiepiscopi, qui in sua Notificatione edita 15. Septembris 1732. præcipit absolute in Confirmationis ministerio executioni demandari, quod in Concil. Med. 5. fuit sancitum, & quantum spectat ad casum præsentem, ne juvenes senes teneant in Confirmationis Sacramento, cum (en ratio Concilii) minime hoc per ætatem conveniat.

CAS. II. *Parochus de Concionibus habendis parum sollicitus omittit prædicare per integrum mensem. Q. An lethalter peccaverit.*

Resp. Affirmative, quia integer mensis, & in se, & respective est materia gravis, ut aperte docet Leand. tr. 7. de Paroch. q. 15. ubi alios citat; quod sane est maxime rationi consonum, cum integer mensis relate ad quamcumque aliam materiam in praxi, ut pars notabilis, sicque ut materia gravis consideretur.

CAS. III. *Rusticus sæpe maledicit diei, horæ, ventis, pluviis, & hujusmodi. Q. An peccet graviter.*

Resp. Regulariter loquendo negative. Ratio est, quia regulariter Rustici non maledicunt ventis, pluviis &c. quatenus Deus illis utitur ad nos puniendum, in qua hypothesis, cum esset indignatio contra Deum, esset peccatum grave, bene

180 CASUS CONSCIENTIÆ

vero, quia venti, pluvix &c. solent illis aliquam molestiam afferre; quæ tamen, cum non sit iusta causa maledicendi, nequeunt Rustici à veniali culpa excusari, ut excusatur Job in suis maledictionibus, quia hæ processerunt, vel ex magnis calamitatibus, vel quatenus illa, quibus maledixit, fuerunt peccandi occasio. Ita communiter cum Cajet. 2. 2. q. 13. art. 1.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. *M*ortuo Parocho, ejus Nepos invenit inter deposita sibi ab eo relicta, torquem aureum, sciens quidem esse vel Petri, vel Pauli, dubitans tamen, an sit determinate Petri, vel Pauli, cumque de hoc nequeat certificari, petit à novo Parocho, ad quem spectet torques aureus. Q. Parochi responsio.

Resp. Parochum teneri respondere, pretium aurei torquis esse æqualiter dividendum inter Petrum, & Paulum, ita cū Azor. tom. 1. lib. 2. c. 15. §. Quinto quaeritur; Ratio est, quia posito æquali dubio absque motivo potius ad unam, quam ad alteram partem impellente, & absque specificatione habendi ad quem determinate spectet torques aureus, æquale est jus ad illum in Petro, ac in Paulo, ut patet, unde absque læsione talis juris non potest Parochi Nepos potius Petro, quam Paulo

MENSE SEPTEMBRIS. 181

Paulo torquem tradere, cum non sit rei Dominus, sed simplex restitutor, qui iuris æqualitatem tenetur servare, & sic pretium torquis inter Petrum, & Paulum dividere.

CAS. II. *Parochus sciens pueros, & puellas suæ Paræciæ in Doctrina Christiana parentibus instrui, non curat, ut Ecclesiam diebus festis accedant. Q. An sit à peccato immunis.*

Resp. Esse immunem saltem à peccato lethali. Ratio est, quia cum docere Doctrinam Christianam pueros sit præcipuum munus Parentum, & quodammodo Parochi sint ad hoc in eorum supplementum deputati, sequitur Parochum scientem à Parentibus pueros, & puellas suæ Paræciæ recte instrui in fidei rudimentis, quod est speciale intentum Ecclesiæ obligantis Parochos ad Doctrinam pueris explanandâ, esse saltem à peccato lethali immunem, ut cum communi tenet Leand. tr. 7. de Paroch. q. 2. Dico *saltem à lethali*, quia non curare, ut pueri & puellæ licet rite instruantur à Parentibus, ad Ecclesiam diebus festis accedant, vel ut magis in fidei rudimentis confirmantur, vel ut aliis exemplo sint, nequit in Parocho à quadam negligentia specie excusari.

CAS. III. *Petrus ruri existens non audit*

182 CASUS CONSCIENTIÆ

*Sacrum diebus festis, quia per unum milli-
re ab Ecclesia distat. Q. An peccet gravi-
ter.*

Resp. Affirmative, attenda præcise di-
cta distantia. Ratio est, quia unius mil-
liarij iter, licet debeat per reditum dupli-
cari, non solet grave incommodum af-
ferre, ratione cujus cesset erga Petrum
Ecclesiasticum præceptum urgere; ita
magis communiter, quidquid dicat Mar-
chin. de ord. cap. 17. 11. 19. Dixi præ-
cise attenda dicta distantia, quia si aliæ oc-
currant circumstantiæ, juxta illas erit ju-
dicandum, ut docet Suar. t. 3. in 3. part.
disp. 88. sect. 6.

MENSE OCTOBRIS.

CAS. I. *Parochus per duodecim festa in-
interrupta intra annum omittit
prædicare. Q. An peccet graviter.*

Resp. Affirmative. Ratio desumitur ex
dictis in responsione ad secundum casum
Augusti; si enim integer mensis continuus
est materia gravis, tum in se, tum respec-
tive, à fortiori talis essent duodecim fe-
sta interrupta intra annum; ita sentit
Leand. loco cit. cum aliis, dicens Parochum
peccare graviter per duos, aut tres men-
ses discontinuos totius anni omittentem suis
ovibus verbum Dei prædicare.

CAS. II. *Parochus putat satisfacere o-
bligati-*

MENSE OCTOBRI. 183

obligationi de Concionibus instituendis, si ante Vesperas populum doceat Catechismum. Q. An bene sentiat.

Resp. Negative. Ratio desumitur ex Tridentino; Etenim sess. 5. de refor. c. 2. loquens de obligatione conciones habendi, ait: *Quicumque Parochiales habentes Ecclesias, plebes sibi commissas pro sua, & earum capacitate pascant, annuntiando &c.* sec. vero 24. c. 4. sermonem habens de obligatione docendi Doctrinam Christianam, hæc habet: *iidem Episcopi saltem Dominicis, & aliis festivis diebus pueros in singulis Parochiis fidei rudimenta &c. diligenter ab iis, ad quos spectabit, doceri curabunt.* Ubi notandum est, Trid. agendo de Concionibus, dicere *plebes sibi commissas pascant annuntiando*; agendo vero de Doctrina Christiana, dicere *pueros fidei rudimenta*; ex quo diverso loquendi modo clare colligitur, obligationem conciones habendi distinctam esse ab illa docendi pueros Doctrinam Christianam; consequenter per hujus adimpletionem Parochum primæ non satisfacere.

CAS. III. *Titius quocumque dato verbo jurat, non advertens, aut distinguens, an juret verum, vel falsum. Q. An quoties jurat, toties graviter peccet.*

Resp. Negative. Ratio est, quia taliter
jurans

jurans solum materialiter jurat, & proferre solet *per Deum ita est, per Deum ita non est*, nedum sine animo jurandi, sed ne quidem sciens jurare; unde nec jurat, nec lethali ter peccat, saltem toties præfata verba profert, ita cum meo Girib. de jur. c. 1. dub. 3. n. 21. debet tamen Confessarius totis viribus curare, ut malum pœnitentis habitum radicitus evellat, aliquando ei absolutionem differendo, donec respi- cat.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *Parochus putat satisfacere obli- gationi docendi Doctrinam Christianam, si tale munus præstet per Ca- pellanum. Q. An bene sentiat.*

Resp. Negative. Ratio est, quia sicuti non satisfaceret suæ obligationi, si vel to- tam curam alicui Vicario committeret, quem solum habere potest in Coadjutore, vel si prædicationes totius anni per alios suppleret, cum id solum illi permittatur à Tridentino sess. 5. c. 2. si legitime fue- rit impeditus; ita, non existente legitimo impedimento, non satisfaceret obligationi docendi Doctrinam Christianam, si tale munus continuo per Capellanum præsta- ret, cum ad illum, ut Pastorem, dirigantur verba Christi: *Pasce oves meas*, non ad Capellanum.

CAS.

CAS. II. *Paulus sponsalia contraxit cum Berta coram testibus, postmodum clam votum simplex castitatis emisit. Q. Ad quid teneatur.*

Resp. Teneri matrimonium contrahere cum Berta pro matrimonio instante. Ratio desumitur tum ex quo in c. *veniens qui Clerici, vel doventes* Pontifex dicat imponendam esse poenitentiam ob mentitam fidem foeminae, quae post contracta sponsalia votum castitatis emiserat, quae poenitentia non fuisset imponenda, si per votum castitatis sponsalia dissolverentur; tum ex quo votum in tali circumstantia non acceptetur à Deo, cum sit in praedictum tertiae personae, cum qua sponsalia fuerunt contracta; tum ex quo sponsalia jure positivo habeant quidem imbibitam conditionem, *nisi religionem elegero, non vero nisi voluero cœlibem vitam ducere*: Unde cū Berta pro matrimonio instante, tenetur Paulus sponsalia complere, matrimonium de praesenti contrahendo, ita magis communiter cum meo Rosignol. de spons. 2. praenot. 4. in 4.

CAS. III. *Petrus saepe blasphematur contra Deum, contra B. V. contra Sanctos, & in Confessione hujusmodi blasphemias non distinguit. Q. An satisfaciat integritati Confessionis.*

Resp.

Resp. Negative. Ratio est, quia saltem blasphemia contra Deum respectively ad blasphemias contra B. V. & contra Sanctos habet annexam circumstantiam notabiliter aggravantem intra eandem speciem, hinc notabiliter variantem iudicium Confessarîi; quæ circumstantia cum ex alibi dictis sit in Confessione aperienda; sequitur, hac non expressa, ut in casu confessionem non fuisse integram, ut requiritur. Dico saltem habere annexam talem circumstantiam, quia non desunt DD. penes Lugum de pœnit. disp. 16. n. 278. docentes differre specie, nedum blasphemiam contra Deum a blasphemis contra B. V. & Sanctos, sed etiam blasphemiam contra B. V. ab aliis contra Sanctos, in qua hypothese certissimum esset Petrum integritati confessionis non satisfacisse.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *Capellanus quidam noluit Petro proximo morituro Extremam Unctionem ministrare, quia carebat Stola. Q. An bene se gesserit.*

CAS. II. *Alter Capellanus noluit similiter ad mortem infirmo idem Sacramentum ministrare, quia licet haberet Stolam, carebat tamen Superpelliceo. Q. An bene se gesserit.*

CAS. III. *Parochus noluit sacro Oleo*
Infirmit

*Infirmit
bat tunc
liter a*

Ref

*quia v
ad val
solo S
irrever
ficuri v
sine tal
à Sacer
tor Sac
dictis v
absque i
ma Un
Solum
tales i
servan
vandus
casu, i
discessu
absque
me nec
posset n
strari:
stantia
ces con
ex hoc
posse,
sine Sco*

Infirmum ad mortem inungere, quia carebat tum Stola, tum Superpelliceo. Q. similiter an bene se gesserit.

Resp. Probabilius negative. Ratio est, quia vestes sacerdotales non requiruntur ad validitatem Sacramenti ministrandi à solo Sacerdote, aut ad vitandam aliquam irreverentiam erga Sacramentum; nam sicuti valida est absolutio data à Sacerdote sine talibus vestibus, licet nequeat dari nisi à Sacerdote, & nulla irreverentia irrogatur Sacramento Pœnitentiæ illud absque dictis vestibus ministrando, ita valide, & absque irreverentia ministrari potest extrema Unctio sine Stola, & Superpelliceo. Solum ergo requiruntur vestes Sacerdotales in collatione Extremæ Unctionis ad servandum ritum Ecclesiæ, qui sane servandus est, nisi urgeat necessitas, ut in casu, in quo infirmus ab hoc mundo esset discessurus absque hoc Sacramento, & sic absque ejus fructu in mortis articulo maxime necessario, urgente vero necessitate posset non servari, si aliter nequireret ministrari: sicuti non servatur in simili circumstantia ritus quoad lumen, & quoad preces consuetas in Rituali præscriptas. Neq; ex hoc potest inferri primo ministrari posse, urgente necessitate, etiam Viaticum sine Stola, & Superpelliceo; 2. posse ministrari

189 CASUS CONSCIEN TIÆ

ministrari Extremam Unctionem sine Stola
etiam nulla urgente necessitate, cum si
ministraretur pœnitentia. Non primum
quia Eucharistia est Sacramentum, ideo
specialem exigit reverentiam. Non se
cundum, quia quoad Extremam Unctio
nem adest in usu ritus ab Ecclesiâ præscri
ptus illam ministrandi cum vestibus sacer
dotalibus, qui extra necessitatem servan
dus est; non sic habetur pro pœnitentia
præscriptio semper utendi Stola in ejus
ministerio; ideo, nulla urgente necessitate
Extrema Unctio cum vestibus sacerdotali
bus; urgente vero, ut in casu, etiam absq
ue talibus Indumentis ministranda est; unde
non bene se gessit Parochus in casu tale
Sacramentum ob Stola, & Superpellicei
defectum non ministrando: Ita cum, Poss
Leand. & aliis de Extrem. Unct.

ANNO MDCCXXXVIII.

MENSE JANUARI.

CAS. I. *Solet Cajus in sacris constitutus
Vesperas, & Completorium re
citare, dum vestibus se exuit, ut cubitum
eat. Q. An graviter peccet?*

Resp. Negative. Nam licet peccati
gravis reus censendus sit, qui notabilem
Divini Officii partem recitat distractus in
illis externis rebus, quæ necessariam at
tentionem excludunt, uti sunt scribere,
pingere

la.ingere, & similia; hoc tamen dicendum
fic.ion est, quando externæ res, & actiones
n.debitam non impediunt reverentiam, &
ec.attentionem, ut est vestibus se exuere, la-
se.icare manus, & hujusmodi: Secus neque
o.rationes recitandæ à Sacerdote dum ma-
ri.ms abluit, & se sacris vestibus induit, ut
r.assiam celebret, congrue in Missali præ-
n.triberentur; neque laudabiliter fuisset
ia.taturum, ut nonnulli Religiosi viri, eo
is.empore, quo à lecto surgunt, & se vesti-
e.us induunt, B. M. V. Officium, aliasque
i.eces recitent, quod tamen optime san-
q.ritum fuisse dicendum est. Cum tamen
le.Cajus noster soleat, ut inquit Casus; va-
le.icare tempus à Rubricis pro debita horarū
el.anoniarum recitatione præscriptum, se-
it.uitur ipsum à levi saltem culpa nequaquā
osse excusari. Ita Suar. t. 2. de Rel. lib.
.c. 26. n. 2. Rosignol. de Ord. art. 31.
.3. Gavant. in rub. Brev. c. 5. sect. 1.
t. 6.

CAS. II. *Titius Domum suam Cajo ven-
ens, dixit: Vendo tibi Domum meam
pretio mille aureorum, si nunc mihi ea sol-
as; vel mille & quinquaginta, si ea sol-
ere cupis post annum. Q. An talis contra-
us sit licitus?*

Resp. Cum distinctione. Si pretium
ille & quinquaginta aureorum est intra
latiru-

190 CASUS CONSCIEN TIÆ

latitudinem iusti pretii Domus, ita ut mille constituent pretium medium, supremum, dico Titii contractum licitum esse: nam sicut posset Titius aureos illos mille & quinquaginta statim exigere; ita potest exigere illos post annum; eo præcipue quod potest venditor Domum suam vendere pretio supremo, cum sit dilata solutio; & medio tantum, vel infimo contentus, quando statim eadem solutio fiat. Si autem aurei mille supremum Domus pretium constituunt, & ex eo solo titulo, quia scilicet solvi non debent, nisi post annum, Titius exigit pro pretio Domus mille & quinquaginta, contractus omnino illicitus est, quia idem est, ac si Titius mille mutuo daret, ut post annum quinquaginta supra sortem reciperet, in quo consistit usura, unde ab Innoc. XI. propositionem in num. 41. proscriptam habemus. Ita D. Tho. 2. 2. q. 78. art. 2. ad 7. Girib. de Contract. c. 2. n. 79. Gobat. t. 1. tr. 7. cas. 18. num. 568.

CAS. III. *Paulus nuptias cum juvene Seja contracturus, vellet Patrini munus in Sororis Seje Confirmatione subire. Q. an licite, & aliquod ex tali munere matrimonii cum Seja impedimentum oritur?*

Resp. Paulum non posse licite munus Parrini in Sororis Seje Confirmatione subire,

ire, quia juxta praxim Ecclesiæ, & ritum à Pontificali Romano præscriptum, neque Mas debet esse Patrinus Fœminæ, nec Fœmina Maris, cum hoc minime ob sexus diversitatem conveniat. Si tamen Paulus tale Patrini munus subiret, nullum ex tali munere Matrimonii cum Seja oriretur impedimentum; cum spiritualis cognatio, de qua unice dubium esse potest in casu, oriatur quidem inter Patrinum & Confirmatum, hujusque Patrem & Matrem, non autem ad alios confirmati consanguineos extendatur, ut ex Trid. sess. 24. c. 2 de refor. matrim. videre est.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. *Conjugatus ipsa die, qua petit copulam conjugalem, & quidem ob solam voluptatem, petit à Confessario facultatem accedendi ad sacram Synaxim, ut Indulgentiam lucretur. Q. An talis accessus ratione dicti motivi sit concedendus?*

Resp. Affirmative. Quia quamvis opus conjugii ob solam voluptatem exercitum non careat omni culpa & defectu veniali, ut constat ex damnata ab Innoc. XL. sub num. 9. propositione, & pariter copula ex mera voluptate petita indicium sit animi parû ad res divinas dispositi, utpote quia ex tali actu magna soleat mentis distractio, & hebetudo oriri; adhuc tamen, cum

192 CASUS CONSCIEN TIÆ

cum ex una parte peccatum illud veniale possit de facili expiari, animusque ipsius conjugati virtute confessionis, vel aliorum piorum actuum possit in se ipso colligi, apteque ad sacram Synaxim disponi, & ex altera parte habeamus speciale lucranda Indulgentiæ motivum, dicendum est, petitam facultatem esse à Confessario concedendam. Hoc præsertim dicendum, si Indulgentia lucranda cum diei solemnitate conjuncta foret, cum talibus diebus ad Eucharistiam accedere maxime deceat. Ita Joannes Clericat. de Euchar. decis. 53. num. 15. Paulus de Euchar. punct. 3. num. 3. Suar. de Euchar. disp. 68. sect. 2.

CAS. II. *Confessarius formam sacramentalis absolutionis frequenter cum distractione voluntaria pronuntiat. Q. An graviter peccet.*

Resp. Cum distinctione. Vel Confessarius, qui formam sacramentalis absolutionis frequenter cum distractione voluntaria pronuntiat, advertit se aliquando in substantia formæ errasse, vel nunquam se errasse cognoscit. Si primum, dico, ipsum graviter peccare, quia distractiones voluntarias tali tempore admittens, irritationis periculo Sacramentum exponit, quod sine gravi culpa contingere nequit: Si secundum, assero nullam adesse

ratio-

rationem, propter quam ipse Confessarius culpæ lethalis reus censendus sit, cum purus attentionis defectus non importet carentiam alicujus requisiti ad Sacramenti valorem, sicuti importaret defectus debita intentionis; neque gravem irroget injuriam Sacramento, quando nullum imminet substantialis erroris in prolatione formæ periculum. Eset itaque Confessarius noster reus culpæ venialis, quia sancta sancte tractanda sine debita reverentia exerceret; secluso tamen super expresso periculo, ipsiusque Sacramenti contemptu, ut gravis culpæ reus damnandus non sit. Ita Sporer de Sacram. part. 1. c. 2. sect. 3. num. 157. Tambur. de Sacram. l. c. 2. §. 1. num. 5. & 6. Gobat. t. 1. tract. 7. num. 17.

CAS. III. *Parochus cum occasione confessionis invenerit Cajum Doctrinæ Christianæ valde ignarum, recusat ejus matrimonio cum Berta contrahendo assistere, usque dum fiat instructus. Q. An bene se gerat?*

Resp. Male se gerere. Ratio est, quia quamvis, cum juxta Synodum 5. Mediolanensem, tum juxta varia Decreta hac de re edita, sive sub Innoc. XII. an. 1697. die 1. Junii; sive sub Clem. XI. an. 1713. die 13. Septemb. præcipiatur Parochis, ut

N

Lambertini Casus Conscientiæ. explo-

194 CASUS CONSCIENTIÆ

explorato consensu pro sponſalibus requiſito, non niſi ſufficienter in fidei, ac Doctrinæ Chriſtianæ rudimentis inſtructos ad Matrimonium contrahendum admittant; omnes tamen iſtæ leges debent ſemper intelligi de myſteriorum ignorantia extra confeſſionem detecta, ſalvoque ſemper ſacramentali ſigillo ut omnibus compertum eſt. Cum igitur in caſu noſtro dicatur, Caiſ ignorantiam occasione confeſſionis à Parocho fuiſſe detectam, & ratione prædictæ ignorantia Cajum à Parocho ad matrimonium cum Berta contrahendum non admitti, Parochum male ſe gerere dicendum eſt; quia cum injuria Sacramenti, fractione ſigilli, & pœnitentis gravamine utitur notitia in Confeſſione recepta, quod abſque graviffima culpa fieri nunquam poteſt. Ita cum Sanch. de Matrim. l. 3. diſp. 15. num. 19. Barboſa de officio Paroch. c. 21. num 3.

MENSE MARTII.

CAS. I. *Pœnitenti ſe accuſanti de furto decem aureorum, ſimulque di-centi vix poſſe ſine ſui infamia Domino reſtituere, imponit Confeſſarius, ut dictam ſummam in Eleemoſynas eroget. Q. An hoc Confeſſarii judicium ſit approbandum.*

Reſp. Si, examinatis circumſtantiis, difficultas reſtituendi ſine infamiæ nota auferri

auferri potest per hoc, quod restitutio fiat per intermediam personam, vel per aliquam creditori præstitam compensationem, approbandum nullatenus erit Confessarii iudicium; quia cessante amittendæ famæ periculo, urget semper restituendi præceptum obligans ad sumenda ea media, quæ ad satisfactionem creditori præstandam conducunt. Si autem vitari nequeat infamix periculum, & hoc non sit tantum ad aliquod tempus (in quo casu posset quidem debitor restitutionem differre, non autem ab illa per elargitionem eleemosinæ liberari) sed perpetuum, in tali casu, cum nemo inferioris ordinis bona, ut sunt illa fortunæ, cum iactura bonorum superioris ordinis; ut sunt bona famæ, restituere teneatur, approbandum erit Confessarii iudicium, obligationem restitutionis illam eleemosinæ comutationis, cum talis etiam creditoris voluntas rationabiliter præsumatur. Ita Anaclet. tr. 9. in Decal. q. 6. n. 107. & 108. Gobar. t. 1. tr. 7. num. 56. Navar. in Manual. c. 17. num. 57.

CAS. II. *Maritus voto castitatis ligatus putat sibi licere petere debitum, ne graue Uxori matrimonium reddatur, si ipse non petat. Q. An talis petitio in casu vere sit licita?*

Resp. Maritum voto castitatis obstridum

Etum posse aliquando se ad usum conjugalem Uxori offerre, non quidem ut proprio appetitui morem gerat, sed gratia ipsius Uxoris, quæ fortasse etiam cum incontinentiæ periculo præ rubore non petit; in hoc enim casu petitio Mariti, ne grave reddatur Matrimonium Uxori, potius redditio est, quæ pro inde per emissum votum non prohibetur. Aliter tamen dicendum est, si Uxor ipsa vovendæ castitatis facultatem viro concessit, aut saltem voti à viro suo emissi conscia sit; tunc enim petere debitum ad ipsam Uxorem spectaret, cum sciret viro suo vi emissi voti vetitam esse ipsius debiti petitionem. Ita Gobat. t. I. tr. 10. num. 579. Sanchez. de Matrim. disp. 7. num. 1.

CAS. III. *Habet Titius duos filios, quorum ut unus ad sacros Ordines promoveatur, illi Castenetam, quo tota vivit familia, pro congruo patrimonio assignat. Q. An tale patrimonium ut legitimum possit admitti?*

Resp. Negative per se loquendo. Ratio est, quia prædicti patrimonii designatio facta à Patre in unius filii favorem, esset in præjudicium alterius fratris, qui portione legitimè sibi debita privaretur, & in totius familiæ damnum, cum in casu, quo Clericus ordinatus vellet fructus communes

nes e
are,
ritum
egitur
injuria
quaqu
contin
loquer
taret
constit
cedens
ionis
esset fil
Patrim
dines p
c. 4. n
diffic.

CAS. I
accedit,
castitat
eatur?

Relp
commu
is votu
differt,
em non
contra
Sacerd

omnes ex Casteneto provenientes sibi servare, sicuti posset, familia amplius, unde victum sumeret, non haberet. Cum autem legitimi patrimonii designatio sine alterius injuria, & læsione fieri debeat, talem nequaquam esse eam, quæ in casu nostro contingit, dicendum est. Dixi, per se loquendo, nam si Castenetum libere spectaret ad Patrem, & filius alter in perfecta constitutus ætate, una cum Patre juri succedens in favorem fratris, donationi portionis suæ legitimæ consentiret, dicendum esset filium Clericum, tanquam legitimo Patrimonio proviſum posse ad sacros Ordines promoveri. Ita Girib. de Sac. Ord. c. 4. n. 65. Marchin. de Sac. tr. 2. c. 7. diffic. 3.

MENSE APRILIS.

CAS. I. *Sacerdos variis inquinatus impuritatibus, dum ad Confessarium accedit, fingit se esse Laicum, voto tamen castitatis obstrictum. Q. An valide confiteatur?*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia juxta communioſententiam ſolemne caſtitatis votum eſſentialiter à ſimplici voto non differt, cum ſolemnitas addita voto ſpeciem non mutat, ſicut non mutat addita contractui, vel juramento: licet proinde Sacerdos, qui, dum confitetur, fingit ſe

esse laicum, mentiatur, adhuc tamen, cum sufficienter exponat circumstantiam pro Sacramenti valore aperiendam, nempe voti ligamen, sequitur ejus fictionem, atque mendacium, culpæ venialis rationem non egredi, sicque nullatenus Sacramenti valori obesse. Neque obstat, perfectionem à solemnī voto importatam, majorem esse debere illa laici simplici castitatis voto obstricti, cum hæc major, vel minor perfectio per peccatum amissa, peccatum de una in alteram speciem non transferat, sed tantummodo plus minusve grave in eadem specie efficiat. Ita Pala tr. 23. disput. unic. punct. 9. n. 6. Lugo. de pœnit. disp. 14. n. 149.

CAS. II. Rusticus quidam juvenis, qui certus est se duodecies commississe molliē ei peccatum, confitetur se tale peccatum decies, aut duodecies commississe. Q. An sacrilegè confiteatur?

Resp: Affirmative, nisi ignorantia eum excuset. Ratio est, quia certus de numero Peccatorum lethalium nequit talem numerum sub dubio exprimere, eum ex Trid. sess. 14. c. 5. omnia peccata non solum in specie, verum etiam sigillatim, hoc est quantum ad numerum, prout dicitur Consciëntia, sint aperienda. Qui autem certus est, se duodecies commississe molliē peccatum, & confitendo dicit se illud decies,

aut

aut duodecies commisisse, confitetur ut
dubium peccatum, quod in ejus conscien-
tia certum est, sicque sacrilege confitetur.
Hoc tamen non dicerem, si quis numero
certo adderet sub dubio majorem; difficile
enim est, quod tunc pœnitens graviter co-
ram Deo delinquat, cum ista additio tan-
tummodo majoris securitatis studio fieri
soleat, ex scrupulo, non ex malitia, ut in
casu nostro contingit. Dixi: *nisi igno-
rantia eum excuset*; nam sæpe rustici pro-
pter eorum simplicitatem certum etiam
numerum sub expressione numeri indeter-
minati sine culpa exponunt, quod proinde
advertere debent Confessarii, ut numerū
certum inquirant. Ita Anaclet. tr. 14.
disp. 8. q. 2. n. 31. La Croix L. 6. part.
2. c. 167. n. 618. Suar. disp. 22. Sect. 5.
n. 38.

CAS. III. *Concionator ipsa die, qua pu-
blice loquitur contra lethale peccatum, lethali
peccato obnoxius reperitur. Q. An concio-
nando scienter in tali statu novum peccatum
committat?*

Resp. Per se loquendo nullum pecca-
tum saltē grave committere. Ratio est, tū
quia nullum habetur præceptum divinum,
aut humanum obligans sub lethali concio-
natores, ne verbum Dei in statu peccati
lethalis populo exponant; tum quia actus
con-

206 CASUS CONSCIENTIÆ

Concionandi non assumitur ut immediatū sanctificationis nostræ instrumentū, sicuti assumitur confectio Sacramentorum; ideoque non videtur tanta irreverentia actum illum in lethali exercere, ut, qui sic illum exercet, damnandus sit culpæ lethalis. Dixi *per se loquendo*, nam per accidens fieri potest, ut, si vel prædicti concionatoris peccatum publicum sit, vel ideo nihil ducat in statu peccati concionem suā habere, quia verbum Dei, ejusque fructum contemnit; ipse concionator ratione scandali, vel contemptus, gravem injuriam Scripturæ, & Evangelio inferat, sicque novæ culpæ lethalis reus fiat; & in hoc sensu intelligi potest Angelic. in comment. supra illa verba Psal. 49. *Peccatori autem dixit Deus &c.* ita Suar. tom. 3. in 3. part. disp. 16. sect. 3.

MENSE MAII.

CAS. I. *Sacerdos Missam celebrare solet sine Crucifixo sub oculos posito, parvâ cruce in Tabernaculi Ostiolo depicta contentus. Q. An absque culpa?*

Resp. Non vocare culpa saltem veniali. Ratio est, quia juxta Missæ Rubricas, quas per se violare absq; culpa saltē levi nō possumus, Crux tempore Missæ inter Altaris candelabra collocanda præscribitur his verbis: *Super Altare collocetur Crux in medio,*

medio, Candelabra saltem duo part. 1. tit. 20. num. 1. & hoc ad repræsentandum Altare Crucis, in quo Christus se ipsum obtulit Patri; clarum autem est, Crucem à Rubricis præscriptam non illam esse, quæ in Tabernaculi Ostiolo depicta videtur; Eo vel maxime, quod, sive ex Episcop. Cærimon. L. 2. c. 12. sive ex ipsa praxi, & consuetudine Ecclesiæ edocemur, Crucem in Altaris ornatu pro Missa inservientem cum Crucifixo esse debere, quod cum nullatenus de Cruce in Ostiolo Tabernaculi depicta verificetur, sequitur Sacerdotem hac parva depicta Cruce tempore Missæ contentum, à levi saltem culpa non esse immunem. Ita cum Gavant. part. 1. in rub. missal. tit. 20. de Lugo disp. 20. de Eucharistia sect. 2. n. 79.

CAS. II. Capellanus à Parocho reprehenditur; quia in Missa post Calicis summptionem solet aqua loco vini Calicem purificare. Q. An detur in casu reprehensionis motivum?

Resp. Affirmative: Nam Inuoc. III. in cap. ex parte de celeb. Miss. inquit: Respondemus, quod semper Sacerdos vino perfundere debeat, postquam totum accepit Eucharistiæ Sacramentum. Item S. Pius V. in ep. ad Episc. Taracon. die 8. Januarii 1571. assignavit quantitatem vini pro

202 CASUS CONSCIENŦIÆ

pro purificatione Calicis adhibendam. Denique Rubrica Missalis part. 2. tit. 10. num. 5. præscribit, quod Sacerdos ministro vinum fundente se purificet, deinde vino, & aqua digitos super Calicem abluat. Cum autem ex his clare appareat Capellanũ non sine culpa loco vini aquã Calicẽ purificare, jure merito à Parocho reprehendi dicendum est. Ita cum Azor. p. 1. L. 12. c. 20. q. 7. Tamb. de sacrif. Missæ L. 4. c. 9. n. 3. Paschaligo q. 209. n. 2. Gavant. in rubr. Miss. par. 2. tit. 10. n. 5.

CAS. III. *Parochus Capellanum habens valde eruditum, & pium, onera Parochi sustentem, orationi tantum, propriæque quieti indulget. Q. An ita se gerens in conscientia sit tutus?*

Resp. Negative. Sicuti enim Parochus non est in conscientia tutus, quando legitime non impeditus munus prædicandi Verbum Dei per Capellanum exercet, cũ hoc nisi in casu legitimi impedimenti ipsi Parocho non permittatur, ut Trid. sess. 5. c. 2. videre est; multo minus erit in conscientia tutus, quando generatim onera ipsi incumbentia, nullum habens legitimum impedimentum, Capellano exercenda relinquat. Neque refert Capellanũ esse valde eruditum, & pium, magisque ipsum

ipsum Parochum orationi, suæque quieti indulgere; nam ad Parochum ut animarum Pastorem, non ad Capellanum, quia tantum adiutor est, loquitur Christus, dum dicit: *Pasce oves meas*: ex quibus Verbis infertur, Parochum orationi tantum, & quieti incumbentem in conscientia tutum non esse, cum, ut suo muneri satisfaciatur, labori, & orationi, prout opus est, incumbere debeat.

MENSE JUNII.

CAS. I. *D*iaconus, absente Parocho, ex presumpcia ipsius licentia, Puerum in Ecclesia Parochiali solemniter baptizavit. Q. An peccaverit, & aliquam penam incurrerit.

Resp. Affirmative, quoad utramque partem. Ratio primæ est, quia licet Diaconus ex sibi commissa per Parochum facultate baptismum solemniter conferre possit, cum ad hoc sit ordinatus, ut in Sacramentorum ministerio Sacerdoti inserviat; adhuc tamen si, prædicta commissione non existente, solemniter baptizet, cum sibi jurisdictionis actum usurpet, ad quem non est ordinatus, gravi culpa non vacat. Ratio secundæ partis desumitur ex dispositione legis in cap. 1. de Clerico non ordinato ministrante, in quo habetur, quod si quis baptizaverit non ordinatus,

204 CASUS CONSCIENTIÆ

dinatus, irregularitatis poenam incurrat. Censeo tamen, quod si prædicta facultas non in simplici futuro consensu, vel rati-
habitatione Parochi fundaretur, sed in tali-
bus signis, quæ ipsius Parochi consensum præsentem manifestarent, ut contingeret, si Parochus jam alias significasset talem solemnem Baptismi administrationem per Diaconum sibi gratam fore, tunc Diaconus sic baptizans ab omni culpa, & poena remaneret immunis. Ita cum Salamatic. in cursu morali c. 4. n. 20. Suar. de bapt. disp. 31. sect. 4. Girib. de bapt. c. 3. n. 8.

CAS. II. *Sacerdos ante celebrationem recordatur unius lethalis in ultima confessione obliti, & propter instantem necessitatem, absque nova confessione celebrat. Q. An teneatur confiteri quamprimum?*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia de Sacerdote nostro verificatur casus Concilii Trid. sess. 23. c. 7. nempe quod, instante necessitate, Missam celebret absque illius peccati confessione, quam si posset, præmittere ex divino præcepto ante eandem Missam deberet. Ecclesiasticum enim præceptum confitendi quamprimum post Missam extenditur ad omnem casum, in quo dicta confessio ex divino præcepto ante Missam præmitti deberet, & propter urgentem necessitatem præmitti nequaquã potest.

potest. Cum autem certum sit, quod, quando ante Missam recordamur alicujus gravis peccati in ultima confessione obliti, tenemur prius, quam ad Altare accedamus, ipsum peccatum, licet indirecte absolutū, clavibus subicere, ut de eodem directe absolvamur; hinc est, quod, urgente celebrandi necessitate absque prædicti peccati prævia confessione, quamprimum post Missam ad eandem confessionem tenemur. Ira Card. de Lugo disp. 14. sect. 7. n. 151. Girib. de Euchar. c. 9. n. 38.

CAS. III. *Medicus vocatus ad visendum Infirmum gravi morbo laborantem, nullo facto verbo cum ipso Infirmo, ut per Penitentiae Sacramentum animæ suæ consulat, de hoc tantum ipsos Infirmi parentes monet.*
Q. An sit à culpa immunis?

Resp. Vel Medicus præcise monet Infirmi parentes, nec aliam sollicitudinem habet, ut certus fiat, an Infirmus animæ suæ jam consuluerit; vel certo credit ejus monitum perventurum ad aures Infirmi, ita ut paratus sit per se ipsum clare loqui ad Infirmum, si ejus parentes præstare hoc negligant. Si primum: dico, ipsum Medicum à gravi culpa non excusari, cum satis non obediat Decretis sive Concil. Later. sub. Innoc. III. cap. *Infirmis* de pœnit. & remiss. sive sancti Pii V. in Bulla, quæ

quæ incipit *super gregem*, per quam sub gravissimis pœnis præcipitur, ut omnes Medici, cum ad Infirmos in lecto jacentes vocati fuerint, ipsos ante omnia moneant, ut idoneo Confessori confiteantur; neque tertio die ulterius eos visitent, nisi eis constiterit, quod infirmi peccata sua confessi fuerint, quamque Bullam ipsi Medici, dum ad Doctoralem Lauream promoven- tur, se observaturos jurant. Si vero dicatur secundum, dico ipsum Medicum esse ab omni culpa immunem ex illa regula: *Qui per alium facit, per se ipsum facere videtur*. Ita Card. de Lugo de Sacram, pœnit, disp. 15. sect. 3. n. 38. Diana tom. 1. tr. 3. resol. 198. n. 3. Homob, de stat. part. 2. c. 8.

MENSE JULII.

CAS. I. *Vir nobilis podagra detentus in Domo sua rurali non curat, sicuti potest, ad Sacrum diebus festis audiendum, ut in privato ipsius Domus Oratorio celebretur. Q. An possit à peccato excusari?*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia Ecclesiæ præceptum tantummodo obligat Fideles ad audiendam Missam in Ecclesia, vel alio publico loco ad cultum publicum Deo deferendum electo; unde licet possit vir nobilis uti privilegio audiendi Missam in privato domus suæ Oratorio, verisimi-
lius

lius tamen est, quod non teneatur, præsertim si stipendiarium quærere Sacerdotē oporteat; quia nemo uti suo privilegio cogendus est, secus, quod in alicujus favorem conceditur, in ejus onus converteretur. Hac ratione, licet possit quis vespere præcedenti recitare Maturinum diei sequentis, ad hoc non teneretur, etiamsi pro die castrina impedimentū prævideat. Ita cum Diana part. 9. tr. 1. resol. 19. Homob. de cas. consc. vol. 1. respons. 42. Gobat. t. 1. tr. 3. n. 255.

CAS. II. *Titius tempore Sacri de præcepto audiendi deliberato animo impuras fovet cogitationes. Q. An præcepto satisfaciat, & temporis circumstantia sit in confessione aperienda.*

Resp. Quantum ad primum. Titium præcepto audiendi Sacrum non satisfacere, si tempus, quo, deliberato animo impuras fovet cogitationes, sit tempus notabile; cum etiam pura distractio voluntaria in cogitationes indifferentes, si sit diuturna, attentionem illam auferat, quæ una cum actu externo audiendi Sacrum præcipitur in cap. *dolentes de celeb. Miss.* si vero dictis cogitationibus deliberate fovendis tempus modicam insumatur, erit quidem adhuc grave peccatum in specie luxuriæ, sed cum leve sit in ordine ad præceptum Sacri

Sacri devotè audiendi, eidem præcepto satisfacere dicendum est. Quantum ad secundum dico, circumstantiam hanc temporis non esse necessario in confessione aperiendam; licet enim majorem quamdā deformitatem cum recta ratione importent deliberata turpes cogitationes habitæ Missæ tempore, utpote specialiter ad cultū Dei dicatō, & ratione hujus circumstantiæ aliquam etiam contra religionem malitiam contrahunt, adhuc tamen hæc nova malitia necessario in Confessione aperienda non est, cum venialis terminum non excedat, nisi directe ex temporis ipsius Sacri contemptu procedat. Ita Suar. t. I. de relig. l. 2. c. 28. n. 16. Cassian. à S. Elia. V. circumstantia n. 106.

CAS. III. *Capellanus ruralis vocatus die festo à nobili femina ad celebrandum in privato Oratorio, sciens ibi tali die jam aliud Sacrum esse peractum, ire recusat. Q. An bene se gerat?*

Resp. Capellanium bene se gerere. Ratio, quia in oratorio privato unicam dumtaxat Missam in die celebrare licitum est juxta Pontificiæ concessionis tenorem; & proinde si quis scienter Missam alteram celebraret, vel ad celebrandum induceret, gravi peccato obnoxius fieret, quia prædictum Oratorium respectu secundæ, &

tertiæ

tertiæ Missæ est locus omnino ineptus, utpote pro eisdem nullatenus approbatus. Et hoc valet, etiamsi nobilis scemina primam Missam in die festo non audivisset, neque è domo egredi ad aliam audiendam posset, nam cum absolute unica tantum Missa in Oratoriis privatis permixta sit, ut constat etiam ex declaratione Clement. XI. sub die 15. Decemb. 1703. ipsa necessitas audiendi Missam in die festo non erit motivum sufficiens, ut Missa altera celebretur. Ita Girib. de Sacrif. Missæ c. 8. §. 6. n. 29.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. *Vidua quædam Puerum bimulum solet secum ducere tempore Missæ, cum non habeat, qui illum domi custodiat; sed iste modo flens, modo cadens, modo clamans Et Matrem, Et alios perturbat. Q. An præstet, ut Mater in casu Sacrum etiam in die festo omittat?*

Resp. Præstare, ut ipsa Mater in casu Sacrum etiam in die festo omittat. Tum quia reverentia debita loco sacro & Sacrificio, quodque in eo offertur, postulat, ut puer domi remaneat, quando sine debita quiete, & decencia nequit in Ecclesia custodiri: Tum quia Sacri auditio non est necessario procuranda, quando nota-

O

bilis

Lambertini Casus Conscientiæ.

bilis aliqua perturbatio ſive propria, ſive aliena intervenit. Cum igitur ex terminis expoſiti casus, bimulo modo ſtente, modo cadente, modo clamante, reverentia Eccleſiæ, & Sacrificio debita non ſalvetur, & magna perturbatio ſive matrem, ſive alios cruciet, dicendum eſt, præſtare, ut Mater, ſi non habet, qui bimulum domi cuſtodiat, cum ſuo bimulo domi remaneat, & Sacrum etiam in die feſto omittat. Ita Gobat. §. 1. tr. 3. caſ. 14. n. 318.

CAS. II. *Dubitat ſamula, an ſatiſfecerit præcepto audiendi Sacrum, cum fere totum Sacri tempus in confeſſione peccatorum facienda inſumpſerit. Q. à Parocho dubii ſolutio.*

Reſp. Famulam præcepto audiendi Sacrum nequaquam ſatiſfeciffe. Ratio eſt, quia licet, dum quis confitetur; præſens ſit corpore, & poſſit eſſe ſimul mente habendo eodem tempore intentionem audiendi Sacrum, adhuc tamen, cum Eccleſia ex una parte attentam Miſſæ auditionem per modum orationis præcipiat, & ex altera qui in enarrandis peccatis, & audiendis opportunis Confeſſarii conſiliis tempus inſumit, vere dici nequeat, quod Miſſam attente audiat, eidemque Miſſæ per modum orantis aſſiſtat, ſamulam in caſu noſtro nequaquam præcepto de audiendo Sacro ſatis-

satisfecisse dicendum est, & ita ad propo-
siti dubii solutionem debet Parochus re-
spondere cum Rosign. de Missa audienda
art. 18. n. 9. Lugo disp. 22. sect. 2. n. 22.
Girib. de observat. Fest. t. 8. c. 2. n. 34.

CAS. III. *Parochus ruralis nova sacra
Indumenta defert ad Superiorem Conven-
tus S. Francisci non multum à Paracia sua
distantis, ut ab illo benedictione donentur,
Q. An bene se gerat?*

Resp. Negative. Tum quia Regularis
Superior nullo jure potest sacra Indumen-
ta ad ipsum aliunde delata benedictione
donare, ut constat ex decreto Alexan. VIII.
sub die 27. Septemb. 1659. in quo sub §.
18. de Prælati Regularibus, habentur hæc
Verba: *Ecclesiasticam suppellectilem pro
servitio dumtaxat suarum Ecclesiarum, vel
monasteriorum benedicant*: Tum quia jux-
ta rescriptum sacre Rituum Congrega-
tionis sub die 17. Januar. 1733. ad instan-
tiam Eminentissimi Archiepiscopi nostri
Prosperi Lambertini emanatum, ut ex
eiusdem Notif. 20. volum. 1. apparet, pro
dicta Indumentorum sacrorum benedi-
ctione in hac Diœcesi delegati remanent
Vicarii Foranei, sicque, si Parochus noster
aliqua indiget benedictione, ad proprium
Vicarium, non ad S. Francisci Conventus

Superiorem nova sacra Indumenta deferre debet, ut bene se gerat.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. **N**umerum certum peccatorum ignorans confitetur Titius tricicies, aut circiter pejerasse, inde post Confessionem liquido deprehendit se pejerasse tricicies. Q. An hunc excessum teneatur in nova Confessione aperire.

Resp. Teneri. Licet enim ex communi doctrina non sit de novo exponendū unū, aut aliud peccatum, quod certo dignoscatur post confessionem, si præmissio sufficienti examine, incertus peccatorum numerus cum illa particula, *circiter*, expositus fuit, quia per additionem dictæ particulae etiam ille major numerus videtur sufficienter expressus: si tamen post Confessionem menti occurrat numerus peccatorum notabiliter excedens numerum incertum in Confessione expressum, oportet eum iterum manifestare, quia dici nequit, quod per additionem illius particulae, *circiter*, sufficienter expositus fuerit. Imo addendum hunc excessum in numero peccatorum, qui post Confessionem in memoriam cadit, non obscure indicare contigisse defectum etiam mediocris diligentiae in discussione conscientiae, sicque integram præteritam Confessionem utpote invalidā

invalidam fore. Ita cum Gobat. t. 1. tr. 6. n. 420: Lugo disp. 16. n. 79. Girib. de pœnit. tr. 7. c. 7. n. 17.

CAS. II. *Cum quodam die festo in Ecclesia rurali non reperiatur, nec aliunde pro tunc possit haberi hostia consueta pro Sacrificio, dubitat Sacerdos, an sit minus malum Missam relinquere, vel cum parva formula celebrare. Q. Quid in casu agendum?*

Resp. Sacerdotem debere cum parva formula celebrare. Ratio est, quia licet, nulla urgente rationabili causa, non sit recedendum à consuetudine, quæ juxta Card. Bona L. 1. rerum liturg. c. 19. Sæculo XI. inclinante introducta fuit, celebrandi cum hostia consueta; adhuc tamen, quando urget rationabilis causa, ut est illa audiendi Sacrum in die festo, potest sine hæsitazione à consuetudine prædicta recedi, quia nec ullum adest Ecclesiæ præceptum hoc vetans, nec ipsa introducta consuetudo in omni eventu ad eam servandam nos obligat, cum æqualiter in hostia majore, & minore sacrificiū perficiatur. Quod si ex usu minoris formulæ aliqua populi Missam audituri admiratio prævideatur, idem populus de casu præmonendus erit, & sic omnis offensio, & admiratio cessabit. Ita cum Tambur. de sacrif. Missæ L. 2. c. 8. §. n.

214 CASUS CONSCIENTIÆ

16. Pasqual. de sacrif. Missæ q. 211. n. 2.
Gobat. t. 1. tr. 3. n. 46.

CAS. III. *Interdictus ab ingressu Ecclesie propter violationem præcepti Communionis Paschalis Missam frequenter audit in Oratorio privato. Q. An sine peccato, & violatione interdicti hoc fieri possit?*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia peculiare interdictum, quo puniuntur, qui præcepto Communionis Paschalis, quamvis pluries admoniti, obedire detrectant, privat quidem omni participatione divinorum in Ecclesia; ita ut sic interdictus nec celebrare, nec dare, aut recipere Sacramenta, nec aliquod ministeriū sacrum exercere, nec Missam, aut aliquod officium divinum audire in ea possit sine gravi peccato, & violatione interdicti; extra Ecclesiam tamen ea omnia, quæ licita erant ante hanc censuram, licita remanent etiam post ipsam. Hinc cum nomine Ecclesiæ, in odiosis præsertim, non veniat Oratorium Privatum juxta regulas 15. & 26. juris in 6. potest sic interdictus absque ulla culpa, & interdicti violatione Missam in Oratorio privato audire; sicut Sacramenta Pœnitentiæ, Eucharistiæ, & hujusmodi, si dispositus sit, sumere potest. Ita cum Suar. de censur. disp. 35. sect. 4.

MENSE

MENSE OCTOBRIS.

CAS. I. *Villicus antequam triticum in area dividatur, exigit, ut tota tritici massa cribretur expensis communibus, Domini scilicet agrorum, & Condu-
ctoris; quod tamen ægre fert ipse Condu-
ctor. Q. An Conductor possit sibi pro da-
mno, si quod patitur, in bonis Domini
compensare?*

Resp. Cum distinctione, Vel agrorum Conductor consensum præbet, ut expensis communibus cribretur triticum, antequam in area dividatur, licet intra se aliquo modo hoc ægre ferat; Vel ostendendo se invitum, veluti coacte, & propter metum majoris damni ad tales expensas concurrat. Si primum, dico locum non esse compensationi, etiamsi ipse Conductor damnum aliquod experiatur, quia ipsi utpote consentienti nulla injuria facta est. Si secundum, dico Conductorem licite posse sibi pro damno, si quod necessario ex tali facto patitur, in bonis Domini compensare, quia injuste in rebus suis læso, debitis servatis conditionibus, competit compensatio. Dixi, si quod damnum necessario ex tali facto patitur; si enim per usum ordinariæ industriæ posset adhuc fieri indemnis, non necessario ex Villici facto, sed ex propriæ industriæ defectu damnum pate-

316 CASUS CONSCIEN TIÆ

pateretur, sicque ad res Domini pro compensatione confugere licitum ipsi non foret. Ita etiam quoad substantiam Doctores communiter.

CAS. II. *Plaustrum vini, cujus pretium currens erat quadraginta librarum, Petrus emit à Paulo pretio librarum triginta quinque, eo quod per duos menses traditionem ipsius vini expectare deberet. Q. An iste contractus in conscientia sit tutus.*

Resp. Ut licitum sit merces minoris emere, quam actu valeant, debet Emptor aliquem iustum titulum sic minoris emendi habere, ut contingit, dum ex anticipata solutione sequitur lucrum cessans, damnum emergens, periculum non habendi rem emptam, vel non habendi si ceram, vel quod tempore tradendæ mercis pretium futurum sit illud idem, quod ante tale tempus persolvitur; nullo enim ex his, aut similibus titulis interveniente, iniustitia, & palliata usura committitur; cum, ex quo quis præcise per aliquod tempus sua pecunia privetur, non recepta merce, lucrum in solutione minoris pretii exigat, quod licite fieri nequaquam potest, factumque restitutioni obnoxium est. Cum autem non alia causa assignetur, propter quâ Petrus emit à Paulo pretio trigintaquinque librarum plaustrum vini, cujus pretium

currens

currens erat quadraginta librarum, nisi quia per duos menses ipsius vini traditionem debeat expectare, ut ex terminis casus videre est, patet, talem contractum in conscientia tutum non esse. Ita communiter cum Girib. de contract. 3. c. 2. n. 85.

CAS. III. *Ruralis Parochus prohibuit, ne in publico Oratorio intra fines suæ Paroeciæ Missa celebretur diebus festis ante Parochialem, quod ægre tulerunt plurimi ex Parochianis. Q. An iusta sit Parochi prohibitio.*

Resp. Cum sacra Congregatio pluries decrevit, Ordinarium sancire posse, ne diebus festis Missa in Oratoriis publicis celebretur ante Parochialem, ut refert Illustrissimus, ac Reverendissimus Braschi in suo promptuario Synodali c. 107. n. 23. & 24. si Parochi prohibitio innixa est Episcopali decreto, aut alicui Synodali constitutioni, dicendum est, justam esse Parochi prohibitionem, cum ad eundem spectet curare, ut in ejus Paroeciâ Superiorum decreta, & Parochialia jura in suo vigore permaneant: Si autem parochi prohibitio præcise ab ipso promanat, dicendum est, eandem prohibitionem nullo jure subsistere, cum eadem sacra Congregatio censuerit. Parochum ex semetipso
facere

218. CASUS CONSCIENTIÆ

facere non posse prædictam prohibitionem, ut pariter ex Decretis 29. Januar. 1640. & 27. Junii 1641. apparet. Hinc cum Eminentissimus Archiepiscopus noster expresse mandaverit 2. Augusti 1735. ut in publicis Oratoriis ruralibus ultra milliarium à Parochiali Ecclesia non distantibus Missa ante Parochialem non celebretur; in aliis vero ultra milliarium distantibus etiam ante Parochiale valeat celebrari, dicendum est, quod in hac Diocesi juxta Oratorii qualitatem Parochi prohibitio justa, vel injusta censenda est.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *T*ilius ruralis Sacerdos, cum quadam die non invenisset, qui ejus Misse inserviret, relicta Missa, se ipsum devotionis causa propriis manibus sacra Synaxi refecit. Q. An laudanda sit talis devotio.

Resp. Per se loquendo laudari non posse. Ratio est, quia licet hic usus se reficiendi propriis manibus sacra synaxi, qui antiquitus in Ecclesia viguit, ut ex innumeris Ecclesiasticæ historiæ monumentis apparet, nulla scripta lege prohibitus sit, adhuc tamen, cum multis abhinc sæculis talis usus in Ecclesia cessaverit, & opposita vigeat consuetudo, quam infringere per se loquendo non licet, dicendum est,

est, devotionem Sacerdotis nostri seipsum devotionis causa sacra Synaxi reficientis nequaquam posse per se loquendo laudari. Dixi, per se loquendo, nam si dies occurrat vel magnæ indulgentiæ, vel Sancti alicujus, quem maxime talis Sacerdos soleat venerari, ex his, vel alio simili gravi motivo Sacerdotem nostrum in casu, quo omnis alius desit Sacerdos, à quo sacram sumat Eucharistiam, eandem posse è sacro Vase sumptam sibi laudabiliter propria manu porrigere dicendum est. Evitari tamen debet in casu proximi admiratio: quod de facili fieri potest vel per hoc, quod prædicta Eucharistiæ receptio fiat à Sacerdote januis Ecclesiæ clausis, ita ut alius nemo sit præsens; vel per hoc, quod si qui sint adstantes, eos Sacerdos moneat, ne admirationis occasionem sumant, si quod casu ei licitum est, ipsum facere intueantur. Ita cum Suar. t. 3. in 3. p. disp. 72. f. 3. Homob. de exam. Eccles. p. 1. tr. 4. c. 11. Girib. de Euchar. c. 6. n. 7.

CAS. II. *Monita sæpe sæpius Caja latens, ne in lecto teneat Infantem sine debita cautione, non emendatur, Et quodam mane Infantem in lecto mortuum invenit.*

Q. *An possit à simplici Confessario absolvi?*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia licet Caja Infantem ante completum annum

in

220 CASUS CONSCIENTIÆ

in lecto retinens sine debita cautione ipsū exposuerit suffocationis periculo, quod ex natura sua grande periculum est, & sub excommunicationis ferendæ censuræ l. 2. c. 4. in Diocesana synodo vetitum, & ulterius rea sit suffocationis secutæ, cum ipsam suffocationem, utpote sæpius admonita, prævidere deberet, & præcavere; adhuc tamen, cum ex terminis casus habeamus, ipsam Cajam quidem mane Infantem in lecto mortuum invenisse, non autem, ipsum infantem data opera, & præmeditato malo animo occidisse, nequit dici casum hunc sub reservationem venire homicidii voluntarii, studiosèque patrati, de quo unice dubitare possemus; & consequenter ipsam Cajam à quocumque simplici Confessario absolvi posse dicendum est. Quod si attente, ut par est, advertent plures simplices Confessarii non ita facile cogent pœnitentes mulieres ad subeundum plurium aliquando milliariorum iter, ut ad Pœnitentarios pro absolutione obtinenda accedant. Ita cum Homob. de cas. reserv. part. 2. cas. 3. except. 13. Girib. de pœnit. c. 15. n. 65.

CAS. III. *Parochus sciens Titium, quia ad Parochialem Ecclesiam confugit, reum esse proditorie occisionis; eum petentibus laicalis curiæ ministris, nullo facto verbo, conce-*

MENSE DECEMBRIS. 221

concedit, Q. An stante certa scientia proditoris bene se gesserit?

Resp. Negative. Quia licet reus proditoria occisionis Ecclesiastica immunitate non gaudeat, ut constat ~~num~~ ex jure communi *in cap. 1. de homicidio*, tum ex Bulla Greg. XIV. juxta illud Exod. *Si quis per industriam occiderit proximum suum, & per infidias, ab Altari meo velles eum, ut moriatur*; Extractio tamen à loco immuni fieri nequit nisi auctoritate Judicis ordinarii Ecclesiastici, & interventu personarum ab eodem Judice deputatarum, ut in Congregationibus sub Clem. IV. & Benedict. XIII. sancitum est. Si igitur Parochus Titium, qui ad Parochialem Ecclesiam confugerat, laicalis curia ministris, nullo facto verbo, concessit, etiam stante certa scientia circa patratum à Titio proditoria occisionem, male se gessit, ut ex disertissima Instructione, quam de hac re edidit Eminentissimus Archiepiscopus noster sub die 25. Apr. 1735. satis fuisse apparet.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *Cajus emit à Titio Domum in conditione, ut, quandocumque voluerit, ipse Cajus possit pretium, quod dedit, repetere, & restituere Domum. Q. An iste contractus sit validus?*

Resp. affirmative. Ratio est, quia nullo jure

jure prohibitum est, ne pactum in empti-
one ponatur, quod in Venditoris grava-
men, & Emptoris favorem vertatur, si
gravamen Venditori impositum majori
pretio compensetur. Tale enim pactum
nullam usuram continet, cum in casu non
interveniat purum mutuum, sed vera em-
ptio, ut clare colligi potest ex eo, quod
si Domus pereat, perit Emptori, & si iste
nolit retro vendere Domum, nequit repe-
tere pretium; qua de re dici nequit, Ca-
jum dedisse mutuo pretium Titio cum fa-
cultate illud recuperandi pro libito, acce-
ptis interim supra sortem fructibus, cum
isti vere ipsi Cajo tanquam Domino Do-
mus debiti sint. Ita cum Rosignol. de
contract. prænot. 4. contr. 2. n. 1. & seq.
Azor. part 3. instit. mor. l. 8. c. 12.

CAS. II. *Petrus uxoratus patrat adulte-
rium, inde, mortua Uxore, petit ad sacros
Ordines promoveri. Q. An tali promotioni
aliquod obstet impedimentum?*

Resp. Negative. Ratio est, quia dici
nequit Petrum in casu Bigamum esse biga-
mia interpretativa, & actione juris, de
qua dubitari unice posset; cum neque di-
catur duxisse in matrimonium viduam, seu
corruptam, neque secundum matrimoni-
um, etiamsi invalidum, contraxisse. Cum
itaque mulier, quam, durante matrimo-
nio,

mpri-
rava-
ur, si
ajori
pactū
non
em-
quod
iste
tepe-
Ca-
n fa-
acce-
cum
Do-
de
teq.
nke-
eros
ioni
dici
piga-
de
e di-
seu
oni-
Cum
mo-
o,

nio, Petrus ex adulterio cognovit, non fuerit ab ipso cognita affectu maritali saltem apparenti, & externe tali, dicendum est, nullam incurrisse irregularitatem, per quam, soluto matrimonio, à suscipiendis ordinibus arceatur, cum ista irregularitas pro simplici uxorati adulterio expressa in iure non habeatur, ut in *cap. nuper*, & *cap. debitum de bigam.* perspicuum est. Ita cum Silvest. V. Bigamia n. 1. Cassian. à S. Elia V. Bigamia n. 17.

CAS. III. *Duo Parochi valde vicini, quorum subditi in parvo numero sunt, frequenter, nulla facultate petita, ab eorum Paroeciis per aliquot dies absentes sunt; modo uno, modo altero absentis vices supplente.*
Q. *An sine culpa hoc fieri possit?*

Resp. Negative. Nam frequenter à Paroeciis abesse est cōtra Parochorū statū, qui Residentiæ obligationem importat, ut ex Trid. & contra expressam Superiorum mentem, qui proinde variis pœnis absentes sine debita facultate perstringunt. Si igitur absentia, ultra triduum esse non debet, licentia in hac Diœcesi à Vicario Foraneo, & pro ipso à Parocho Seniore in scriptis obtenta esse debet; si ultra triduum, ab Ordinario, vel ejus Vicario Generali, ut Eminentissimus Archiepiscopus noster in Instructione à se edita sub die 6. Martii

224 CASUS CONSCIENTIÆ

Martii 1733. aperte præcipit, ac disponit, cum neque parvus numerus subditorum neque supplementum Parochi vicini, live alterius substituti sine obtenta in scriptis debita facultate, à residentia excusent, vel reddant absentes à culpa, & pœnis immunes, ut ex pluries datis sacra Congreg. Decretis insuper laudata Eminentiissimi nostri Instructione videre est.

ANNO MDCCXXXIX.

MENSE JANUARIÆ

CAS. I. *Obstetrix parvum assistens, videns Infantem vix natum morte periclitari, digito in aqua lustrali madefactum in fronte signat, dum Baptismi formam præfert. Q. An necesse sit prædictum baptismum sub conditione iterari.*

Resp. Affirmative. Quocumque enim modo conferatur Baptisma, ex tribus, quibus valide conferri potest, tanta semper aquæ copia requiritur, quantumvis parva, ut de ipsa certo verificetur, quod supra corporis partem, quam tangit, aliquo modo decurrat, & fluit, cum sine hoc fluxu ablutio per baptismi formam significata nequaquam possit haberi. Cum autem per digitum in aqua lustrali madefactum, qua Obstetrix Infantis frontem signat, non habeatur certo ea aquæ quantitas, quæ ad dictum fluxum desideratur,

eo, quod tale signum in minima etiã guttula
perfici queat; hinc ne Infans dubio remanenti
Sacramenti valore summi irreparabilis damni
periculo exponatur, iterum sub conditione baptizandus est. Ita cum
Suar. de bapt. disp. 20. sect. 2. Rotar. p. 3. apparat. c. 4. n. 10. Roncag. tr. 2. c. 2. n. 11.

CAS. II. *Berta; quæ voto simplici ca-*
stitatis ligata matrimonium cum Titio con-
traxit, scit Tritium maritum suum, adul-
terium patrasse. Q. An petente Marito
teneatur a reddendo debito abstinere.

Resp. teneri, donec Titii Mariti delictum condonet. Ratio est, quia non remisso per Uxorem Mariti delicto ipse Maritus privatur jure petendi, cui tantum in Uxore reddendi debitum correspondet: hoc autem posito, talis est Bertæ conditio, ut votum castitatis a se emissum integre fervare valeat, proinde & tenetur, eo modo, quod simili voto adstrictus non potest reddere debitum intra bimestre ad deliberandum de meliori statu eligendo a jure concessum, quia tali tempore Conjuges debitum reddere non tenentur. Dixi: Donec Mariti delictum condonet: quia ex quo Uxor voto castitatis ligata sit, non per hoc privatur jure condonandi delictum Mariti, quia proinde condona-

tione ſecuta, in iſto juſ petendi, in iſta reddendi debitum reviviſcit. Ita cum Girib. de matrim. c. 19. n. 85. Sanch L. 9. d. 6. n. 14. & 15.

CAS. III. *Clericus ſpontè docens puerus Communitatis elementa Grammatices, quærit a Parocho, an ſub pœna peccati eos ſimul fidei vñdimentis imbuere teneatur. Q. Parocho reſponſum.*

Reſp. Parochum debere reſpondere affirmative. Ratio colligitur; cum ex Leonis X. conſtit. 7. anno. 1514. emanata, in qua §. 32. absque ulla diſtinctione leguntur hæc, *Statuimus, & ordinamus, ut Magiſtri Scholarum, & Præceptores pueros ſuos, ſive adoleſcentes nedum in Grammatica, ac cæteris hujusmodi inſtruere debeant, verum etiam docere teneantur ea, quæ ad religionè pertinent, ut ſunt, præcepta divina, articuli fidei &c.* Tum quia ſacra Concilii Congregatio huic dubio ad inſtantiæ Archiepiſcopi Spalatensis propoſito: an ſcilicet Epicoſopus cogere poſſit Ludimagiſtros ſive clericos, ſive laicos a nemine conſuctos, ut pueros ſuos Doctrinam Chriſtianam edoceant: die 17. Julii 1688. expreſſe reſpondit: Prius hortando, deinde præcipiendo cogere poſſe. Tum denique, quia hoc id clare præcipiunt & Clem. XI. in ſuo Edicto 13. Septemb. 1713. & Eminentiſ-

minentissimus Archiepiscopus noster in sua instructione 14. Octob. 1732. hac de re editis, per quæ omnia nonnisi affirmativum esse posse Parochi nostri responsum dicendum est.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. *Cajus impubes matrimonium, quod de presenti contraxit cum Helena, hac post aliquod dies e vivis erepta, vellet cum Titia ipsius Helenæ sorore inire.*
Q. An aliquod obstat impedimentum.

Resp. affirmative: licet enim Matrimonium impuberum, malicia non supplente ætatem; a jure irritum sit declaratum, eo quod præsumatur defectus judicii, atque consensus requisiti ad sic contrahendum; adhuc tamen tale matrimonium ex c. unic. de despons. impub. in sponsalia resolvitur, quia jus præsumit impuberes velle se obligare eo modo, quo possunt, & proinde; si nequeunt se obligare ex adducta ratione vinculo matrimonii, præsumit velle se obligare vinculo sponsaliorum, nisi ex mente ipsorum contrahentium expresse constet oppositum. Hinc, cum ex sponsalibus validis publicæ honestatis oriatur impedimentum, quod in primo gradu dirimit matrimonium, dicendum est, Cajum nequaquam posse matrimonium cum Titia Helenæ sorore inire.

Ita cum Bonac. de matr. q. 2. punct.
q. n. 51. Girib. c. 13. n. 32. La Croix
L. 6. part. 3. n. 52.

CAS. II. *Franciscus Paterfamilias, cum
ob temporalia negotia dissidium aliquod ha-
beat cum proprio Parocho, puerum ei re-
center ritum alteri Parocho baptizandum
defert. Q. Quid sit de Francisco, & alie-
no Parocho baptizante sentiendum.*

Resp. sentiendum esse Parochum, &
Franciscum se male gessisse. Ratio est,
quia licet Baptismum conferre non sit
actus jurisdictionis respectu illius, qui sus-
cipere debet Baptismum, cum ante hujus
suspensionem nemo Ecclesiæ subijciatur,
est tamen actus habentis jurisdictionem
circa fideles, quibus ille aggregandus est,
qui Baptismum ipsum proxime est susce-
pturus. Hinc, cum talis sit ordo prædi-
ctæ jurisdictionis, ut quilibet Parochus
tantummodo in populum sibi commissum
eam valeat exercere, ut ex cap. placuit C:
nullus, aliisque pluribus cōpertum est, se-
quitur Parochum nostrum se male gessisse,
& quidem graviter, puerum baptizando,
qui pars est populi spectantis ad alterius
Parochi jurisdictionē. Ita pro Parocho,
sentiendum est, nisi aliter ex consuetudine
& usu permissum sit, vel nisi ignorantia e-
undem excuset. Licet autem hæc igno-
rantia

rantia facilius excusare possit Franciscum, eo quod Parochorum jura scire non teneatur; adhuc ab omni culpa non est censendus immunis, cum agendo, ut in casu, specie quadam vindictæ, & injuriæ in proprium Parochum agere videatur. Ita cum Rotar. de baptr. c. 4. n. 35. La Croix L. 6. p. 1. n. 274. Barbos. de offic. & potest. Parochi p. 2. c. 18. n. 7.

CAS. III. *Capellanus recenter electus in ruralem Parochum, gaudet, quod ex immemorabili consuetudine in ejus paræcia non fuerint a Decessoribus Parochis institutæ conciones, quia, cum sit rudis minerva, putat sic excusari, si eas non habeat.*
Q. An vere a culpa conciones non habendo excusetur.

Resp. negative. Ratio est, quia ex una parte Concil. Trid. sess. 5. c. 2. de reformatione divinum exponens mandatum aperte omnibus animarum curam habentibus præcipit, ut diebus saltem Dominicis, & festis solemnibus commissas sibi plebes præ sua, & earum capacitate pascant salutari-
 bus verbis: Cum autem ex alia parte non solum idem Concilium post supradicta damnet quamcumque consuetudinem, quæ decreti a se expositi executionem valeat impedire, sed insuper Innoc. XIII. & Bened. item XIII. summi Pontifices in
 datis

datis super hoc negotio Bullis districte præcipiant, ut non obstante prætextu oppositæ immemorabilis consuetudinis, quã pravam vocant, adhunc supradictum Concilii decretum de salutaribus Verbis statutis diebus ad populum per Parochos habendis inviolabiliter observetur, nihil est, per quod Parochus noster a culpa, & quidem gravi, valeat excusari.

MENSE MARTII.

CAS. I. *M*ulier proprium infantem lactans, alterum lucri causa lactandum recepit, qui defectu lactis pro duobus lactantibus non sufficientis viribus paulatim destitutus moritur. Q. An dicta Mulier graviter peccaverit, & ad aliquã receptæ pecuniæ restitutionem teneatur.

Resp. cum distinctione. Vel dicta Mulier advertit se sufficientem pro duobus lactantibus lactis copiam non habere, proindeque ex ipso lactis defectu provenire virium destitutionem in puero quem lucri causa lactandum suscepit; vel nullo modo prædicta advertit. Si hoc secundū dicatur, & simul dicta Mulier, quam debuit, diligentiam adhibuit in prædicti pueri cura; nec peccati alicujus rea, nec nisi juxta regulas possessoris bonæ fidei alicui restitutioni obnoxia censenda est. Si autem nutrimenti defectum, & ex hoc gravem

vem pueri langvorem prævidit, vel, ut contingere etiam solet, debitam diligentiam in eodem puero nutriendo, & curando omisit; tunc & ipsam Mulierem, veluti homicidii ream graviter peccasse, & ne lucrum ex violata justitia reportet, ad instar malæ fidei possessoris ad restitutionem receptæ pecuniæ, non quidem integræ, sed juxta prudentum judicium taxandæ, teneri, dicendum est. Ita communiter.

CAS. II. Parochus judicans nullum dari irreverentiæ periculum Parochiano amenti ad extremum vitæ deducto Viaticum Sacrosanctum præbet, Q. An bene se gerat.

Resp. cum distinctione. Si Parochianus a nativitate amens est, nec aliquid unquam de admirabili Eucharistiæ Sacramento cognovit, male se gessit Parochus, quia perpetuo amenti, sive in vitæ decursu, sive in mortis articulo, etiamsi nullum timeatur irreverentiæ periculum, ex laudabili Ecclesiæ consuetudine sacrosancta Eucharistia porrigenda non est; cujus ratio esse potest, quia ex una parte perpetuo amentibus sicuti parvulis hoc Sacramentum ad salutem necessarium non est, & ex alia, cum distinguere nesciant communem cibum a sacro, nequeunt huic reverentiam aliquam, ut valde conveniens est,

232 CASUS CONSCIENTIÆ

est, ex interna fide, ac devotione exhibere. Si autem Parochianus tantum post rationis usum incidit in amentiam, aut lucidis aliquando gaudet intervallis, quibus & excellentiâ Sacramenti dignoscere, & aliqua animi dispositione ad idem recipiendum se valeat præparare, tunc, nisi aperte constet ipsum incidisse in amentiam lethali irretitum peccato, neque unquam hoc retractasse, eidem Sacrosanctum Viatum porrigendo Parochum nostrum bene se gerere dicendum est, quia, si dum fuit, vel est aliquando mentis suæ compos, apparet in ipso Parochiano erga hoc Sacramentum devotio; summo hoc bono privandus non est, posito semper, quod ex circumstantiis amentiae, vel ex consuetis experimentis prudenter credatur nullum dari irreverentiae periculum, ut in hypothese nostri casus exponitur. Ita cum D. Thom. 3. p. q. 80. art. 9. Roncag. de Sacram. tr. 4. c. 7. n. 4. Girib. de Euchar. tr. 4. c. 8. n. 10. & 11. alijque communiter.

CAS. III. *Ut venationi cæteroquin licitæ possit ruralis Sacerdos summo mane incumbere, solet Missam celebrare hora ante Auroram, Q. An graviter peccet.*

Resp. affirmative, Ratio desumitur sive a decima quinta Missalis Romani rubrica præscriben-

præscribente, ut tempus celebrandi Missas privatas ab Aurora incipiat, & ad meridiem terminum sumat, sive ex Ecclesiæ consuetudine præsertim in Italica regione nostra ubique recepta, quas generalis rubricæ, & legitimæ consuetudinis regulas sine peculiari privilegio, vel urgenti motivo, infringere nemini unquam licere compertum est. Quamvis autem non ita strictim sumendum sit Auroræ initium, & Meridiei, ut nequeat etiam Missa tertie horæ parte ante Auroram incipi, & post meridiem terminari, quemadmodum Summi Pontifices Benedict. XIII. & Clem. XII. feliciter regnans in eorum Edictis hac de re editis explicarunt, tanta nunquam erit licitæ venationis honestas, ut Sacerdotem nostrum hora ante Auroram proprio arbitrio celebrantem a gravi culpa excuset. Ita communiter Auctores de Sacrificii tempore agentes cum D. Thom. in 4. dist. 13. q. 1. art. 2.

MENSE APRILIS.

CAS. I. *Parochus non vult in Paschate Parochianum suum ad communionem admittere, quia de injuria clam sibi illata veniam non petiit. Q. An sit de justitia laudandus.*

Resp. negative. Vel enim Parochus Parochianum, a quo clam injuriam accepit,

pit, a sacra Synaxi publice rejicit, & sic graviter famam Parochiani sui lædit, ad quam salvandam occultis peccatoribus publice petentibus sacram Communionem, denegandam non esse Theologi docent: Vel occulte eidem Parochiano prohibet, ne ad altare accedat, priusquàm de injuria sibi illata veniam petierit, & pariter, cum sic agendo pastoralis abutatur jurisdictione, & loco dimittendi ex corde injurias, ut boni Pastoris est, de eisdem potius vindictam sumere videatur; nequaquam potest de justitia laudari. Denique ratione temporis paschalis, quo non accedentes ad sacrâ Synaxim ab ingressu Ecclesiæ publice interdicuntur, parochiano prædicto, & publicæ famæ dispēdiū, & gravia alia damna iminerent, quod utpote semper privatz injuriæ reatum excedens, justum nunquam esse dicendum est. Ita cum Tambur. c. 6. de communione §. 2. num. 10. Maderno quæst. 5. art. 9. num. 3. Girib. de Sacram. cap. 6. num. 21.

CAS. II. *Vidua pauper eodem in lecto dormit cum filio suo adulto, eo quod modum parandi alium lectum non habeat. Q. An hoc possit in casu licite fieri.*

Resp. Si talis cubandi modus aliquam præbet matri, aut filio proximam peccandi

di occasionem, ex qua proinde frequentes lapsus sequantur, certum est separationem, quocunque modo esse faciendam, cum omni praecepto praedictam peccandi occasionem etiam vitae nostrae dispendio, quando alia remedia utilia non sunt, fugere teneamur. Si vero ex dicto cubandi modo nulla sequitur offensio Dei, vel non nisi valde raro hoc accadat, eo quod tam mater, quam filius conscientiae bonae praesidio muniantur, & spiritalia adhibeant remedia, quibus tentationum vires solent extenuari; tunc urgente expositae necessitatis motivo licite fieri posse, quod alias illicitum foret, dicendum est: nam ad fugiendam remotam peccandi occasionem, qualis in hypothese esset nostra, grave subire incommodum, quale esset ex. gr. supra nudam humum, vel tabulam cubare, nulla sive Divina, sive Ecclesiastica lege obstringimur. Ita cum Giribald. de poenit. cap. 10. num. 30. La Croix de peccat. L. 5. num. 239. & seq.

CAS. III. *Rusticus Juvenis tempore Bacchanaliorum cum aliis suae aetatis, & conditionis viris, ac feminis solet interesse Choreis, in quibus frequenter patitur motus pravos. Q. An possit absolvi, si nolit a tali chorearum ludo abstinere.*

Resp. affirmative, stando terminis expositi

positi casus. Licet enim choreæ, ut fieri solent, res sint plenæ periculis; adhuc tamen, cum ex natura sua sint res indifferentes, & possit quis servato Dei timore eisdem absque culpa interesse, præsertim quando temporis circumstantia, urbanitas, & honesta societas aliquo modo id postulant; dicendum est, rusticum nostrum absolvi posse, etiamsi nolit a tali chorearum ludo abstinere. Neque refert juvenem istum in prædictis choreis motus pravos frequenter pati, quia cum motus isti præambula quidem sint & incitamenta ad peccandum, non autem sint peccata, quando motus ipsos non quærat, nec iisdem consensum præbeat, ita ut morosa delectatione, turpi desiderio, vel opere peccet, quod casus noster non dicit, absolutione indignus censendus non est. Ita cum La Croix L. 5. de peccat. num. 264. & L. 8. de præcept. decal. n. 887. §. 9. aliisque communiter.

MENSE MAII.

CAS. I. *T*imens Parochus, ne infirmus, quem Oleo sacro inungit ante peractas omnes unctiones decedat, inungit Capellano præsentem, ut inferiores sensus vngat, dum ipse superiores inungit. Q. An Sacramentum dicto modo valide, aut licite conferatur.

Resp.

Resp. affirmative quoad utramque partem. Ratio primæ est, quia Sacramentum extremæ unctionis ex pluribus unctionibus, verborumque formis partialibus coalescit, ita ut qualibet unctio, quæ sua particulari verborum forma in ordine ad producendum suum effectum integram, & ab alia unctione, formaque independentem habeat significationem, sicque valide potest tum successively, tum simul a pluribus Ministris confici. Ratio secundæ est, quia posito Sacramenti valore periculum ipsum, ne infirmus ante peractas omnes unctiones decedat, licitum reddit, ut eodem tempore, quo unus Minister superiores sensus inungit, alter, qui præsens est, inferiores inungat, quamvis hoc extra necessitatis casum, utpote contra ritum, & praxim Ecclesiæ fieri absque gravi culpa non possit. Ita cum Girib. cap. unic. n. 42. Dian. part. 5. tr. 3. resol. 83. Barbof. de Offic. Paroch. cap. 22. num. 8.

CAS. II. *Confessorius ignorans ignorantiam crassam quemdam casum esse reservatum in Bulla Cænæ, ab eo penitentem absolvit. Q. An prædicta absolutio sit valida.*

Resp. negative. Ratio desumitur ex Trid. sess. 14. c. 7. dicente, persuasum semper in Ecclesia Dei fuisse, & verissimum

238. CASUS CONSCIEN TIÆ

num esse, nullius momenti absolutionem
tam esse debere, quam Sacerdos in eum
præfert, in quem ordinariam, aut subde-
legatam non habet jurisdictionem. Cum
autem Confessarius noster, ut pro certo
pono, nullam habeat jurisdictionem in
pontificios casus Bullæ Cœnæ, dato quod
pœnitens ex prævia notitia censuræ illis
annexæ in aliquem illorum inciderit, e-
tiam si bona fide peccatum suum confes-
sus sit, invalide est absolutus, nisi alia
simul non reservata confessus sit, quibus
directe absolutis a reservato simul indire-
cte absolutus evadat. Neque ignorantia
Confessarii aliquid prodest, ipsa enim
utpote crassa reum quidem gravis negli-
gentiæ in addiscendis rebus ad proprium
munus spectantibus Confessarium decla-
rat, nullatenus vero pœnitentem juvat,
cum nulla ignorantia etiam invincibilis
præbeat Confessario jurisdictionem, ut
pœnitenti beneficium absolutionis per se
valide impendat. Ita communiter cum La
Croix L. 6. part. 1. n. 1548.

CAS. III. Titius electus in ruralem
Parochum tribus jam transactis annis a sui
Parochialis Beneficii possessione rescivit,
suos parentes ipso inscio variis muneribus
plura vota pro ejus electione a Parochianis
obtinuisse. Q. Quomodo sic electus sibi con-
sulere debeat.

Resp.

Resp. Quamvis qualibet electio simo-
niaca ipso jure irrita sit, nisi vel sic ele-
ctus expresse contradixit, vel ipso incio
ab alio in ejus odium peracta fuerit, ut
ex cap. nobis fuit 27. & cap. sicut tuis
litteris 33. de simonia aperte colligitur,
ac proinde teneatur quilibet beneficium
dimittere statim ac percipit se fuisse si-
moniace electum, etiamsi ipso incio alii
in ejus favorem hoc egerint; adhuc tamen
cum Ticius noster per triennium paro-
chiale beneficium, ad quod mediis mune-
ribus fuit electus, bona fide possederit,
potest sibi consulere per regulam trien-
nalis possessionis, & in ista sibi favente
quiescere, nisi sponte velit pro majore
animi sui quiete eidem beneficio renun-
ciare. Ita cum Gomez de trien. possess.
q. 12. Ugolin. tab. 4. c. 6. §. 9. Suar.
l. 4. de simon. c. 57. n. 39. Girib. de
simon. tr. 6. dub. 3. Anacl. tit. 3. de si-
mon. num. 278.

MENSE JUNII.

CAS. I. *Berta Vidua saepius desiderat
Matricum vivum non propter
opus conjugii, sed propter sustentationem
familiae; at excitatis ex hoc aliquando ve-
neris motibus, iisdem turpiter delectatur.
Q. An teneatur sub gravi peccato dicta
Mariti desideria vitare.*

Resp.

240 CASUS CONSCIENſIÆ

Resp. negative. Ratio est, quia quamvis desiderium Bertæ inutile sit nullumque ex eo sibi, vel familiæ expectare possit emolumentum; tamen per se malum non est, cum ad sustentationem familiæ ordinetur, non vero ad excitandos in Bertæ venereos motus, cum isti, ut inquit casus, aliquando tantum contingant. Quæ de re, cum per accidens sit, quod prædicti motus, in quibus Bertæ turpiter delectatur, ex desiderio Mariti sæpe sæpius reperito excitentur, optimum quidem erit, ut Bertæ a dictis inuicilibus desiderii abſtineat, non tamen sub gravi culpa abſtinere tenebitur. Eo modo, quo si quis in ludo cæteroquin licito, cui sæpe sæpius dat operam, non nisi aliquando graviter irascatur, reus gravis culpæ censendus non est, licet nolit a tali ludo abſtinere. Et ratio pro utroque casu est, quia res esset nimis ardua; & cui imbecillitas nostra impar foret, si omne id, quod nos aliquando ad peccatum induxit, sub gravi culpa fugere teneremur. Ita cum de Lugo de pœnit. sect. 10. n. 150. Croix L. 5 dub. 3. n. 252. & seq. Grib. de pœnit. c. 10. dub. 1. n. 8,

CAS. II. *Dum in die festo pergit Parochus ad Altare Missam celebraturus, toto populo spectante monetur quemdam Parochianum*

chianum duobus miliaris distantem morte periclitari. Q. Quid agere debeat, si Confessarius alter desit.

Resp. Teneri differre, aut omittere Missam, Ratio est, quia ex una parte præceptum Confessionis in articulo mortis fortius est, quam illud audiendi Missam in die festo, & ex alia parte nullum imminet damnum non audiendi Sacrum in die festo, quando hoc absque ejusdem culpa contingat. Maximum autem damnum imminere potest illi, qui morti proximus ob defectum opportuni Ministri non confitetur. Ad vitandam interea populi admirationem, illum de casu instantis necessitatis Parochus admonebit, ut vel alibi adeat ad Missam audiendam, si commode hoc fieri possit, vel ibi expectet, si forte tempus superfit post prædictum periclitanti subsidium, vel denique sciat se nullatenus peccare, si Missæ auditionem ob defectum Sacerdotis celebraturi omittat. Et ita agere debet Parochus noster, si Confessarius alter desit, qui parochiano extreme indigenti valeat subvenire. Ita cum La Croix L. 6. part. 2. num. 223. aliisque communiter.

CAS. III. *Juvenis Famula volens nubere, accedit ad Parochum, sub quo Patru sui domicilium reperitur, altero relicto,*

Q. sub

Lambertini Casus Conscientia.

242 CASUS CONSCIENTIÆ

Sub quo habet domicilium fraternum, quia, priusquam alteri serviret, in Patruī Domo, non vero in illa Fratris vitam ducere consuevit. Q. An Patruī Parochus sit prædicti Matrimonii assistens idoneus.

Resp. Affirmative. Quamvis enim per se loquendo in concursu duorum Parochorum, sub quorum uno Fratris, sub altero Patruī habeat domicilium juvenis famula nubere volens, primus, non secundus sit ejus Matrimonii assistens idoneus, hoc tamen non valet in casu, quo ante famulatum eadem juvenis fraternum jam reliquerit domicilium, illudque Patruī pro sua habitatione elegerit, ad quod proinde excluso illo fratris animum revertendi retinet, quotiescumque famulatum relinquat, nam cum in hoc fraternum domicilium de materiali se habeat, nullatenus ad prædictum Matrimonii celebrandi effectum debet considerari. Qua de re dicendum in casu nostro juvenem famulam ad idoneum Matrimonii sui assistentem Parochum accessisse. Ita cum Pignat. t. 5. consult. 79. n. 3. Barbosa. de offic. Paroch. part. 2. c. 21. n. 34. & seq.

MENSE JULII.

CAS. I. *Joannes è secta Calvinī factus Catholicus dubitat, an valeat baptizari, quem in aqua naturali à Mini-*
stro

Pro Calvinista sub hac forma recepit; Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti secundum auctoritatem, quam tribuit mihi Calvinus. Q. à Catholico Ministro dubii solutio.

Resp. Cum Ecclesia Catholica semper ut validum approbaverit, & nunc quoq; approbet baptismum ab hæreticis Ministris collatum, quando erentis debita materia, & forma non deficiat intentio saltem generalis faciendi, quod facit Ecclesia, ut ex Trid. sess. 7. can. 4. compertum est, valere baptismum, quod Joannes in casu nostro à Ministro Calvinista recepit, erit præsentis dubii solutio. Neque obstant verba addita formæ, illa etenim juxta naturalem sensum, quem habent, non videntur addita ad inducendam substantialem formæ necessariæ variationem, sed præcise ad significandam potestatem, quam Minister ex errore particulari à Calvino descendente se putat habere; quod Sacramenti valori nullatenus obest, nisi per eadem verba expresse intendat Minister non aliter Sacramentum conficere, quam per prædictam Calvinii virtutem, in quo Casu nihil efficeret. Ita cum D. Thom. 3. p. quæst. 64. art. 9. Lug. disp. 8. sect. 3. num. 1. Modern. de Sacram. quæst. 1.

Q. 2. art.

244 CASUS CONSCIEN TIÆ

art. 11. num. 15. Tambur. lib. 1. cap. 2.

§. 1. num. 7. & 8.

CAS. II. *Accusans se pœnitens de furto gravi, licet pluries interrogatus, non vult exponere Confessario quantitatem integram rei furatæ, ex quo inabsolutus remittitur.*

Q. *Quis damnandus, pœnitensne, an Confessarius.*

Resp. Esse damnandum utrumque, sed magis per se loquendo secundum. Ratio pro primo est, quia cum non solum probabilis, sed tutior & magis pia sit opinio, quæ docet pœnitentem ad exprimendas in confessione circumstantias notabiliter in eadem specie aggravantes teneri, male se gerit pœnitens, qui obstinato animo integram rei furatæ quantitatem exponere, licet pluries à Confessario interrogatus, recusat. Ratio pro secundo est, quia sententia asserens prædictas circumstantias non esse necessario in Confessione aperiendas est pariter vere probabilis, utpote innixa sive Trid. sess. 14. c. 5. imponenti dumtaxat onus exprimendi una cum numero peccatorum circumstantias, quæ speciem peccati mutant, & asserenti nihil aliud in Ecclesia à pœnitentibus exigì, sive auctoritati gravissimorum Doctorum, qui cum Angelico Præceptore sententiam eandem docent. Cum autem ex alia

parte

parte teneatur sub gravi Confessarius sequi sententiam vere probabilem pœnitentis, ut Theologi communiter tradunt, dicendum est, Confessarium magis per se loquendo esse damnandum, qui eundem pœnitentem nolentem exponere quantitatem integram rei furatæ, licet alias bene dispositum, inabsolutum dimisit. Dixi, per se loquendo, quia si certæ quantitati rei furatæ annexa sit censura, vel reservatio, Confessarium nullo modo esse damnandum dicendum est. Ita cum Gob. t. 1. tr. 6. n. 380. Boss. p. 1. mor. tit. 1. §. 23. n. 225. Lug. de pœnit. disp. 16. n. 107.

CAS. III. *Cujusdam oppidi Parochus conquestus est quia die Sabbati sancti in Ecclesia Regularium in eodem oppido commorantium pulsantur campanæ ante sonitum Ecclesiæ Parochialis. Q. An jure possit de hoc facto conqueri.*

Resp. Affirmative. Ratio asserti colligitur tum ex verbis Bullæ 22. Leonis X. §. 14. præcipientis, ut Clerici tam Sæculares, quam Regulares die Sabbati majoris hebdomadæ, antequam Campana Cathedralis, vel Matricis Ecclesiæ pulsaverit, Campanam in Ecclesiis suis pulsare minime possint, tum ex Decretis sacrarum Congregationum, sive Rituum 6. Feb.

246 CASUS CONSCIENTIÆ

1608. sive Concilii 15. Mart. 1727. &c
 Nostræ Diœcesanæ Synodi l. 1. c. 5. in omnes tam Sæcularium, quam Regulariũ Ecclesias eandem, ut supra, confirmandis ordinationem. Licet autem in supradictis dispositionibus fiat sermo de Cathedrali, vel Ecclesia Matrice, adhuc tamen Parochus noster, cui jura, decusq; Ecclesiæ suæ tueri incumbit, jure merito de facto in casu exposito conquestus est, cum enim eadem ratio de Parochiali habenda sit; quando in Oppido, vel rurali loco alia dignior Ecclesia, cui jus Matricis conveniat, non reperitur, quam reperiri in casu nostro non constat. Ita cum Card. de Luca de præemin. disc. 42. n. 14. Ursaja inst. crim. l. 1. tit. 10. n. 195. Gavant, p. 4. tit. 10. rub. 31.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. *C*Um quadam die intra octavam Paschæ Petrus è sua rurali parœcia ad Civitatem se contulisset, audiens in Cathedrali Ecclesia Episcopi Missam, & ejus manu cum aliis pluribus sumpsit Eucharistiam. Q. An adhuc præcepto Communionis in propria parœcia sumendæ teneatur.

Resp. Affirmative, cum enim distincta sint ac separata omnium parœciarum confinia, dicendum est, subditum alienæ parœcie

reccia sacram Eucharistiam in Cathedrali
sumentem Communionis paschalis præ-
cepto in cap. omnis utriusque sexus in-
juncto non satisfacere, præsertim post
declarationes hac in re factas tum à sacra
Concilii Cong. Mense Sept. 1649. tum
sub Innoc. XI. 5. Feb. 1682. qui eadem
ratione determinavit supradicto præcepto
non satisfacere eum, qui in Ecclesiis Pa-
triarchalibus Urbis Vaticana, aut Latera-
nensi ad sacram Synaxim accederet. Neq;
aliquid refert Petrum sacram Eucharistia
de Episcopi manu sumpsisse, nisi enim
hoc faciat ex expressa ipsius Episcopi, vel
proprii Parochi facultate, numquam per
Communionem prædictam paschali præ-
cepto satisfaciet, & proinde ad Commu-
nionem iterum in propria rurali parœcia
sumendam tenebitur. Ita cum Card. de
Lugo l. 1. resp. mor. dub. 15. n. 3. Pign.
t. 7. consult. 89. n. 18. Girib. de Euchar.
c. 8. n. 28.

CAS. II. *Clericus ex quo docendo pueros
elementa Grammatices, & Aritmeticæ li-
bras bis centum, & ultra quotannis lu-
cretur, petit à Parocho, an hoc titulo
possit ad sacros Ordines promoveri. Q.
Parochi responsum.*

Resp. Quamvis librarum bis centum
annuum lucrum, quod recipit Clericus
elementa

248 CASUS CONSCIEN TIÆ

elementa Grammatices, & Arithmeticæ pueros docens, sufficiens fortasse sit ad congruam ejusdem Clerici sustentationē, adhuc tamen tale lucrum nec beneficiū est, nec patrimonium in bonis stabilibus positum, quale ex mente Sacrae Congregationis Concilii Tridentini interpretis pro valido collationis Ordinum titulo idem Tridentinum sess. 21. c. 3. de reformatione exposcit. Qua de re Sacra Congregatio dubiis ipsi propositis tum Mense Octob. 1589. tum 23. Maji. 1609. in quibus quærebatur *an ex lucris, per artem Musicam, per Magisterium Grammatices, per gradum Theologiæ, & hujusmodi acquisitis ad Sacros Ordines promoveri aliquis queat, respondit non posse sed requiri omnino vel beneficium, vel Patrimonium ad vitam promovendam, honeste sustentandam sufficiens: ut in instructione Eminentiss. Archiep. Lambertini 1. Febr. 1734. hac de re edita sub num. 7. videre est. Et tale esse debet Parochi nostri responsum.*

CAS. III *Confessarius in Diœcesi oratamicum suum Bononiam petentem, ut obtineat à Penitentiario facultatem absolvendi penitentem ab incestu in Confessione audito. Q. An violet aliquo modo Sacramentale sigillum.*

Resp.

Resp. Cum distinctione. Vel amicus Confessarii ex recepta incestus noticia venire potest in cognitionem illius, qui tale delictum patravit, & confessus est, vel hoc nequaquam moraliter contingere potest. Si primum dicatur ex quo vel locus, in quo Confessarius audit Confessiones, sit parum amplius, vel Confessarii amicus eos distincte cognoscat, qui solent pro expiatione conscientiae ad eundem Confessarium accedere, responsio debet esse affirmans, quia sic, & Confessio redditur odiosa, & poenitenti injuria irrogatur. Si vero dicatur secundum, ex quo ob rationes oppositas nullum sit periculum, ut reus praedicti sceleris dignoscatur, nullam in casu sigilli violationem contingere dicendum est. Meliori tamen consilio aget quilibet Confessarius, si pro obtinendis hujusmodi facultatibus reservatum casum in Confessione auditum per epistolam sigillo obfirmatam Poenitentiaro exponet. Ita cum Leand. disput. 10. de poenit. q. 39. Bonac. sect. 5. punct. 4. n. 1. Girib. c. 18. n. 25. & 26.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. *R*usticus quidam pluries confessus est gravia peccata Capellano valde ignaro, qui nec reservata à non reservatis, nec à lethalibus venialia distinguit.

.Q. An

250 CASUS CONSCIEN TIÆ.

Q. *An illæ Confessiones sint necessario iterandæ.*

Resp. Negative. Quamvis enim graviter deliquerit Confessarius, qui necessaria scientia non munitus se ad Confessiones excipiendas exposuit; adhuc tamen si rusticus pœnitens bene dispositus ad dictum Confessarium bona fide accessit, fuit valide absolutus, cum ad Valorem directæ, vel indirectæ absolutionis præter materiam, formam, & intentionem Ministri, quas in casu adfuisse pro certo puto, nil aliud desideretur. Habebit igitur dictus pœnitens onus iterum subjiciendi clavibus reservata, si quæ possit à cæteris peccatis distinguere, habenti facultatem in illa, non vero iterandi Confessiones omnes apud indoctum Capellanum jam factas. Dixi, si bona fide accessit, nam si data opera talem Confessarium elegit, à quo non potuerit utiliter mederi, in hoc casu, cum semper sacrilege confessus sit, Confessiones omnes iterare necesse est. Ita cum Gobat. t. 1. tr. 8. n. 103. Girib. de pœnit. c. 17. dub. 2. n. 10.

CAS. II. *Confessarius, qui de re turpi in Confessione audita morose delectatur, ne differat absolutionis verba proferre, nullo pro se præmissso contritionis actu pœnitentem*

tem

tem absolvit. Q. An possit à nova gravi culpa excusari.

Resp. Negative. Ratio est, quia tale fingi nequit incommodum ex dilatione absolutionis in exposito Casu, ut præcepto eliciendæ contritionis præponderet, cum longa temporis mora opus non sit, ut Confessarius ex corde dicat: *Pœnitet me offendisse Deum, quia summe bonus est, nec ultro hoc in æternum faciam.* Quodsi vere tempus deesset, ut contingere posset, si Confessarius prædictus pœnitentem suum in mortis articulo constitutum videret, tunc reus novæ culpæ non foret, si secus ageret, quia necessitas alium prompte absolvendi præcepto contritionis in se ipso eliciendæ præponderaret. Ita cum Dicastil. de pœnit. disput. 10. dub. 8. num. 232. Girib. de Sacram. ingen. c. 5. dub. 4. num. 15. & 21. Gobat. t. 1. tr. 7. n. 198.

CAS. III. *Sacerdos in Canonicum Collegiatæ cujusdam Oppidi electus nullam unquam recepto Canonicatu fidei professionem emisit, ex quo post aliquot annos angitur scrupulo, an teneatur ad aliquam restitutionem. Q. Quid respondendum.*

Resp. Obligationem emittendi fidei professionem, quæ aperte colligitur sive ex Trid. sess. 24. c. 12. de reform. sive ex

452 CASUS CONSCIEN TIÆ

Pii IV. constitutione 39. impositam esse duntaxat provisis de beneficiis curam animarum habentibus, aut de Canonicatibus, & dignitatibus in Ecclesiis Cathedralibus, non autem provisis in Collegiatis, sive istæ in Oppidis sint, sive in Urbibus reperiantur, cum de istis in supra adductis legibus nulla mentio habeatur. Ita respondit sacra Concilii Congregatio tum in una Avenionensi 1586. tum in alia Catanzari 9. Februarii 1726. Quæ de re cum Sacerdos noster, ex quo in Canonicum Collegiatæ assumptus sit, ad prædictam fidei professionem non teneatur, nullo eadem non emissa scrupulo angî debet, cum certum sit ad nullam quoque perceptorum fructuum restitutionem teneri. Ita cum Eminentiſſimo Lamber tini in Instruc. sub die 26. August. 1736. Garzia de benef. 3. part. c. 3. n. 12. Barbosa. de potest. Epif. 3. part. alleg. 61. n. 15.

MENSE OCTOBRIS.

CAS. I. *P*ostquam vovit Joannes, si Deus eum præservet per Mensem à gravi peccato, in quod solebat incidere, sex julios in elemosynam elargiri; ne teneatur, quod promisit, implere, ultima Mensis die prædictum peccatum deliberate committit. Q. An adhuc ad dictam elemosynam teneatur. Resp.

Resp. Negative. Ratio est, quia conditionate vovens per se loquendo ad voti executionem obligandus non est conditione non adimpleta, cum non censeatur voluisse se obligare nisi posita conditione, quamvis, quod dicta conditio non ponatur in esse, ex ipsius culpa contingat. Cum itaque Joannes votum suum emisit sub conditione, si Deus eum à gravi culpa per Mensem præservet, quod idem est ac dicere, si ipse vovens, Deo adjuvante, per Mensem à gravi culpa abstinere, licet ex ipsius pravo fine processerit, quod conditio adimpleta non sit, ac proinde gravius idem crimen deliberate committendo peccaverit, adhuc ad sex julios in eleemosynam erogandos obligandus non est. Dixi, per se loquendo, quia si mens Joannis fuisset se obligandi ad prædictam eleemosynam in casu, quo per ipsum præcise stare, ne apposita conditio adimpleretur, tunc oppositum concludendum foret. Ita cum Gribade voto c. 5. n. 57. & 58. Suar. l. 4. de voto c. 17. n. 20. Filiuc. tr. 26. c. 6. n. 158.

CAS. II. *Paulus, & Francisca ex. Dicesi Mutinensi per annos 20. & ultra viventes in forma Matrimonii in hac Dicesi Bononiensi domicilium habent, Mortua autem Francisca vellet Paulus sub eadem parocchia*

254 CASUS CONSCIEN TIÆ

barcæcia aliam ducere uxorem. Q. An pro tali Matrimonio sufficiant consuetæ publicationes.

Resp. Negative. Quamvis enim Paulus & Francisca vixerint in forma Matrimonii per annos 20. & ultra in loco, ubi de præsen ti domicilium habent, & Francisca mortua est, adhuc tamen, cum legitime non constet Franciscam fuisse veram Pauli uxorem, non sufficiunt pro novo contrahendo Matrimonio consuetæ publicationes, sed ulterius requiritur attestatio cum legalitate Ordinarii, sub quo idem Paulus testatur jam cum Francisca Matrimonium contraxisse, ut ex prædicta legitima attestazione appareat Franciscam fuisse veram Pauli uxorem, & proinde quod eadem defuncta Paulus ad aliam ducendam absolute liber evadat. Ita expresse colligitur ex responsione Sacræ Congregationis ad dubium octavum circa Matrimonia exterorum.

CAS. III. *Pœnitenti obstinato animo recusanti se præsentare Superiori pro obtinenda absolutione à reservatis, permittit Superior dicta motus obstinatione, ut ab inferiori possit absolutionis beneficium obtinere. Q. An stante etiam tali facultate dictus pœnitens possit absolvi.*

Resp. Cum distinctione. Si dictus pœnitens

MENSE NOVEMBRIS. 255

aitens præter famæ propriæ diminutionem, quæ institutioni Sacramenti intrinseca est, prudenter timet aliud grave damnum Sacramento extrinsecum sibi imminere; si Superiori pro obtinenda reservatorum absolutione se sistat, in hoc casu cum ipse jus habeat non accedendi, & ut possit per inferiorem absolvi, Superior facultatem concedere teneatur, stante tali facultate eidem, utpote qui optime potest esse dispositus, beneficium absolutionis per inferiorem Confessarium denegandum non est. Si vero dicta pœnitentis obstinatio in aliquo prudenti timore, ac judicio non fundetur, quam in illo, propriæ infamationis cum Sacramenti usu connexæ, tunc etiam posita facultate, quam Superior contra jus proprium concessit, ipse pœnitens ut pote qui injustum animum semper retinet perseverandi potius in peccato, quam accedendi ad Superiorem, si facultatem prædictam non concessisset, ita indispositus est, ut nequaquam absolutionis capax censendus sit. Ita cum Gobat. t. 1. rr. 7. n. 732. Card. de Lug. de pœnit. disp. 20. sect. 20, n. 238. & 240.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *Cajus publicus peccator Parocho, cui confitetur, minatur mortem,*

256 CASUS CONSCIEN TIÆ

*tem, nisi ei præbeat tum absolutionem Sa-
cramentalem, tum sacram Eucharistiam.*

*Q. An liceat aliquo modo in casu impio
Caji voto indulgere.*

Resp. Licere quoad secundum, non
quoad primum. Ratio asserti simul, &
discriminis est, quia, cum porrectio Eu-
charistiæ etiam indignis facta non sit per
se ab intrinseco mala, illud præceptum
Matthæi c. 7. expressum, non dandi san-
ctum canibus, seu non porrigendi Eu-
charistiam indignis, est tantum obligans
secundum quid, ac proinde, sicuti pec-
catori occulto publice petenti Minister
sacram præbere Eucharistiam, ut famæ
ipsius petentis consulat, ita peccatori e-
tiam publico minanti mortem poterit
Minister licite præbere Eucharistiam, ut
propriæ consulat securitati. Ex adver-
sio, cum prolatio Absolutionis supra in-
dignum utpote falsa sit semper ab intrin-
seco mala, quemadmodum probat etiam
Augustinus c. 18. L. contra mendacium,
in nullo casu licitus esse potest, ideo
præceptum de non absolvendis indignis
obligat semper, & absolute. Nisi igitur
petat Caju Eucharistiam in odium reli-
gionis, & fidei, vel ad eandem positive
dehonorandam, in quo casu ipsa porre-
ctio impia foret, Parochus ex motivo
vitandi

witandi mortem, non quidem per prolationem Absolutionis, bene vero per porrectionem Eucharistiæ poterit impio Caji voto indulgere. Ita cum Gobat. t. 1. tr. 1. n. 273. & 276. Girib. de Sacram. c. 6. n. 22. & 24. Suar. de Euchar. disp. 67. sect. 1. in fine, & sect. 4. in resp. ad 1.

CAS. II. *Conjugata, ne filiis ultra vires gravetur, vovit debitum non petere, & maritum rogare ne petat, sed ex metu, ne maritus ab ipsa alienus fiat, servato primo, secundum, quod vovit, non servat, Q. An graviter contra votum deliquerit.*

Resp. Negative, Si metus sit vere prudens. Ratio est, quia voti obligatio cessare videtur, quoties ex ipsa voti executione aliquod grave damnum prudenter timetur, per quod votum non amplius de meliori bono dicatur, quodque si tempore emissi voti cognitum fuisset, numquam prudentis iudicio tale votum emissum foret. Hoc autem videtur sequi in nostro casu, nam si metus conjugis ut vere prudens ex circumstantiis dignoscatur, damnum, quod ipsa timet à marito, si eum roget, ne debitum petat, vere grave est, meliorique bono, de quo votum debet esse, repugnat, cum alienatio unius conjugis ab alio soleat esse plurimum sive spiritualium, sive temporalium Im-

R

lorum

Lambertini Casus. Conscientiæ.

258 CASUS CONSCIENTIÆ

lorum origo, ut experientia teste in familiaribus quotidie videmus; ideoque sicuti nunquam conjux prudenter vovisset rogare maritum, ne debitum peteret, si prædictus timor tempore emissi voti ipsius menti occurrisset; ita occurrens post votum eandem saltem in hac parte à voti executione excusat. Dixi, saltem in hac parte; quia, cum hac parte non servata possit conjux fieri prægnans, & proinde possit cessare finis non petendi, ne filiis ultra vires gravetur, poterit eodem gravitatis tempore debitum etiam petere, quin votifraga censeatur. Ita cum Suar. l. 4. de voto c. 9. n. 4. & c. 69. n. 1. & 4. Palao punct. 20. n. 5. aliisque communiter.

CAS. III. *Cuidam rurali Ecclesiæ Altare Privilegiatum pro qualibet sexta feria concessum fuit sub conditione, quod in eadem Ecclesia quinque saltem Missæ quotidie celebrentur. Q. An si Missæ aliquando sint pauciores, quam quinque, adhuc Indulgentia subsistat.*

Resp. Affirmative, dummodo hoc raro contingat. Licet enim sacra Concilii Congregatio approbante Pontifice Innoc. XII. declaraverit 5. Jun. 1694. celebrationem Missarum in Altaris Privilegiati indulto præfinitarum quotidie necessariam esse;

MENSE DECEMBRIS. 259

esse; adhuc tamen dicendum, quod si aliqua die contingat præfinitum Missarum numerum integrum non haberi, non per hoc taliter conditio privilegii concessioni adnexa deficiat, ut ipsum quoque privilegium cesser; ita enim respondit eadem sacra Congregatio sub Clem. XI. ad dubium num. 1. propositum die 30. Jul. 1706. sub clausula à nobis posita, scilicet: Dummodo hoc raro contingat, ut in dicti Pontificis Bullario part. 2. pag. 542. videre est; & hoc idem docent Gob. t. 1. tr. 3. n. 640. Dian. part. 9. tr. 2. resol. 2.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *Um moritur ruralis Sacerdos piæ cuidam sodalitati adscriptus disponit, ut ejus corpus habitu ejusdem sodalitatis in utrum ad tumulum deferatur.*
Q. An prædicta dispositio possit laudabiliter exequi.

Reip. Negative, Quamvis enim pius, ac laudabilis sit mos laicorum, si ad ostendendam venerationem, quam in vita erga Sanctos habuerunt, disponant in morte, ut alicujus Religionis, vel Societatis habitu induti ad tumulum deferantur, quando eorum vita contumeliam non inferat sacrae Vestis, & in religiosa veste non sepeliantur post vitam prorsus irreligiosam,

R 2

ut

260 CASUS CONSCIEN TIÆ

ut Theophilus Rainaudus part. 3. sect. 1. Eteroc. spirit. adnotavit; laudabilis tamē esse non potest talis dispositio; si sit à Sacerdote, vel alio clericali militiæ adscrip-
to, cum quilibet ex his ad sepulturam deferri debeat ea sacra indutus veste, quā ordinis sui ratio deposcit, ut sub titulo de exequiis disponit Rituale Romanum, quā dispositionem omnino servandam esse præcepit etiam Clem. XI. per Edictum suum die 4. Febr. 1705. hac de re editum, ut pag. 317. Bullarii ejusdem Pontificis manifeste apparet.

CAS. II. *Parochus ruralis quodam die festo, quo tenetur Sacrificium offerre pro populo, celebrat pro defuncto præsentē cadavere, cum alius non adsit Sacerdos pro eodem celebraturus, antequam sepulturæ tradatur. Q. An bene se gerat.*

Resp. Cum distinctione. Si Parochus talem charitatem exercet celebrando die festo pro defuncto præsentē, pro quo alter celebraturus non invenitur, cum intentione offerendi etiam Sacrificium pro populo altera die intra hebdomadam, bene se gerit, hoc enim modo ex una parte retinet, quantum potest, quod antiquissimi est instituti, ut scilicet Missa præsentē corpore defuncti pro eo celebretur, antequam sepulturæ tradatur, si-

cuti

cuti sub titulo de exequiis inquit Rituale Romanum; neque ex tali parte populum suum privat eo spiritali auxilio, quod ipsi ex divino præcepto per Sacrificii Oblationem præstare tenetur, ut sess. 23 c. 3. Tridentinum docet. Si vero ita celebrat die festo pro defuncto præsentem cadavere, ut altero die non sit pro populo celebraturus, male se gerit, præfert enim consiliū præcepto, & justitiæ charitatem, quod omnibus ex communi doctrina æquum non esse, compertum est.

CAS. III. *Petrus obligavit in testamento heredem suum ad præbendas quolibet anno alicui puellæ Orphanæ centum libras, ut possit nubere. Q. An possit talem pecuniam Puellæ inutilem Patrem habenti præbere.*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia licet Puella habens Patrem inutilem nequeat toto sermonis rigore Orphana appellari, adhuc tamen, cum de habente inutilem Patrem verificetur, quod careat præsidio Patris illiusque opem desideret, sicuti de vere Orphana verificatur, dicendum est, filiam habentem inutilem Patrem legato centum librarum Puellæ Orphanæ nubenti relicto posse gaudere. Quemadmodum enim jus dans viduis privilegia, eadem mulieribus inutiles viros habentibus concedit, cum parium eadem sit juris

262 CASUS CONSCIENTIÆ

ris dispositio, ut ex cap. inter corporalia 2. de transl. Episc. & ex communi Doctorum mente colligitur. Ita in nostro casu loqui debemus. Hoc tamen facile non admitterem, si Filia habens inutilem Patrem, cum alia, Patre vere carente concurreret, nisi illa esset ista pauperior, quo in casu illa adhuc eligi posset. Ita cum Amostrat de causis piis L. 4. c. 7. n. 43. & seq. Barbof. tr. var. axiom. 174. n. 14. Dian. tom 6. tr. 8. resol. 45.

ANNO MDCCLX.

MENSE JANUARI.

CAS. I. *Verat Petrus in sacra Familiae honorem tres Filios in elemosynam elargiri, unum Viro seni, Mulieri lactanti alteros. Agnoscens autem Virum senem, qui Uxorem lactantem habebat, eidem Viro omnes tres Filios præbuit. Q. An voto à se emisso satisfecerit.*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia nec res, quam vovens vovit, nec voventis finis, ut ad voti complementum requiritur, in casu nostro desideratur. Non primum, nam dare viro seni uxorem lactantem habenti Julios illos, quos Petrus dare voverat mulieri, perinde se habeat, ac Julios eosdem mulieri ipsi præbere, cum datum viro, qui caput est mulieris, ipsi mulieri per se loquendo datum intelligatur.

tur. Et præcipue in casu nostro, in quo id, quod per se à voto respicitur, non est directa translatio dominii duorum juliorum in lactantem mulierem, bene vero ipsius mulieris sublevamen, quod per præstitum capiti familiæ subsidium ab ipso Petro obtinetur. Neque deficit secundum, nam finis à Petro vovente intentus, scilicet honor præstandus Divo Josepho in viro sene, & Deiparæ, cum Puerro Jesu in lactante, mulier ipsius æqualiter, & forte expressius exhibetur, si lactans mulier ipsius viri senis sit uxor, quæ si ipsimet viro extera censeatur, ut per se omnibus compertum est. Ita quoad substantiam cum Bonac. de voto dis. 5. q. 2. punct. 7. §. 3. n. 8. Less. L. 2. c. 76. dub. 16. n. 150.

CAS. II. *Medicus, qui Infirmum Confessione Sacramentali conscientiam suam expiare nolentem non deseruit, quia graviter egrotantem, dubitat, an bene se gesserit.*
Q. *Dubii solutio.*

Resp. Se bene gessisse. Ratio est, quia quamvis Medici præ oculis habere debeant, quam juramento servando excipiunt, S. Pii Quinti Constitutionem; ipsis interdicens, ne ultro post tertium diem ægrotum visitent, si ille renuat confiteri, hoc tamen in eo sensu est accipiendum,

ut

264 CASUS CONSCIENTIÆ

ut Constitutio laudata tamdiu servetur; quamdiu potest, una cum charitatis præcepto, & spirituali ipsius Infirmi utilitate servari. Servari autem sic nequit in casu Infirmi graviter ægrotantis: si enim hic nolens pro nunc confiteri à Medico deseratur, morbo magis in dies probabiliter ingravescente, damnationis æternæ periculo facile exponitur, quod quam maxime charitatis præcepto, & spirituali ipsiusmet Infirmi utilitati opponatur, nemo non videt. Ex adverso, si Medicus talis Infirmi curam non deserat, non modica fulget spes, ut idem infirmus paulatim corpore convalescens & spiritu convalescat; quod enim hodie non obtinetur, forte Deo adjuvante, mediisque piorum hominum exhortationibus obtinebitur cras. Bene itaque se gessit Medicus noster, qui Pontificiæ Constitutionis mentem, rationemve potius, quam verba respiciens Infirmum suum utpote graviter ægrotantem non deseruit, quamvis conscientiam suam noluerit expiare. Et ita pro dubii solutione tenendum est cum S. iur. de pœnit. disp. 35. sect. 3. n. 4. Girib. de juram. c. 3. n. 68. Bonac. disp. 4. punct. 16. n. 10.

CAS. III. *Pater quamvis dives filio summe peroptanti ad sacros Ordines promoveri, recusat constituere Patrimonium, ad
cujus*

cujus titulum quocumque alio deficiente ordinetur. Q. An graviter peccet.

Resp. Affirmative. Ratio asserti colligitur ex naturali pietatis lege, vi cuius sicuti tenetur Pater Filiis, non habentibus unde vivant, alimenta præbere, cum juxta Apost. 2. ad Cor. 12. non debeant Filii Parentibus thesaurizare, sed Parentes Filiis; ita, nisi aliter Patrem justa causa suadeat, puta si attentata Filii inscitia, vel morum improbitate eum nequaquam idoneum altaris ministrum fore adjudicaret, tenetur Pater Filio peroptanti ad sacros Ordines promoveri, constituere Patrimonium, ad cuius titulum, quocumq; altero deficiente, ordinetur, cum Patrimonium ipsum alimentorum loco succedat; ratio enim naturalis, & pietas sufficienter svadent, patrem nequaquam posse absque gravi culpa Filios impedire; ne eum statum eligant, aut quem à Deo vocatos esse cognoverit. Quod evidentius ex eo apparet, quia parentes juxta proprii status conditionem ad ea media Filios præstanda tenentur, quibus per studia, aliasve exercitationes, ad sequendam futurum tempore Dei vocationem idonei fiant, ac inveniantur; quod omnino foret inutile, si postea ad eandem Dei vocationem exequendam possent, nulla etiam concurrente

266 CASUS CONSCIENTIÆ

currente rationabili causa, impediri. Ita cum Reinfest. de præcep. decal. tr. 9. q. 2. n. 19. Rosig. de ord. in communi. q. 3. art. 27. Marchin. de ord. in partic. 2. c. 7. n. 4.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. *Joannes, postquam mutuo dedit quingentos aureos Titio, duxit in uxorem Sejam ipsius Titii filiam. Cum autem nequeat aut repetere mutuatam pecuniam, aut dotem de præsentis obtinere, usque dum utrumque recipiat, obtinuit à Titio domum in pignus, ut interim ex eadem fructus utrique suo credito correspondentes recipiat. Q. An licite possit prædictos fructus recipere.*

Resp. Pro mutuata pecunia per se loquendo non posse, bene vero pro sibi debita dote. Ratio primi est, quia pactum Anticriseos, quo scilicet inter Creditorem, & Debitorem cautum est, ut Creditor tamdiu pignore utatur, pignorisque fructus percipiat, quamdiu pecunia mutuata à debitore restituatur juxta communē Theologorū, & Canonistarum sententiā usurariū est, ut colligitur ex text. in c. 1. & 2. de usuris. Nisi itaque ex vi mutui contingat in casu lucrum aliquod cessans, vel damnum emergens, nequit Joannes è domo in pignus accepta fructus

Aut mutuata pecuniâ correspondentes recipere; & si quos receptos haberet, eosdem vel in sortem computare, vel restituere teneretur. Ratio secundi est, quia per specialem juris dispositionem in C. Salubriter de usuris, statutum est, ut possit Maritus ex re pro dote uxoris oppignorata fructus recipere; & hoc propter damnum, quod sentit idem Maritus siue in alenda Uxore, quam aliter nisi recepta dote alere non teneretur, siue in aliis Matrimonii oneribus, ad quæ sustinenda dos ipsa pariter ordinatur. Ita cum Spor. de usura c. 4. sect. 3. num. 101. & seq. Lessi. L. 3. c. 20. num. 141. Girib. de contr. tr. 3. c. 3. n. 97. & 101.

CAS. II. *Ruralis Sacerdos propriae Matris, sororisque importunis precibus victus una cum eisdem quadam bacchanaliorum nocte choreis, in honesta tamen domo institutis, larvatus interfuit. Q. An possit à gravi culpa excusari.*

Resp. Affirmative. Quamvis enim male se gesserit Sacerdos noster ex eo, quod omnibus sacrorum Altarium ministris secus agendum svadeant optime factæ sacrorum Canonum ac Synodorum dispositiones, ut in Instructione, quam die 20. Decemb. an. 1737. hac de re edidit Ss. Dominus noster Bened. XIV. pro Eccle-

268 CASUS CONSCIEN TIÆ

Bononiensis regimine, videre est; adhuc tamen, cum ex circumstantiis casus Sacerdos prædictus non alio fine, ac motivo sive larvatus incesse- rit, sive choreis inter- fuerit, nisi ut morem gereret Matri, ac Sorori, quarum importunis precibus non valuit resistere, & ex altera parte choreæ, quibus larvatus interfuit, fuerint in ho- nestâ domo institutæ, peccare quidem potuit ex aliqua levitate, nimioque in priorum sanguinem affectu, non tamen graviter contra obedientiam propriique status obligationes eum deliquisse dicendū est, cum non appareat, vel scandali occa- sionem aliis præbuisse, vel se exposuisse periculo turpium aspectuum, atque ob- scœnarum cogitationum, ad quod à Cle- ricis, aliisque altarium ministris arcendū directæ sunt supralaudatæ Ecclesiasticæ dispositiones.

CAS. III. Cajus aliquin pius vocatus ad sonos edendos in quadam Domo, ubi in- honestæ instituuntur choreæ, quærit à Con- fessario, an possit tuta conscientia sonos e- dere in dicta domo. Q. Quodnam erit Con- fessarii responsum.

Resp. Cum distinctione. Si Cajus sine gravi damno potest à sono in tali domo edendo abstinere, Confessarii responsum erit, Cajum non posse tuta conscientia sonos

Sonos in dicta domo. Ratio est, quia licet, ex quo sit vir pius, pro certo ponatur, numeros, sub quibus sonos emittit, non esse per se directivos chorearum inhonestarum, ipsumque in talium chorearum aspectu nullatenus turpiter delectari, adhuc tamen, cum quilibet ex charitatis lege teneatur, quantum in se est, malum proximi impedire, vi ejusdem legis tenetur se à prædicta domo retrahere, ne per sonos à se editos aliorum impudicitias cooperetur. Si vero Caju prudenter timeat grave aliquod damnum sibi imminere, puta, si gravem aliquam injuriam, aut vitæ suæ læsionem timeret, tunc Confessarii responsum erit, ipsum posse tuto conscientia sonos edere in dicta domo, cum ex una parte chorearum tantum ex aliorum malitia turpes evadant, & ex altera, nemo teneatur in magno proprii damni periculo aliorum peccata ex charitatis lege impedire. Ita cum Suar. disp. 10. de charit. sect. 3. n. 1. Palao disp. 6. punct. 10. Girib. de scand. c. 7. n. 43. & 46.

MENSE MARTII.

CAS. I. *Nocte diem Cinerum præcedente comedit Titius ad mediam usque; noctem juxta sonitum Horologii cæteris per horæ dimidium tardioris. Q. An fregerit Quadragesimale jejunium.*

Resp. Cum distinctione. Si Horologium, ad cujus pulsationem usque Titius

270 CASUS CONSCIENTIÆ

comedit, etsi ex præcipuis locis, quod aliis etiam vicibus soleat attendi pro regula, utpote per se bene directum, nullo modo Titius jejunii violator dicendus est, sequens enim prædicti Horologii pulsationem prudenter, & cum morali certitudine operatus est, quia quamvis sequatur veluti opinionem unius Auctoris, adhuc illa opinio tali solida ratione fultra est, ut nequaquam hanc tenens in propositionem sub. n. 27. ab Alex. VII. damnatam incidere censeatur. Si vero prædictum Horologium, cujus pulsationem per horæ dimidium horologia cætera præcessere, talis naturæ est, ut non soleat attendi, utpote inconstans, & male directum, tunc nequit idem Titius usque ad hujusmodi pulsationem comedens à jejunii violatione excusari, cum hoc sit veluti sequi opinionem unius Auctoris junioris, quæ nisi alicui solido fundamento nixa sit, ex damnata superius adducta propositione probabilis nequaquam censenda est. Ita cum La Croix de jejun. sect. 7. n. 471. Sanch. L. 2. de matrim. disp. 41.

CAS. II. *Capellanus die Sabbathi sancti missus à Parocho ad domos paræciæ benedicendas, ibi benedictionis beneficium elargiri recusat, ubi juxta Consuetudinem quatuor saltem ova non recipit. Q. An sit ab omni culpa immunis.*

Resp.

Resp. Negative. Quamvis enim Capellanus Parochi vices gerens in benedictione domorum parœciæ jus forte habeat, ut observetur loci consuetudo ne si ipse fileat, ab unius, & alterius exemplo Parochiani omnes successive consuetudinē Parocho favorem destruere sensim nitantur, adhuc tamen cum ex una parte benedictionis beneficium elargiri recusans, ubi ova non recipit, præbeat rudi populo occasionem suspicandi in ipso, vel in Parocho turpe avaritiæ vitium regnare: vel ova prædicta in Benedictionis pretium exigere, & ex altera parte alia non desint media, quibus decentius jura Parochi teneantur, dicendum est, Capellanium agentem ut in casu, esse nequaquam posse ab omni culpa immunem; eo præcipue, quod ita agendo soleant etiam jurgia, & contentiones oriri, quæ cum difficillime possint omni culpa vacare, Altaris ministrum non parum dedecet. Ita communiter.

CAS. III. Sacerdos in magno quodam oppido multæ existimationis vir, ut cuidam Concionatori amico suo tempore Quadragesimæ numerum capter auditorum, eundem supra meritum extollit, alium vero ex oppidi parte meliorem non parum deprimit. Q. Quam culpam, quamve obligationem incurrat.

Resp.

Resp. Cum distinctione. Si prædicta depressio zelum, ac mores Concionatoris depressi graviter tangit, tunc absque dubio Sacerdos noster gravem incurrit culpam, gravemque reparandi damna obligationem, cum fama, & honor alteri debitus graviter lædi, ac deturpari sine gravi culpa non possit, & Concionator depressus, qui omne jus habet ad propriam famam, honoremque servandum, ad eorundem etiam reparationem jus habeat, si in totum, vel in partem aliorum causa pereant. Si vero facta depressio tangit præcisè eloquentiam, ac dicendi modum ipsius depressi Concionatoris, tunc quamvis peccet Sacerdos contra veritatem, quia ut inquit casus, Concionatorem amicum supra meritum extollit, & alium deprimit ex omni parte meliorem, & contra charitatem, quam erga proximum nostrum servare tenemur; gravis tamen culpæ reus dicendus non est, nec ullam gravem incurrit justitiæ obligationem, præsertim cum Concionator depressus apud cæteros eruditos ejusdem Oppidi viros nullam propriæ excellentiæ diminutionem passurus sit, sed aliquam dumtaxat apud vulgares, & indoctos, quorum judicium parum semper, aut nihil existimatur. Ita communiter.

MENSE APRILIS.

CAS. I. *Titius, qui à die Paschæ anni proxime elapsi 1739. Confessus non est, cum in Paschate currentis anni 1740. nullius lethalis culpæ sibi conscius fuerit, absque ulla Confessione Sacramentali sacramentum suscepit Eucharistiam. Q. An aliquod fregit grave præceptum.*

Resp. Negative. Tum quia Theologorum quæmplurium mens est annuæ Confessionis præceptum nonnisi lethalis culpæ reos afficere, qua data opinione constat Titium nostrum nullius lethalis culpæ sibi conscius ex prætermissa in secundo Paschate Sacramentali Confessione nullum fregisse grave præceptum. Tum quia etsi illa admittatur opinio, quæ docet per positivum Ecclesiæ præceptum in C. Omnis utriusque sexus expressum omnes Christi Fideles sive conscii, sive non, culpæ lethalis ad faciendam semel in anno Sacramentalem propriæ conscientiæ expiationem teneri, adhuc dici potest Titium in casu nullum fregisse grave præceptum, cum laudatum Cap. non importet, quod Confessio non sit differenda ultra annum à Confessione ultima incipientem, sed præcise, ut semel saltem singulis annis iterari, quod proinde locum adhuc habere

S

non

Lambertini Casus Conscientiæ.

non potest in casu nostro; si Confessio in Paschate currentis anni 1740. omnia fiat, antequam integer annus à Januario, vel Martio inceptus fluat. Ita cum Reinf. tr. 10. de præcep. Eccles. dist. 3. De Lug. de pœnit. disp. 15. sect. 8. n. 157. & 161. Valq. q. 90. ar. 3. dub. 1.

CAS. II. *Cum unus ex duobus Capellanis, quibus demandata est cura cujusdam Ecclesiæ Beatæ Virginis Mariæ miraculis claræ in Montanis dicatæ, tempore Paschali podagra laborans celebrare nequirit, ad implendum Paschale præceptum. petit ab altero, itemque sacram Synaxim recipit.*
Q. An vere dictum præceptum impleverit.

Resp. Negative. Ratio est, quia quamvis Sacerdotes, qui in Paschate Missam celebrant, non teneantur Communionem de manu proprii Parochi sumere, vel in Parochiali Ecclesia celebrare; adhuc tamen quando vel nolunt, vel ex aliquo impedimento prædicto Paschatis tempore celebrare nequeunt, censerī debent ut laici, & proinde ut præcepto sumendi sacram Synaxim in cap. Omnis utriusq; sexus, de pœnit. & remis. expresso satisfaciant, vel ad Parochialem Ecclesiam debent accedere, vel ut alibi eandem sumant, facultatem ab Ordinario, vel à proprio Parocho obtinere. Cum autem hujus

obtentæ

obtentæ facultatis nulla fiat mentio in nostro casu, dicendum est, Capellanum nostrum, qui impotens ob Podagram celebrare sacram Synaxim Paschali tempore à socio Capellano recepit, nequaquam Paschalis Communions præcepto satisfecisse. Ita cum Rosig. de Euch. q. 8. ar. 3. n. 12. Lug. disp. 18. sect. 1. n. 31. Girib. de Euch. c. 8. n. 25.

CAS. III. *Speciosus Juvenis postquam per aliquod temporis spatium per dulcia verba spem nutritur ejusdam Viduæ maxime peroptantis in sponsum, à qua munera interim varia receperat, eadem relicta, aliam feminam in uxorem duxit. Q. An licite possit recepta munera retinere.*

Resp. Affirmative. Cum enim dulcia verba, quibus à Juvene nostro nutrita fuit per aliquod temporis spatium spes Viduæ eundem maxime peroptantis in sponsum, vera promissoria non supponantur, dicendum est, munera ab eodem juvene in casu nostro recepta non fuisse sponsalicias arrhas, sed pura dona provenientia à libera Viduæ voluntate ita agentis, ut Juvenem facilius ad matrimonium secum contrahendum alliceret. Hoc autè posito, cum nutrire præcise spem alteri non imponat onus dandi alteri, quod ab eo speratur, sequitur nullam contigisse

in casu ex parte Juvenis justitiæ violatio-
nem, & proinde ad nullam teneri rece-
ptorum munerum restitutionem, sicuti à
pari nulla oritur obligatio restitutionis
in muliere illecta per munera ad actus
turpes, quos receptis muneribus præstare
recusat, quamvis cognoscat eadem mune-
ra sibi unice ad dictum finem ab allici-
ente præberi. Ita cum Barthol. à S.
Fausto de Rest. disp. 27. quæst. 18. aliisq;

MENSE MAIL.

CAS. I. *C*Um quadam die Capellanus ri-
gialis ex obitu Mitris magni
animi mœrore gravatus esset, petiit à Páro-
cho, an absque culpa posset tali die Hora-
rum Canoniarum recitationem omittere,
cui Parochus respondit affirmative. Q. An
bene responsum fuerit.

Resp. Negative. Nam sicuti à Divini
Officii recitatione non excusatur corpore
infirmus, quando absque gravi incommo-
do, & corporalis nocimenti periculo
præstare eandem potest, ita, cum recita-
tio prædicta magis spiritali animi solati-
o, quam ipsius gravamini valeat infer-
vire, dicendum est, Capellanium nostrum
nullam habere impotentiam moralem,
quæ eundem etsi magno animi mœrore
gravatum à Canonicarum Horarum reci-
tatione excuset. Et quamvis difficile quã
maxime.

maxime sit, ut mens tetra proxime secuta mortis imagine opressa, ac agitata prædicta recitationi debita cum attentione, ac devotione incumbat, hoc non sufficit, tñ quia distractio in casu foret involuntaria, tum quia per attentionem externam posset interioris defectum supplere. Ita cum Tambur. L. 2. in decal. c. 5. §. 8. n. 13. Sanch. L. 7. consil. 2. dub. 45.

CAS. II. *Cum Ruralis Clericus obtinuerit Beneficium, cujus annui fructus sexaginta librarum proventum non excedunt, certo credit ad nullam Divini Officii recitationem teneri. Q. An nimium, & plusquam par est, sibi indulgeat.*

Re p. Affirmative. Cum enim jura dicentia, Beneficium dari propter officium, indistincte de quocūq; sive pingvi, sive tenui beneficio loquantur, ut patet tum Cap. ult. de rescrip. in 6. tum sess. 9. concil. Later. sub Leone X. tum veris. declarantes in S. Pii Quinti hac de re edita Constitutione, constat Clericum nostrum nimium sibi indulgere, dum credit se ex tenui sexaginta librarum proventu ad nullam Divini Officii recitationem teneri. Et quemadmodum qui sponte dat nomen militiæ, vel pauperem ducit uxorem, tenetur militare, & uxorem alere, etiamsi quod congruum est pro militis sustentatione,

278 CASUS CONSCIENTIÆ

& pro alenda uxore integre non receperit; ita qui tenue beneficium sponte accipiat, etiam ad illi adnexam quotidianam officii recitationem tenetur, quamvis fructus ab eodem beneficio provenientes honestæ nequaquam sustentationi sufficiant. Ita cum Cleric. cap. 17. Erot. numer. 17. Corrad. de dispen. L. 4. cap. 2. numer. 52.

CAS. III. *Ruralis Parochus Presbyterum in sua parœcia commorantem objurgat, quia, etsi pluries invitatus, publicis supplicationibus, quæ quolibet mense fieri solent, interesse recusat. Q. An jure merito fieri possit prædicta objurgatio.*

Resp. Affirmative. Ratio est; quia quilibet Sacerdos vi characteris maximi, quo est insignitus, laicis præbere debet exempla pietatis, ac devotionis, omnemq; quantum in se est, auferre debet ab eorundem oculis admirationis, ac scandali occasionem. Oppositum autem contingit in casu, in quo nullum certæ pietatis exemplum, bene vero admirationis motivum præbet Sacerdos noster, dum pluries etiã invitatus supplicationibus illis interesse recusat, quibus omnes ferme laici præsertim in ruralibus locis magno devotionis ardore assistere non dedignantur. Ut igitur idem Sacerdos agnoscat male se gerere, indeque ab errore suo retrahat,

locus

locus jure merito datur prædictæ objurationi, eo vel maxime quod, si sacerdos titulo Patrimonii sit ordinatus, memor esse debet peculiari quodam vinculo sese Ecclesiæ servitio mancipasse, cum talis servitutis necessitas, vel Ecclesiæ commoditas in casu fuerit, ut idem in ministeriū Altaris assumeretur, ut ex Trident. sess. 21. cap. 2. de refor. compertum est.

MENSE JUNII.

CAS. I. *Titius transactis nonnullis diebus à copula habita cum Francisca Vidua, eidem se esse ex ejus concubitu factum asserenti positionem abortus causativam præbet, ex qua expulsio, & mors fœtus ex alio amante quatuor ante menses concepti secuta est. Q. An possit à simplici confessorio absolvi.*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia procuratio abortus, & mors inde secuta animati fœtus ad reservatum casum non pertinent, nisi fuerint per se, & formaliter intentæ ab eo, qui potionem præbuit ipsarum causativam, nam ad incurrendam ex causa homicidii etiam in abortu secuti casus reservationem, hæc duo simul concurrere necesse est, nempe, ut hominis occisio vere sequatur, & ut eadem per se intenta, ac volita dici possit; cum in reservatione non materialis, sed tantummodo formalis

280 CASUS CONSCIEN TIÆ.

formalis abortus consideretur. Porro in nostro casu licet ex potione, quam Francisca Titius præbuit, expulsio, & mors animati fœtus secuta sit; adhuc tamen dici non potest, quod hæc fuerit per se intenta, & formaliter volita à Titio, nam ignorans hic, Franciscam quatuor ante mentes fuisse ex alio amante fortam, nil aliud intendere potuit; quam abortum fœtus inanimis, quem ex concubitu non-nullos ante dies cum ipso habito eadem Francisca se concepisse assererat. Cum itaque abortus in nostro casu secutus formalis dici non possit, utpote per se à Titio nullo modo intentus, Titium nullam incurrisse casus reservationem, & proinde potuisse à simplici Confessario absolvi dicendum est. De Lug. de iust. disp. 8. sect. 6. numer. 86. Tambur. L. 6. de præcep. decal. cap. 4. Girib. de sacram. poenit. cap. 15. num. 67.

CAS. II. *Postquam Berta externe tantum, & non ex animo sponsalia cum Titio inierit, eumque in die sponsum ducere recusaverit, hic nova sponsalia cum Caya ipsius Bertæ sorore contraxit. At ortis Cajem inter, & Titium dissidiis, hic iterum Bertam, quæ ipsum ducere parata est, in uxorem quærit. Q. Quid agendum, ut Titius & Berta rite inter se Matrimonium contrahant*
Resp,

Resp. Ad sacram Pœnitentiariam pro opportuna dispensatione recurrendum fore. Ratio est, quia ex quo Berta externe tantum, & non ex animo prima sponsalia cum Titio inierit, perspicuum est subsistere quidem ista pro externo foro, pro interno vero non sic. Hoc autem posito sequitur, ex adverso nova sponsalia, quæ Titius cum Caja Bertæ sorore contraxit, invalida pro externo, valida vero pro interno foro esse adjudicanda, ita ut ex valido in primo casu, invalidum in secundo, & ex invalido in primo, validum in secundo inferatur. Dum igitur impedimentum publicæ honestatis ortum ex sponsalibus cum Caja contractis sit mere occultum, & pro foro interno, in quo tantum ex dictis ipsa hæc sponsalia valida sunt, poterit sacra Pœnitentia, quæ pro occultis impedimentis opportuna gaudet facultate, dispensationem pro casu nostro necessariam concedere, ut Matrimonium prædictum inter Titium, & Bertam rite, & valide celebretur.

CAS. III. *Petrus, & Francisca ignorantes se esse in secundo gradu affines Matrimonium inter se publice contraxerunt. Cum autem de prædicto impedimento, quod per plures annos occultum remansit, modo ipsi*

282 CASUS CONSCIENTIÆ

ipsi putati conjuges conscii facti sint, pro opportuno remedio Parochum consulunt.

Q. Quodnam Parochi debeat esse consilium.

Resp. Cum distinctione. Si prædicti putati conjuges, qui ignorantes se esse in secundo gradu affines Matrimonium inter se publice contraxerunt, de prædicto impedimento conscii facti non sint, nisi post lapsum decennii, Parochi consilium erit, ut ad sacram Pœnitentiariam pro opportuna dispensatione obtinenda recurri fiat. Cardinalis enim Summus Pœnitentiarius ex concessione ipsi facta ab Innoc. XII. per Bullam, quam pro Pœnitentiariæ regula edidit, in Matrimonii contractis cum ignorantia impedimenti consanguinitatis, vel affinitatis in secundo gradu, potest revalidationem opportunam concedere: dummodo prædictum impedimentum occultum remanserit per decennium. Si vero impedimentum, quo dicti putati conjuges publice contraxerunt, remansit occultum per plures quidem annos, standum dispositione ejusdem Bullæ Innocentianæ supra laudatæ, ut ex Instructione hac de re edita à Sanctissimo Domino Nostro Benedicto. XIV. die 2. Octob. 1738. aperte videre est, & juxta has regulas debet consultus Parochus respondere.

MENSE

MENSE JULII.

CAS. I. *Sciens Parochus Titium rusticum, qui, ne carceri propter debita traderetur, ad Parochialem Ecclesiam confugerat, dolo, & fraude fuisse ab eadem extractum, indeque à Curiae Ministro cap-
ptum, eidem Ministro sub excommunicationis censura præcipit, ut loco sacro eundem Titium restitueret. Q. An Titio non restituito detur locus in casus supradictæ censuræ.*

Resp. Negative. Ratiõ est, quia cum post sacra Congregationis Decretum die 22. Dec. 1716. emanatum, & à Summo Pontifice Clem. XI. approbatum illæ dumtaxat extractiones à loco immuni impostæ suffragentur, quæ aut violenter patrata, aut sub fide salvi conductus lecutæ fuerint, sequitur Titium nostrum, qui dolo præcise, & fraude extractus fuit à Parochiali Ecclesia, ad quam confugerat, nulla amplius Ecclesiæ immunitate gaudere. Hinc idem Titius ita ab Ecclesia extractus jure capi potuit à Curia ministro, quin hic ullam incurrat excommunicationis censuram, & proinde dicendum, Parochum ex ignorantia novi juris esse locutum, dum sub excommunicationis censura Titium fore dixit loco sacro restituendum, cum vere ex supra laudato Decreto constet Titio etiam non restituito nullum

284 CASUS CONSCIEN TIÆ

nulum dari locum in casu supradictæ
censuræ.

CAS. II. *Cajus villicus, ut è Civitate
venientem expectet Domum suam nobilem
ac incertam, quem in Patrum, veri sibi
reverenter nite egit, ipsius pueri baptismum
ad trigessimam usque diem differt. Q. An
dictum motum à gravi culpa Cajum ex-
cusetur.*

Resp. Negative. Ratio est, quia cum
ex una parte nulla aia parvulis præter
Baptismum comparandæ salutis ratio re-
lata sit & ex altera iidem propter ætatis
imbecillitatem infinita bene pericula im-
pendant, facile intelligatur, ut inquit
Catechismus Romanus part. 2. de bapt.
num. 28. quam gravi culpa se se obstrin-
gant, qui eosdem infantes Sacramenti
gratia diutius, quam necessitas postulat
ca ere patiantur. Hac de re tam ex Ec-
clesiæ praxi universim recepta, quam ex
pluribus Synodis, & præsertim in prima
Provinciali Mediolanensi, & in nostra
Diocesana L. 2. cap. 2. de Baptism. sta-
tutum est, ne ultra nonum diem Baptismi
Collatio differatur, cujus proinde statuti
violatores prælaudata Synodus nostra la-
tæ excommunicationis pœna perstringit.
Nisi igitur Villicus noster ex ignoratâ legis
& praxis universim receptæ à gravi culpa
excusetur,

excusetur, neque motivum expectandi Dominum, quem in Patrinum elegit, ipsum à gravi culpa excusat. Ita cum Suar. disp. 31. sect. 1. Diana part. 9. tract. 6. resol. 1. Leand. disp. 1. q. 13.

CAS. III. *Cujusdam oppidi Parochus Cajo, qui jam promisit se daturum centum libras Xenodochio, antequam à Xenodochii Rectoribus eadem promissio fuerit acceptata, rogat, ut dictam pecuniam Parochiali Ecclesiæ donaret, ut factum est. Q. An talis donatio valeat.*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia quavis promissio facta in causæ piæ favorem valida, & irrevocabilis ab aliquibus censetur, etiamsi nulla interveniat Promissarii acceptatio, adhuc tamen probabilius est nullam oriri in promissione prædicta sive naturalem, sive civilem obligationem, quamdiu ejusdem promissionis acceptio non accedat; cum omnis promissio per se respectiva sit juxta cujusvis contractus naturam, qui sine mutuo duorum consensu consistere nunquam potest. Cum itaque promissio facta Cajo in favorem Xenodochii neque dici possit acceptata à Deo quantum ad debitum, cum non supponatur ipsi Deo immediate facta per modum Voti, neque, ut inquit casus, acceptata fuerit à Rectoribus Xenodochii, dicendum

dicendum est, potuisse pro libito eundem Cajum absque alicujus injuria sive ex se, sive ex alterius sivatione easdem libras centum, quas Xenodochio dare proposuit, voluntate mutata Parochiali Ecclesiæ donare. & consequenter donationem in casu factam valere. Ita cum Spor. de prom. cap. 2. sect. 2. num. 39. & seq. Lug. disp. 23. de just. sect. 3. num. 35. & seq. Spogar. tr. 138. num. 4.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. *Puella honesta ex ira gravem alapam Clerico ad ejus sinum manum extendenti inflixit, cum tamen an vere eam tangere vellet, nec ne, certo non sciret. Q. An excommunicationis pœnam incurreret.*

Resp. Negative. Ratio est, quia ad incurrendam excommunicationis censuram necesse est, ut Clerici percussio ex sivatione diabolo facta sit, ita ut nequeat à lethali culpa excusari. Cum autem ira, ex qua Puella gravem alapam Clerico inflixit, non alio ex fonte, ut apparet, orta sit, quam ex zelo servandæ propriæ honestatis, dicendum est, eandem Puellam utpote à gravi culpa in nostro casu immunem excommunicationis pœnam nullatenus incurrisse. Et quamvis certo non sciret, an idem Clericus ad ejus sinum manum

undem manum extendens eam vere tangere vel-
 ex se let, nec ne, hoc nihil obstat, cum ad ju-
 as cen- stum defensionis titulum vehemens immi-
 posuit, nentis injuriæ præsumptio sufficiens sit,
 ia do- non autem læsionis futuræ certitudo omni-
 in casu moda requiratur. Potuit igitur Puella
 prom- contra hujusmodi manus extensionem, quæ
 disp. ut plurimum terminari solet ad tactum,
 . Sbo- prætermiſſa verborum defensione, quæ
 nihil, vel raro prodest, verberare se tueri,
 cumque ex tali facto commendanda potius
 us sit, quam objurganda, nullam Excom-
 sinum municationis pœnam incurrisse dicendum
 ven a- est. Ita cum Bonac. in Bullam Cœnæ
 den an- disp. 2. q. 2. punct. 6. §. 1. n. 3. aliisque
 to no- communiter,

CAS. II. *Paulus Senex confitetur se in
 iua ad ætate adolescentiæ plura commisisse obscæna,
 censu- nec tamen recordari, an ea confessus fue-
 rio ex- rit, sed valde timere se ea silentio præteri-
 queat- queat. Q. Quomodo Confessarius in casu se
 em ira- geret.*

Resp. Ex quo Paulus præcise non re-
 cor- cordetur an obscæna, quæ in adolescen-
 re pri- tiæ ætate commisit, confessus sit, nulla
 Puel- oritur in ipso obligatio, cum de hac re
 o casu- recordari non teneatur, præsertim post
 cenam- diuturni temporis lapsum, & in ætate se-
 certon- nili, in qua memoriæ vigor decrescit. Ex
 us sinu- quo autem idem Paulus valde ulterius ti-
 num meat;

288 CASUS CONSCIEN TIÆ

meat; ne prædicta obscœna tacuerit, debet Confessarius mediis opportunis interrogationibus investigare, unde nam oriatur hic magnus timor, si enim valde timeat ex levi fundamento, uti scrupulosus accidere solet, prædictus timor nihil faciendus est; si vero valde timeat, ex quo sciens, vel dubitans obscœna dum ea commisit, esse peccata; credat se ob ruborem, vel similem causam eadem in confessionibus factis silentio præterisse; in casu consulendum est eidem Paulo, ut vel tantum obscœna, quæ timet tacuisse, clavibus de præsentî subjiciat, si bona fide in confessionibus factis processit, vel ut una cum obscœnis etiam integras repetat confessiones, si ex quo mala fide in eisdem faciendis processerit, sacrilege factas esse dignoscatur. Et hoc modo juxta circumstantias superius recensitas Confessarius in casu cum pœnitente suo se geret. Ita cun. Gibrald. de pœnit. cap. 11. num. 4. & 6. Dian. part. 3. tr. 4. resol. 108. Maldern. q. 4. art. 8. num. 14.

CAS. III. *Parochus assistere renuit Matrimonio, quod Cæsa contrahere vellet cum Titio, qui à nativitate surdus simul, ac mutus est. Q. An bene se gerat.*

Resp. Cum distinctione. Si Titius à nativitate surdus simul, & mutus nullo modo

mod
sub
est,
trimo
etui,
confe
dum,
& nu
ri mo
quid
male
trimo
pedim
nullun
& co
validu
proin
ntenti
foret
conjug
ullo d
Bof.
dponf
dponf

CAS.

recusa
bus Pa
enden

Lam

MENSE SEPTEMBRIS. 289

modo significat se intelligere, quod ad substantiam Matrimonii pertinere certum est, optime se gerit Parochus, si tali Matrimonio assistere renuit, ne illi assistat actui, quem ex necessaria cognitionis, consensusque defectu jure merito invalidum, ac nullum putat. Si vero ex signis, & nutibus ipsius Titii possit Parochus fieri moraliter certus eundem agnoscere, quid agat Matrimonium contrahendo, male se gerit Parochus, si prædicto Matrimonio assistere, alio non obstante impedimento, recusat. Ratio est, quia si nullum datur dirimens impedimentum, & contrahentes agnoscunt quid agant, validum, & licitum est Matrimonium, cui proinde Parochus ex officio tenetur assistentiam suam præbere; dura secus nimis foret hominum dictorum conditio, si à conjugalis status electione absolute & absq; ullo discrimine prohiberentur. Ita cum Bos. de Matr. cap. 3. n. 53. Rosig. de sponsal. contr. 14. disp. 1. §. 9. Sanch. de sponsal. disp. 8. n. 11.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. *Filius familias sub spe lucrandi officium valde honestum, & utile recusat recognoscere publicis externis actibus Patrem utpote vilis conditionis, licet eundem interne diligat, & externis etiam*

T

pecunia

Lambertini Casus Conscientia.

pecuniæ subsidii ajuvet. Q. An dictus publicus agendi modus possit in casu licere.

Resp. Affirmative. Cum enim negligere tales actus externos in casu non provenit ex defectu filialis obsequii in Patrē, sed ex fine lucrandi officium valde honestum, & utile, quo non tenetur filius in Patris gratiam privari, dicendum est, prædictum publicum filii cum Patre agendi modum posse in casu nostro licere. Eo præcipue, quod Pater in casu nequit esse rationabiliter de dicto agendi modo invitatus, cum ex una parte ipsi Patri cordi esse debeat filiorum honor, atque decens utilitas, & ex altera pietas filii in ipsum per subsidia ipsi à filio præstita sufficienter manifestetur. Quamvis itaque prædictus agendi modus filio in honore jam constituto non liceat, quia tunc publicis externis actibus recognoscere Patrem quantumvis vilem nullum ipsi filio præjudicium potest asserre, oppositum tamen dici debet in casu, ne filius, quod lucrari sperat, cognoscendo externis actibus Patrem magno sui detrimento amittat. Ita cum Rosig. de patr. potest. disp. 3. c. 1. n. 13. Bonac. in 4. decal. præcep. disp. 6. q. unic. punct. 2. num. 4.

CAS. II. *Franciscus obtinuit à sancta Sede dispensationem impedimenti affinitatis, sed*

*sed exprimendo copulam, quam habuit cum
sua affine, non expressit intentionem, quam
per dictam copulam habuit, obtinendi scilicet
dispensationem. Q. An obtenta dispensatio
sit nulla.*

*Resp. Affirmative. Quamvis enim di-
versimode sentiant Auctores circa valo-
rem, vel subsistentiam dispensationis su-
per affinitatis, vel consanguinitatis impe-
dimento à sancta Sede obtentæ, quando
in supplici libello reticetur vel copula ha-
bita, vel prava intentio obtinendi facilius
vi copulæ habitæ dispensationem; adhuc
tamen pro praxi dicendum est, dispensa-
tionem obtentam sine prævia manifesta-
tione prædictæ copulæ pravæque inten-
tionis, nullam, ac subrepticam esse, cum
ita à Summis Pontificibus statutum sit, ut
validius inter consanguineos, & affines
detestabile incestus crimen impediatur.
Hoc tamen intelligendum puto, primo,
quando prædicta intentio fuit exterius ma-
nifestata, cum Ecclesia de internis non ju-
dicet, secundo, quando eadem intentio
fuit inter copulam habentes reciproca,
cum æquum non sit, ut unius delictum
alteri noceat, tertio denique, quando a-
lia sufficiens dispensationis causa enarrata
non fuit, cum secus obligatio manifestan-
di sive copulam, sive intentionem in co-*

T2. pula

pula habitam non videatur amplius urgere. Ita cum Sanch. de Matr. tr. 8. disp. 25. n. 30. & 31. Corrad. in praxi dispens. L. 6. c. 1. n. 56. & seq.

CAS. III. *Juvenis in ætate annorum vincti constitutus, cum esset gravi infirmitate detentus, vovit, si convalesceret, determinato infirmorum Xenodochio toto vitæ suæ tempore inservire. Cum autem infirmitatem suam perfecte evaserit, vellet adhuc per aliquod tempus voti sui executionem differre. Q. An, & per quale tempus hoc liceat.*

Resp. Licere, sed ad modicum tempus. Ratio primæ partis est, quia dum dicitur, quod conditionate vovens purificata conditione teneatur statim, seu quamprimum potest, votum suum implere, illæ particulæ statim, seu quamprimum, accipi debent juxta communem prudentium virorum sensum, in quo aliquam semper temporis dilationem admittunt; sicuti alias similes obligationes sub dictis particulis enunciatas explicare solemus. Ratio secundæ partis est; quia ubi non datur rationabilis causa differendi ad notabile tempus voti facti executionem, licita esse nequit prædicta dilatio juxta illud, quod legitur Deuter. 23. *Cum votum voveris Domino Deo tuo, non tardabis reddere, &*

si

MENSE OCTOBRI. 293

si moratus fueris, reputabitur tibi. in peccatum. Cum autem, ex quo juvenis noster perfecte jam convaluerit, & attentata ejus annorum viginti ætate sit jam bene aptus, ut Xenodochio de præsentī inserviat, nulla appareat rationabilis causa differendi ad longum tempus voti facti executionem, imo ex quo votum perpetuum sit, quo magis differtur ejusdem executio, minus de eodem reddatur Deo, dicendum remanet, nequaquam licere, ut idem juvenis ultra modicum aliquod tempus, puta ultra spatium quatuor, vel quinque mensium Xenodochio, ut vovit, diserviat inservire. Ita cum Spor. de voto cap. 2. sect. 3. n. 111. & 117. Tambur. L. 3. in decal. c. 12. §. 3.

MENSE OCTOBRI.

CAS. I. *Capellanus institutus ut quotidie absque ulla vacatione juxta institutoris mentem celebret, dubitat, an juxta eandem celebrare teneatur sive in die Commemorationis omnium Defunctorum, sive in Cena Domini, si aliquando hac die ei celebrandum occurrat. Q. Dubii solutio.*

Resp. Pro dubii solutione per se loquendo teneri prima, non autem secunda die. Ratio pro prima est, quia cum ex nulla positiva lege, vel approbata consuetudine vim legis habente satis constet

T3 appli-

294 CASUS CONSCIENTIÆ

applicationem Sacrificiorum tali die fieri debere juxta mentem Pontificis, vel Ecclesiæ Defunctorum omnium suffragium, nulla adest efficax ratio excusandi Capellani nostri, si tali die Sacrificium non offerat juxta mentem sui institutoris. Ratio pro secunda est, quia si die Cœnæ Domini aliquando celebrare contingat, hoc non de jure aliquo communi, sed ex peculiari Superiorum indulto, & favore tali personæ concessio procedit, tali autem favori derogare non potest dispositio institutoris, cum iste nequeat Capellano à se instituto aliam celebrandi obligationem imponere, præter illam, quæ de jure communi permixta est, ita ut illæ particulæ, quotidie absque ulla vacatione &c. illos quidem respiciant dies, qui vel ob majorem decentiam, vel ob aliud motivum solent de jure communi ad non celebrandum concedi, non vero illos, in quibus ex peculiari aliquando favore, ac privilegio celebratur. Ita cum Pasqual. de Sacrif. q. 1133. & 1135. & aliis.

CAS. II. *Rusticus Paterfamilias, ex quo audierit plures gabellas impositas esse ad pompas immoderatas publice sustinendas, vebit ut plurimum in Civitatem fructus cujusdam sui prædii absque solutione gabellæ.*
Q. An licite hoc faciat.

Resp.

Resp. Cum distinctione. Si ex ore vulgi præcise audivit Rusticus gabellas plures fuisse impositas ad pompas immoderatas publice sustinendas, dico eundem gabellas fraudando illicite operari, quia cum vulgus ut plurimum obstrepere soleat, quando imponuntur, vel augentur gabellæ, etiam si ex justa, & rationabili causa hoc fiat, ipsius vulgi dictum nequaquam præbet rationem vere probabilem, quæ ab earundem gabellarum solutione excuset. Si vero gabellas prædictas sic esse impositas audivit Rusticus noster à viris honestis, & fide dignis, tunc censendum est rationem vere probabilem ipsi favere, ut licite possit vehere in Civitatem Prædij sui fructus absque solutione gabellæ, cum enim non temere judicet tales gabellas contra juris regulas fuisse impositas, optime potest ab earundem solutione excusari. Hoc tamen intelligendum est, dummodo absit periculum depauperandi se & familiam in amissione rerum, quas vehit sine solutione gabellæ, stante enim tali periculo, cui licite se, aliosque exponere nequit, etiamsi gabellæ non forent jure impositæ, easdem licite fraudare nequaquam potest. Ita cum Lugo disp. 36. dis. 6. Less. L. 2. c. 33. num. 67. Girib. de just. cap. 5. num. 58.

CAS.

296 CASUS CONSCIEN TIÆ

CAS. III. *Cum dies anniversaria, quæ Missæ de Requiem juxta Testatoris mentem celebrari debebat, in duplex primæ classis festum inciderit, judicavit Parochus eandem Missam die immediate sequenti, quæ erat de duplici tantum minori celebrandam fore.*
Q. An rectum fuerit Parochi prædicti judicium.

Resp. Negative. Ut enim celebrari possint Missæ de Requiem in die, quæ sit de ritu duplici, sive majori, sive minori, requiritur copulative, & quod tales Missæ sint à testatore præscriptæ, & quod dies, in qua celebratur, sit vere dies illius obitus annua, ita enim disposuit sacra Rituum Congregatio, ut ex ipsius Decretis hac de re editis, die 22. Novemb. 1668. & 25. Sept. 1669. videre est. Cum igitur in nostro casu dies immediate sequens ad festum primæ classis, in quo missa de Requiem celebrata non fuit, non sit amplius dies annua obitus Testatoris, dicendum est, non potuisse tali die, utpote de ritu duplici quantumvis minori Missam antecedenti die omissam celebrari, sed debuisse in alteram diem nullo duplici ritu impeditam ejusdem Missæ celebrationem transferri, & proinde, cum secus à Parocho nostro fuerit judicatum, rectum non fuisse judicium censendum est.

MENSE

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *Adolescens in arte scribendi peritus, ut cum Caja sibi affine Matrimoniam sine sumptu contrahere posset, falsum construxit Breve Dataria, in quo opportuna dispensatio continebatur. Cum autem ejus fraude detecta confugerit ad Ecclesiam, petiit ab Ecclesiae Rectore, an esset in tali loco securus, cui Rector affirmative respondit. Q. An bene responsum fuerit.*

Resp. Affirmative. Quamvis enim Brevia, quæ solent à Dataria pro dispensationibus Matrimonialibus expediri, utpote nomine ipsius Pontificis scripta, jure merito inter Apostolicas Litteras enumerentur, adhiuc tamen dicendum est, adolescentem nostrum, qui falsum Dataria Breve construxit, nequaquam Ecclesiae, ad quam ejus fraude detecta confugit, securitate privari. Ratio est, quia inter casus à jure asyli exceptos, quos Benedic. XIII. per suam Bullam, quæ incipit. Ex quo Divina, illos addidit Bullæ Gregorianæ, recensetur ille dumtaxat falsificantium, non vero falso construentium Apostolicas Litteras, uti ex verbis laudatæ Bullæ apparet. Cum igitur ex una parte sit quid diversum veras Litteras falsificare, ac falsas construere, & ex altera lex
in.

298 CASUS CONSCIEN TIÆ

in odosis ex communi regula restringenda sit, non amplianda, dicendum superest, Adolescentem in casu pœnas quidem incurrisse in Bulla Cœnæ contentas, cum in illa tam Apostolicas Litteras falsificantes, quam falso fabricantes distincte, & expresse recensentur, non tamen Ecclesiastica Immunitate privari, cum in Benedictina Bulla falsificantium quidem, falso autem fabricantium mentio nullatenus fiat.

CAS. II. *Petrus Confessario suo exponit, ad facilius obtinendam impedimenti consanguinitatis dispensationem falso in supplici libello narrasse se cum consanguinea, quam in uxorem jam duxit, carnalem copulam habuisse, quid agendum, ut Matrimonium prædictum ex invalido in validum transeat.*

Resp. Ad Datariam iterum scribendum fore. Ratio est, quia licet alii obreptionis, vel subreptionis defectus, per quos dispensationes à Dataria obtentæ nullæ sunt, quamdiu occulti remanent, possint, ac soleant per favoribilem Pœnitentiariæ rescriptum sanari, ut contingeret ex. gr. sicum ipsa copula habita affine, quam quis in Matrimonium ducere intendebat, non fuisset in supplici Libello narrata, adhuc tamen ad casum copulæ falso narratæ ejusdem Pœnitentiariæ facultas nequaquam

se extendit, cum in Innocentii XII. Bulla super Pœnitentiariæ facultatibus de revalidandis Matrimoniiis nulliter contractis ex causa subreptionis, vel obreptionis occultæ Litterarum Apostolicarum efformata casus noster expresse excipiat per hæc verba; Præterquam, si falsitas constet in narratione præcedentis copulæ, quæ tamen antea non intercesserat. Ut igitur Petri Matrimonium ex falsa copulæ narratione invalide cum consanguinea contractum in validum convertatur, nova impedimenti dispensatio ex justæ causæ narratione à Dataria petenda est, ut instructione à sanct. Domino nostro die 2. Oct. 1738. hac de re edita sub. n. 10. luculentissime edocemur.

CAS. III. *Ut contra usurpatorem prædii ad Ecclesiam Parochialem spectantis expensis litis sustineat Parochus, opportunam pecuniæ summam à Cajo recipiens, passivum censum super alio ejusdem Ecclesiæ prædio fundavit. Q. An licite, & valide prædictum censum fundaverit.*

Resp. Negative, quod utramque partem. Ratio est, quia contractus quilibet, quoad dominum aliquod sive directum, sive utile Ecclesiasticæ rei sive immobilis, sive mobilis pretiosæ; quæ servando servari potest, in alium sine debita facultate,

&c

300 CASUS CONSCIENTIÆ

& solemnitate transfertur, illicitus, & invalidus est, ut aperte colligitur tum in Extravag. Ambitiosa, tum in cap. Nulli de rebus Ecclesiæ non alienandis. Cum autem prædictum dominium circa illam prædii partem, quæ pro quantitate receptæ pecuniæ censui subiecta est, in ipsam Cajum à Parocho transferatur, & ex altera parte nulla fiat mentio, quod debita facultas; atque solemnitas in casu nostro adfuerint, dicendum remanet, factam census impositionem, etiamsi ad sustinendas contra alterius prædii usurpatorem litis expensas fuerit ordinata, ita prohibitam esse, ut prorsus illicita, & irrita censetur. Ita cum Bonac. de alien. bonor. Eccles. q. unic. punct. 2. n. 9. Riccio decis. 49. & 71.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *H*omo dives, simulque pius, & humilis proxime moriturus, disposuit, ut eo, defuncto, ejus cadaver absque omni prorsus funebri pompa ad tumulum deferatur, cui dispositioni Parochus restitit. Q. Quinam laudandus divesne, an Parochus.

Resp. Cum distinctione. Si pro funebri pompa id præcise intelligatur, quod ad nobilium, & altiorum graduum distinctionem fieri solet, non Parochi resistentia,

pla, sed divitis dispositio laudanda est, cum id elegerit vir pius, & humilis, quod magis Deo placere compertum est. Si vero funebris pompæ nomine veniant pii, ac religiosi illi ritus, quos in sepe- liendis mortuorum corporibus Beatorum Apostolorum exempla secuta, ac regulis Sanctorum Patrum instructa servat Ecclesia, dicendum est, Parochum, non vero divitem laudandum fore. Cum enim aperte præscribat Rituale Romanum tit. de Exequiis, ut sacras Cæremonias, ac Ritus, quibus Sancta Mater Ecclesia infirmiorum suorum exequiis uti solet, Parochi summo studio observare debeant, atq; usu retinere, & hoc idem per edictum suum Clemens XI. confirmaverit, ut in ejusdem Bullario videre est, jure merito inferitur, quod executioni mandari non debeat ultima defunctorum voluntas in ea parte, in qua eorum corpus absque ulla honorificentia ab Ecclesia instituta humari præscribant, uti jam ab annis 1699. 15. Jun. etiam Romana Rota de funeralibus definivit.

CAS. II. Cum duo Peregrini Romanæ devotionis causa adeuntes quadam die in via rixati, baculis, quos præ manibus gerebant, graviter ad invicem se percusserint, reconciliatis inde animis pro obtinenda Sa-
crumen-

*cramentali absolutione qd proximiores
Parochum accesserunt, qui eosdem absolvit.
Q. An vere potuerint à simplici Parocho
absolvi.*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia si aliqua in oppositum dubitandi ratio adesse potest in casu, illa maxime est propter excommunicationis censuram, quæ lædentes Romipetas Bulla Cœnæ perstringit; prædicta autem ratio nihil evincit, nam laudata Bulla exprimit quidem interficientes, vulnerantes, ac mutilantes; simpliciter vero percucientes non exprimit; quos tamen exprimere debuisset, si etiam hos voluisset Pontifex lætæ excommunicationis pœnæ subjectos. Cum itaque in pœnis verba stricte sint accipienda, ut cap. in panis de reg. jur. in 6. dicendum est. Peregrinos nostros, qui se invicem baculis percusserunt, nullam incurrisse censuram, quod valet, etiamsi graviter se percutiendo, aliqua carnis contusio, tumor, vel macula in cute appareret, dummodo nullum verum vulnus inflictum sit. Posito autem, quod Peregrini prædicti nulla reservata excommunicationis censura innodati remanserint, in dubium verti non potest eosdem potuisse à simplici Parocho absolvi. Ita cum Duard. l. 2. can. 10. q. 2. n. 2. Ugolin. c. 10. v. Vulne-

Vulnerantes num. 2. Bonac. in Bullam
Cœnæ q. 11. punct. 1. n. 3.

CAS. III. *Cajus juvenis ad donum perseverantiæ in castitatis virtute impetrandum diei sibi bene visæ annis singulis eligendæ in honorem sancti Joannis Apostoli jejunium vovit. At talis jejuniū inde pertæsus opinatur per unicum jejunium pervigilii Nativitatis Dominicæ posse simul votum à se emissum implere. Q. An opinio prædicta possit admitti ut tuta.*

Resp. Negative. Quamvis enim per se loquendo unico actu possit quis pluribus obligationibus satisfacere, adhuc tamen non videtur posse juvenem nostrum unico pervigilii Nativitatis Dominicæ jejunio, & Ecclesiæ præceptum, & votum à se emissum implere. Ratio est, quia votum jejunandi in honorem sancti Joannis Apostoli à Cajo emissum videtur cadere supra jejunium alias non debitum, tum quia novam carnis afflictionem debuit idē Cajus intendere, dum eam ordinavit per votum ad donum perseverantiæ in castitatis virtute impetrandum, tum quia, ut dicitur in casu, jejuniū in voto promissi Cajus fuit inde pertæsus, quod nisi de novo jejunio intelligi apte non potest. Dicendum itaque, quod etsi Cajus sit liber in electione diei pro jejunio, cum jejunium voverit

voverit dici sibi bene visæ singulis annis eligendæ, non tamen ita liber est, ut possit, tanquam tuta admitti opinio illa, qua putat eadem die, qua jejunium aliquod ab Ecclesia præscriptum est, ut est illud pervigilii Dominicæ Nativitatis, posse simul jejunii votum à se emissum implere. Ita cum Girib. in primum decal. præcep. c. 5. n. 7. Mazuch. n. 16.

ANNO MDCCXXXI.

MENSE JANUARI.

CAS. I. *Bertæ adulteræ mortem minatur Maritus, si adulterii commissæ veritatem occultat, unde ipsa à Confessario consilium petit. Q. Quid illi sit consulendum.*

Resp. Cum distinctione. Si novit Berta Marito certo innotuisse adulterium, consultius erit veniam injuriæ petere, ac pœnitentiæ signis Conjugis iram lenire, ne forte ipsius furorem in se magis concitet, si cognitam veritatem voluerit, pertinaciter occultare. Si vero Maritus de adulterio à Berta patrato levia dumtaxat indicia, levemque habeat suspicionem, consulendum erit Bertæ, ut se adulterium commississe neget, negationemque, si opus, sit, juramento confirmet, intelligendo intra se, non commississe adulterium, quod teneatur Marito interrogandi aperire.

Ber-
 ium,
 e, ac
 nire,
 con-
 per.
 us de
 taxat
 nem,
 rium
 si o-
 gen-
 rium,
 ape-
 ce.

Resp. Negative. quoad utramque partem. Ratio primæ partis est, quia perpetui carceris poenæ, quæ poenæ mortis æquiparatur, adeo gravis est, ut reus, quâdiu spes affulgeat, jus omne ad illam evitandam retineat, cum nulla potestas humana, nisi aliud postulet commune bonû, ad illam subeundam valeat obligare. Ratio posterioris est, quia cum licitum sit in casu fugam arripere, licita quoque esse debent media ad fugam, & consequenter

U. ipsa

Lambertini Casus Conscientiæ.

ipſa carceris fractio, ſine quã ex hypo-
theſi fuga haberi non poteſt. Cum igitur
hic non agatur vel de gravi communis
boni periculo; vel de aliqua iudicis, aut
miniſtrorum injuria, aut læſione, poterit
ad ſummum dici, Cajum teneri ad repa-
randum damnum ſecuræ fractionis, num-
quam vero eundem, ſive tentando fugã,
ſive frangendo carcerem, peccaſſe. Ita
D. Thom. 2. 2. q. 69. art. 4. ad 2. Lugo
de juſt. & jur. d. 40. ſect. 4. n. 41. & 42.

CAS. III. *Cum ruralis Parochus, ad
conſecrandam Particulam pro miniſtrando
Viatico Parochiano moribundo, Miſſam ce-
lebrare deberet, nolit celebrare, quia Alta-
re carebat luminibus opportunis. Q. An
bene ſe geſſerit.*

Reſp. Cum diſtinctione. Si pro caren-
tia luminum opportunorum, carentia
quorumcunque luminum abſolute intelli-
gatur, dico Parochum ſe bene geſiſſe.
Ratio eſt, quia in quacumque hypoteſi,
ſive diei feſti, ſive Viatici miniſtrandi, il-
licitum eſt, utpote contra reverentiam
debitam Sacrificio, Miſſam abſque omni
lumine celebrare. Si vero intelligatur
tantummodo carentia luminum in qualita-
te, aut numero. per rubricas præſcriptis,
male Parochum ſe geſiſſe dicendum eſt.
Quamvis enim ex rubricarum lege duo
ſaltem

MENSE FEBRUARII.

307

saltem lumina ex cera in quolibet Sacrificio sint adhibenda, lex ista præciso scandalo urgere non debet in casu necessitatis, qualis ille est, in quo noster Parochus reperitur; in hoc enim casu, & unicum lumen sufficere, & illud sive ex cera, sive ex oleo, aut sevo confectum sit, sufficienter posse inservire communiter docent Auctores, ut ex Azor. l. 10. c. 28. q. 5. Girib. de Sacrif. Missæ tr. 5. c. 9. La Croix l. 6. p. 2. n. 208. §. 11.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. *Titius nonnullis vix transactis horis ab ultima denuntiatione vellet Matrimonium cum Berta contrahere.*

Q. An Parochus licite possit Titii votis annuere.

Resp. Negative. Quamvis enim ex Concil. Trid. sess. 24. c. 1. de refor. Matrim. expresse non habeatur, quod Matrimonii celebratio ad aliquod tempus, puta ad spatium duorum saltem, vel trium dierum, post ultimam denuntiationem differri debeat; adhuc tamen, cum finis post ultimam denuntiationem sit, ut si aliquod obstat impedimentum, detegi possit, atque opportune deferri, menti ipsiusmet Concilii, & Ecclesiæ valde consonum est, ut ultima peracta denuntiatione Matrimonium statim non contra-

U2

hatur,

hatur, sed duorum saltem, vel trium die-
rum spatium pro iisdem impedimentis, si
quæ sint, opponendis supersit. Hac de
re praxis est plurimum Synodaliū Con-
stitutionum firmata, ut absque Ordinarij
licentia ultimæ denuntiationis die Matri-
monium non celebretur, nisi ultimam
denuntiationem fieri illa die contingat,
ad quam immediate Adventus, vel Qua-
dragesimæ initium subsequatur. Ita ex
Aët. Eccl. Mediol. de, instruct. Matrim.
part. 4. c. 2. Girib. de denunc. n. 10.

CAS. II. *Sciens Sacerdos in Oratorio
campestri recenter constructo, & nondum
benedicto, ex duorum rixa secutam esse vio-
lentam sanguinis effusionem, Missam in eo-
dem celebravit, antequam opportuna foret
benedictione reconciliatum. Q. Quot leges
fregerit.*

Resp. Unicam legem fregisse. Ratio
est, quia, cum ex can. 1. de consec. d. 1.
Missæ sacrificium nequeat celebrari in
Ecclesiis, vel publicis Oratoriis, nisi prius
fuerint sacro Consecrationis, vel saltem
benedictionis ritu, divino cultui dicata,
clare apparet, Sacerdotem nostrum, qui
Sacrum peregit in Oratorio Campestri
recenter constructo, & sive ante, sive post
secutam Sanguinis effusionem nullatenus
benedicto, contra supra laudatam legem
egisse.

egisse. Non apparet autem, quomodo
 aliam fregerit, cum dici non possit aliam
 fregisse, ex quo celebraverit in loco pol-
 luto, nam cum loci sacri pollutio à jure
 inducta, utpote importans legalem macu-
 lam, legali tantummodo sanctitati ex
 Consecratione, aut Benedictione ortæ
 opponatur, dicendum est Oratorium in
 casu nostro, utpote nullatenus consecra-
 tum, aut benedictum; neque proprie
 fuisse per violentam Sanguinis effusionem
 pollutum; & proinde stat Sacerdotem in
 eodem Oratorio celebrantem unicam
 dumtaxat legem fregisse, ut dictum est.
 Ita ex Pasqual. de Sacrif. q. 539. n. 1.
 Anaclet. de Sacram. q. 12. n. 116.

CAS. III. *Paulus accusans se in Confes-
 sione de re gravi furto sublata, non expli-
 cat tempus quo rem ablatam apud se reti-
 nuit. Q. An prædicta Confessio habeat suf-
 ficientem integritatem.*

Resp. Cum distinctione. Si Paulus
 tempore, quo apud se rem ablatam reti-
 nuit, per novum specialem actum pluries
 renovavit propositum non restituendi:
 vel data pluries opportuna restituendi
 occasione, etiam cum advertentia ad Do-
 minū rationabiliter invitū, potens restituere,
 non restituit, ejus Confessio sufficienter
 integra dicenda non est. Ratio est, quia cū

U3 novum

310 CASUS CONSCIENTIÆ.

novum elicere non restituendi propositū, vel data restituendi occasione non restituere, sit elicere novum actum, vel expressum, vel implicitum contra præceptū non retinendi alienam rem, quod, utpote negativum, semper, & pro semper obligat; hinc est, quod in casu Confessione ipsiusmet Pauli, ut pote non explicans numerum peccatorum, sufficientem non habet integritatem. Si vero Paulus nunquam potuit restituere, vel semper fuit in eodem non restituendi proposito, nec aliquando majus domini malum secutum sit; tunc, cum diuturnitas temporis nec numerum augeat peccatorum, neque circumstantiam importet necessario in Confessione aperiendam, dicendum est, Pauli Confessionem etiam non expresso tempore, quo apud se rem ablatam retinuit, sufficientem integritatem habere. Ita Bonnac. de restit. disp. I. q. 6. n. 10. & 11. Girib. c. 5. n. 27.

MENSE MARTII.

CAS. I. *Rusticus in forma pauperum petiit à sancta sede, & obtinuit Dispensationem ad contrahendum Matrimonium cum Caja sibi in quarto gradu affine: Antequam tamen Matrimonium contraheret, ex obitu cujusdam consanguinei sui, ei advenit pro statu suo pinguis hæreditas.*

Q. An

Q. An ex obtenta Dispensatione possit valide prædictum Matrimonium contrahere.

Resp. Cum distinctione. Vel dispensatio à Pontifice obtenta, & per Commissarium executioni demandata est, antequàm Rustico adveniat pinguis hæreditas, vel non. Si primum, dico, Rusticum jam vere, & legitime dispensatum posse valide dictum Matrimonium contrahere, abactus est enim obex invaliditatis contractus Matrimonialis, quæ etiam adveniente pingui hæreditate reviviscere amplius non potest. Si secundum, dico, quod non existente causa finali dispensationis, quando hæc petitur à Pontifice, vel cessante prædicta causa tunc temporis, quando Commissarius est dispensationem executurus, nequit amplius ipsa dispensatio executioni mandari, cum intentio Pontificis concedentis, & alteri delegantis executionem dispensationis nonnisi veritati expositæ causæ innitatur; proinde dicendum, impedimentum adhuc perseverare: & Rusticum ex obtenta dispensatione non posse valide prædictum Matrimonium contrahere. Ita Layman. l. 1. tr. 4. cap. 22. de dispens. num. 14. & 15. Suar. l. 6. de Leg. c. 20. num. 13.

CAS. II. Cum quodam die festo non haberet Parochus ruralis vinum ad celebrandum

dam Missam, celebravit in musto. Q. An licite, & valide consecraverit.

Resp. Affirmative quoad utramq; partem. Ratio cur valide consecraverit, est, quia mustum, ex uvis maturis expressum, est verum Vinum de vite, quamvis impurum, & imperfectum, & proinde materia vere sufficiens pro Calicis consecratione. Ratio, cur consecraverit etiam licite, est, quia in casu necessitatis licitum est adhiberi vinum, etiamsi non sit totaliter purum, & defecatum, quale est mustum ex uvis maturis expressum, ut colligitur ex cap. cum omne de consecr. dist. 2. ubi dicitur posse in necessitate botrum in Calice exprimi, & aqua misceri, & ita confici Sacrificium. Cum itaque habeatur in casu diei Festi necessitas audiendi Sacrum, & ex altera parte usuale vinum pro Sacrificio conficiendo nequeat, ut inquit casus noster, adinveniri, Parochum nedum valide, sed etiam licite in musto celebrasse dicendum est. Ita ex Tambur. de Euchar. l. 4. c. 1. §. 2. n. 2. Girib. c. 2. n. 15.

CAS. III. *Sacerdos finita Missa, cum jam esset in Sacristia, Fragmentum in Patena invenit. Q. Quid facere debuerit.*

Resp. Cum distinctione. Si Sacerdos fragmentum in Patena invenit, antequam vestes Sacerdotales exueret, idem fragmentum,

tum, utpote Sacrificii à se peracti reliquiâ, sumere tenebatur, cum hæc sumptio ejusdem Sacrificii, quod censetur moraliter perdurare, complementum sit, ac perfectio. Si vero prædictus Sacerdos fragmentum invenit, postquam vestibus spoliatus jam fuit, debuit vel in Tabernaculum illud deferre, si commode, & absque populi admiratione fieri potuit, vel tuto, decenter illud servare, ut ab altero Sacerdote consumeretur, si adesset, qui eadem die celebraturus foret, vel denique in casu; quo sive Tabernaculû, sive alter Sacerdos celebraturus deficeret, debuit ab eodem sumi, qui Missam tunc celebravit. Ita ex Adnot. SS. D. N. Benedicti XIV. de Sacrif. sect. 2. §. 146. Zucher. resol. mor. de Euchar. cas. 2. mens. Decemb.

MENSE APRILIS.

CAS. I. *Maritus quidam in absentia suæ Conjugis sæpius habuit delectationem de actu conjugii sive præterito, sive futuro, absque tamen periculo pollutionis. Q. An tales delectationes voluntarie eliciendo peccaverit.*

Resp. Negative per se loquendo. Ratio est, quia delectatio specificatur ab objecto, & proinde talis est delectatio quale objectum. Cum autem actus conjugii,

314 CASUS CONSCIENTIÆ

jugii, qui in nostro casu est objectum, de quo Maritus in absentia Conjugis delectatur, licitus sit ipsi Marito, licitum quoque ipsi erit de eodem Conjugii actu, sive futuro sive præterito delectari. Neque refert, talē delectationē in Conjugis absentia non posse conjungi cū copula: nam si curi possunt Conjuges, quando non adest periculum pollutionis honestis tactibus, & osculis invicem delectari absque peccato, etiamsi copulam non intendant; ita absente eodem pollutionis periculo possunt per se loquendo absque peccato delectari de actu Conjugii, sive præterito, sive futuro, etiamsi copula pro tunc nequeat obtineri. Dixi, per se loquendo, hoc est, attenta præcise natura prædictæ delectationis; nam propter aliquam inordinationem, quæ de facili in tali delectatione invenitur, nequit fortasse à veniali culpa excusari. Ita Girib. de Delect. mor. c. 16. n. 112. Laym. L. 1. tr. 3. c. 6. n. 12.

CAS. II. *Titius in die jejunii morose delectatur de esu carniū, quas mente revolvit. Q. An peccet contra jejunii præceptum.*
 Resp. Negative. Cum enim in die jejunii non interior de esu carniū delectatio mente percepta, sed tantum externa carniū manducatio, & quidem non a-
 liquo

liquo naturæ jure, sed tantummodo positiva Ecclesiæ lege prohibita sit; sequitur Titium, qui de esu carnium, quas mente revolvit, morosam fovet delectationem, nequaquam contra jejunii præceptum peccare. Nisi itaque Titius pravam fovéret voluntatem carnes comedendi tempore vetito, quod casus noster nō exprimit, nullo modo ipsum peccare contra Ecclesiæ præceptum dicendum est. Dixi contra Ecclesiæ præceptum; quia cum in vanis hujusmodi cogitationibus superflua quæri soleat delectatio, non erit Titius ex hoc capite ab omni saltem levi culpa immunis. Ita Layman. l. 1. tr. 3. c. 6. n. 9. Anaclet de præcep. Decal. tr. 9. dist. 7. num. 18.

CAS. III. *Capellanus accepta eleemosyna ad celebrandam Missam pro re gravi, differt celebrationem per aliquot dies. Q. An graviter peccet.*

Resp. Cum distinctione. Vel res illa gravis, pro qua celebratio Missæ fuit imposta Capellano, est res aliqua pendens, & necessitas de præsentī urgens, vel non. Si primum, ita ut tempore illo, quo Capellanus distulit celebrare, infirmus ex gr. jam obierit, Sententia pro lite prolata sit, vel simile aliud negotium transierit, dico, Capellanium neque posse à gravi culpa

316 CASUS CONSCIEN TIÆ

culpa excusari, neque receptum Missæ stipendium posse retinere, cum gerit contra mentem illorum, qui Missam pro re gravi absque dilatione celebrandam postularunt, & Missa, re gravi jam transacta, nequeat amplius habere postulatum effectum. Si secundum, dummodo Missæ postulatōres omnimodam non exigant celeritatem, dicendum est, Capellanum per aliquot tantum dies hoc est, ad modicum tempus differentem Missæ celebrationem, neque peccare, neque ad aliquam restitutionem teneri: cum Missa possit adhuc obtinere postulatum effectum, & modici temporis dilatio in Missarum celebratione etiam à sacra Rituum Congregatione permessa sit. Ita ex Marchin. c. 31. num. 2. & 5. Anac. tr. 14. dist. 5. q. 8. n. 97. Girib. c. 6. num. 38. & 39.

MENSE MAII.

CAS. I. *Franciscus detentus in carcere tanquam reus causæ capitalis petit à Confessario, utrum Iudici interroganti denegare possit delictum quod vere commisit. Q. Quid debeat Confessarius respondere.*

Resp. Cum distinctione. Si Franciscus scit aut dubitat, se non esse legitime interrogatum, eo quod de crimine à se patrato non dentur sufficientia indicia,
vel

vel non præcesserit infamia, aut semiple-
na probatio; tunc Confessarii responsio
erit, eundem Franciscum causæ capitalis
reum posse absolute negare delictum.
Ratio est, quia cum Judex non servato
juris ordine jus non habeat interrogandi
reum, illumque obligandi ad veritatem
manifestandam, ut colligitur ex cap. cū
oporteat, & cap. inquisitionis de accusa-
tionibus; neque Reus, quamdiu illi non
constat, se esse juridice interrogatum, te-
netur ad mentem Judicis respondere, sed
licite potest in possessione suæ famæ, suæ-
que vitæ servari. Si vero Franciscus ab
opposito sciat, se esse juridice interroga-
tum, erit Confessarii responsio, ipsum
teneri veritatem fateri, etiamsi veritate
manifestata morte plectendus sit; quia
sicuti Judex secundum jura interrogans
habet jus exigendi veritatem manifestan-
dam; ita reus secundum jura interroga-
tus tenetur obedire, ac veritatem fateri.
Ita ex D. Thom. 2. 2. q. 69. art. 1. Lessio
c. 31. n. 12. Girib. de just. & jur. c. 6. n.
41. & 45.

CAS. II. *Uxor obtenta dispensatione
impedimenti dirimentis occulti reddit debi-
tum Marito petenti, non prius certiorato
de nullitate prioris Matrimonii. Q. An
licite reddat.*

Resp.

318 CASUS CONSCIEN TIÆ

Resp. Negative, Ratio est, quia Matrimonium etiam obtenta impedimenti dirimentis dispensatione non potest revalidari, nisi ex parte utriusque Conjugis ponatur novus consensus, cum nullus contractus validus sit, ubi consensus contrahentium desideratur. Cum autem nequeat unquam poni novus consensus à Coniuge impedimenti ignaro, nisi prius notitiam certam habeat de nullitate prioris consensus, & Matrimonii, hinc sequitur, Marito non prius certiorato de nullitate Matrimonii prioris, juxta consuetam clausulam obtentæ dispensationis, non posse licite Uxorem debitum reddere, cum ista copula respectu Uxoris consciæ nullitatis prædictæ non Matrimonialis, sed vere, & formaliter fornicaria dicenda sit, ut ex sapientissima Instructione à Sanctissimo Domino Nostro Benedicto XIV. hac de re edita 2. Octob. 1738. aperte videre est.

CAS. III. *Petrus fingit se velle redimere Censum annuum, quem Paulo solvit, ut ab eodem Paulo diminutionem fructuum extorqueat, cum de facto neque possit redimere, neque velit. Q. Utrum prædicta fructuum diminutio possit ut valida in conscientia foro tueri.*

Resp. Negative. Ratio est, quia Petrus fingendo se velle redimere annuum Censum

Censum ad extorquendam à Paulo fructuum diminutionem, non nisi per dolum, & fraudem ipsiusmet Pauli Censualistæ consensum obtinuit. Cum autem dolum, & fraus, dantes causam contractui, ipsum contractum irritum reddant, sequitur, non posse factam fructuum diminutionem tanquam validam in conscientiae foro tueri: Non quidem, quia Petrus jus non habeat redimendi suum Centum; sed quia cum nolit, nec possit proxime Censum suum redimere, dolose se gerit, ut fructuum diminutionem, quam unice quaerit, valeat obtinere. Ita de Lugo de contract. disp. 21. n. 171. La Croix l. 3. part. 2. n. 1018.

MENSE JUNII.

CAS. I. *Parochus in Montanis, ad restaurandam Ecclesiae suae Capellam B. V. dicatam, unam ex duabus argenteis Lampadibus eidem Capellae dono datis ab Ecclesiae Patrono, vendidit, dubitans, an ipsi talis venditio in praedicto casu liceret. Q. An aliquam excommunicationis penam incurreret,*

Resp. Negative. Nam etiam dato, quod lampas argentea, quam Parochus noster vendidit, non excipiatur à lege Extravagantis Ambrosiae per cap. terrulas 12. q. 2., dici adhuc non potest dari in Casu
locum

320 CASUS CONSCIENTIÆ

locum Censuræ per dictam Extravagan-
tem inflitæ. Ratio est, quia laudata Bulla
non perstringit excommunicationis Cen-
sura alienantes sine Consensu Apostolico
Ecclesiæ bona sive immobilia, sive mobi-
lia pretiosa, nisi hoc faciant ex certa sci-
entia legis prohibentis, ut constet ex illis
Bullæ verbis: *Si quis contra hujus nostræ
prohibitionis seriem quidquam alienare præ-
sumpserit.* Cum igitur Parochus lampa-
dem vendiderit præcise dubitans, an ipsi
in Casu restaurandi Capellam talis vendi-
tio liceret; non vero sciens, hoc sibi esse
absolute interdictum, ausu temerario præ-
sumpserit prædictam rem alienare, di-
cendum est, potuisse quidem peccare ea
ignorando, quæ scire ex proprio munere
tenebatur, non tamen aliquam incurrisse
excommunicationis censuram. Ita ex Ga-
vant. in Manual. Epif. v. Alienatio n. 24.
Suar. de censur. disp. 4. sect. 10. n. 2.

CAS. II. *Bononiensis Presbyter, domi-
cilium habens in Diœcesi Mutinensi, Offi-
cium, ac Missam celebrat de Sanctis Bono-
niensibus, quia in Bononiensi Diœcesi possi-
det Beneficium. Q. An liceat.*

Resp. Negative. Ratio est, quia cum
potentius sit vinculum domicilii, & resi-
dentia, quam Beneficii, obligatio reci-
tandi Officium tali ritu, & forma, nequit
censur-

confergere ex Beneficio tali loco existēte, quamdiu obstat habitatio Beneficiarii in alio loco ut in casu nostro contingit. Sicuti proinde extraneus tenetur se accommodare moribus, & legibus locorum, in quibus habitat; ita Beneficiarius debet se accommodare consuetudini celebrandi, & recitandi Divinum officium juxta ritum loci, in quo residentiam suam fortiretur. Et hæc est praxis, juxta quam omnes sacris Ordinibus initiati Missam celebrare solent, Canonicalesque horas persolvere de Sanctis illius Ecclesiæ, in qua eos morari contingat. Qua de re Bononiensem Presbyterum in Civitate Mutinensi commorantem, qui ratione Beneficii, quod possidet in Bononiensi Diœcesi, Missam, & Officium de Sanctis Bononiensibus celebrat: nequaquam licite se gerere dicendum est. Ita Gavant. de rubric. Breviar. sect. 2. cap. 2. num. 19. Filiuc. tr. 23. cap. 7. n. 221.

CAS. III. *Capellanus devotus, ac bene affectus erga Parochum suum, solet in Canone Missæ post expressum Episcopi nomen, illud Parochi recensere. Q. An possit ab omni culpa excusari.*

Resp. Negative. Cum enim ex præcepto S. Pii Quinti in principio Missalis

V

relato

Lambertini Casus Conscientiæ.

322 CASUS CONSCIEN TIÆ

relato præcipiatur, ut nemo aliquid addat, vel omittat in Missæ celebratione, sed ea præcise servet, quæ approbatis ritibus præscribuntur, dicendum est, Capellanum nomen sui Parochi in Canone addentem non posse ab omni culpa per se loquendo excusari. Dixi, ab omni culpa; quia cum additio unius tantum nominis, & quidem non ex fine introducendi novum ritum, sed solummodo ex affectu nimio erga Parochum, materiæ parvitatem non excedat, nequit in casu adinveniri culpa lethalis. Dixi, per se loquendo, quia si Capellanus devotus ex errore invincibili operatur, erit nedum à gravi, verum etiam ab omni culpa immunis. Ita ex Gavant. in Rubric. Missal. part. 2. tit. 8. num. 1. Tamb. de Sacrif. l. 2. c. 5. §. 3. n. 6.

MENSE JULII.

CAS. I. *SUSCEPTIS duobus oneribus nonnullarum Missarum, applicavit Sacerdos prima Sacrificia ad mentem illius personæ, quæ primo pro iisdem oneribus stipendium datura erat. Q. An prædicta applicatio licita fuerit.*

Resp. Negative. Ut enim fructus Sacrificii valide, & licite alteri applicetur, necesse est, ut in Sacerdote Sacrificium applicante detur intentio absoluta, & de-

termi-

terminata, hoc est, ab omni eventu in futurum contingente independens: Nam si Sacrificium applicari potest juxta mentem illius, qui primo ex ducbus daturus est eleemosynam, vel fructus Sacrificii debet in scientia, & acceptance Dei manere suspensus, usque dum eleemosynæ primo datæ conditio adimpleatur; vel debet de præsentis illi prodesse; qui conditionem eleemosynæ primo adimplebit. Neutrum autem dici potest. Non primum; secus posset nunc etiam applicari satisfactorius Sacrificii fructus pro eo, qui est in actuali lethali peccato, ut illi prosit, quando futuro tempore iustificabitur; quod dici nequit. Non secundum; secus esset in facultate illius, qui potest ponere vel non ponere conditionem, reddere sibi proficuum, vel non proficuum fructum Sacrificii, qui sibi jam fuit transacto tempore applicatus; quo pariter nihil absurdius dici potest. Hac de re sacra Rituum Congregatio. 15. Novembris anno 1605. sub Clemente XIII. illorum consuetudinem, qui Missas celebrent pro iis, qui primo sunt stipem elargituri, tanquam à vetusto Ecclesiæ more aberrantem, explosit, ac improbavit. Ita ex Homob. de exam. Eccles. tr. 4. c. 14. num. 130. Marchin. tr. 5. part. 2. cap. 31. num. 9. & 10.

CAS. II. *Ludens Titius rusticus cum filiofamilias suæ conditionis, una die obolos quadraginta amisit, altera die sexaginta lucratus est. Q. An hoc lucrum possit Titius retinere.*

Resp. Posse Titium absolute retinere obolos quadraginta, quos jam altera die amiserat: Sicut enim Titius perseverante eodem ludo, in quo amisit, poterat licite recuperare pecuniam amissam, ita potest eandem in novo ludo recuperatam licite retinere; nam cum dictæ pecuniæ dominium ex consensu ipsiusmet Titii acquisierit vi ludi filiusfamilias, potest hic eodem modo vi novi ludi lucratæ pecuniæ dominium in eundem Titium transferre. Quantum vero ad alios viginti obolos supra quadraginta, filiofamilias qualitas est attendenda: si enim constet, prædictum filium ex præsumpto Patris consensu plenam habere dictæ pecuniæ dispositionem; tunc etiam viginti supra quadraginta lucratos obolos poterit Titius retinere. Si vero non levis adsit suspicio, quod hic pecuniæ excessus vel sit furto è paterna domo sublati vel contra rationabilem voluntatem Patris ludo exponatur; cum sit lucrum pecuniæ; quam filius alienare non potest, erit suo Domino restituendum.

CAS.

CAS. III. *Parochus nulla obtenta facultate cedit arbores frugiferas sui Beneficii, ut eas vendat, & pretium in usus sue Ecclesiæ necessarios convertat. Q. An aliquam pœnam incurrat.*

Resp. Affirmative. Nam si arbores frugiferae absque ulla facultate à Parocho incisæ in magna sint quantitate, ita ut ex prædicta incisione notabilis deterioratio fundi sequatur, pœnam incurrit Parochus excommunicationis in Extrav. Ambitiosæ inflatam, quia istæ arbores solo cedunt, & judicantur pars fundi, quem Beneficiarius sine consensu Apostolico, nec alienare potest, nec reddere deteriolem, ut ex decis. Rot. Rom. docet Donat. q. 69. n. 16. Gavant. in Manual. Episc. tit. de rebus Ecclesiæ non alien. n. 18. & Boss. n. 422. & 439. Si vero incisæ arbores in tanta non sint quantitate, ut prædictæ Extravagantis pœna incurratur; incurret Parochus in hac Diœcesi pœnam suspensionis ab officio, & beneficio ad Archiepiscopi beneplacitum, nec non compensationem illatorum damnorum, cum arborum non cæduarum incisio, etiam titulo expedendi earum pretium in usus necessarios Ecclesiæ, sub prædictis pœnis vetita sit, si abque Ordinarii vel ejus Vicarii facultate in scriptis obtenta fiat, ut aperte ex Synod. l. 3. c. 10. videre est.

CAS. I. *Petrus, qui plura habuit fornicandi proposita, per lapsum notabilis temporis interrupta, non vult numerum talium propositorum in Confessione aperire, unde inabsolutus à Confessario rejicitur. Q. An sit jure rejectus.*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia cū Petrus plura habuerit fornicandi proposita, hæcque per lapsum notabilis temporis fuerint interrupta; dicendum est, eundem Petrum non unum, sed plura commisisse interna peccata, quæ numero censentur multiplicari, quoties ipsi voluntatis actus moraliter interrumpuntur. Cū autem ad Confessionis integritatem omnia, & singula peccata non solum quoad speciem, sed etiam quoad numerum, explicare necesse sit, ut habetur ex Trid. sess. 14. c. 5. & ex alia parte noluerit Petrus propositorum suorum numerum aperire, dicendum est, eundem Petrum, utpote indispositum, fuisse jure merito absque absolutione rejectum. Ita ex Girib. de integrit. confess. c. 7. num. 36. & communiter.

CAS. II. *Rusticus in voluntaria ebrietate graviter percussit Clericum, quod ante ebrietatem ex malo animo, quem nutriebat in ipsum, se facturum prævidit. Q. An in Excom-*

Excommunicationem Papæ reservatam incidit.

Resp. Affirmative. Nam ad incurrendam censuram nihil aliud requiritur, nisi quod una simul cum interno actu peccati ponatur ipsum factum externum sub censura prohibitum, etiamsi inter internum peccati actum, & ipsum factum externum aliqua temporis mora intercedat. Cum itaque Rusticus ex malo animo, quem nutriebat in Clericum, præviderit ex una parte delictum à se in ebrietate patrandū; & ex alia parte se voluntarie inebriando noluerit jam prævisi inde patrati mali periculum evitare, dicendum esse, taliter posuisse peccatum, & factum sub censura prohibitum, ut ratione actus ante ebrietatem elicitī, & ratione gravis percussio- nis in ebrietate secutæ in excommunica- tionis censuram contra violentam manu- um injectionem in Clericos latam, & Pontifici reservatam, incidit. Nisi igitur ignorantia juris laboraverit Rusti- cus, censerī nequaquam potest à dicta censura immunis. Ita ex Suar. de censur. disp. 5. sect. 1. n. 20. Bonac. disp. 1. q. 1. punct. 4. num. 10.

CAS. III. *Diaconus simulans externe se habere intentionem, quam vere non ha- bebat, accipiendi Sacerdotium intra annum,*

Bene-

328 CASUS CONSCIENTIÆ

Beneficium Curatum obtinuit, licet mutata inde voluntate Sacerdos intra annum effectus sit. Q. An fructus Beneficii tali anno correspondentes possit in conscientia retinere,

Resp. Affirmative. Quamvis enim ex dispositione cap. commissæ de elect. in 6. non solum mortaliter peccet, sed etiam ad restitutionem perceptorum fructuum teneatur, qui Beneficium Curatum accipit absque animo suscipiendi Sacerdotiū intra annum à jure præscriptum; adhuc tamen, cum in laudato textu habeatur, prædictam dispositionem quoad fructus non valere, quando qui Beneficium obtinuit, mutata voluntate promotus ad Sacerdotium fuit, clare infertur, Diaconum nostrum, qui mutata voluntate intra annum Sacerdos effectus est, ita conditionē ab Ecclesia exigitam adimplevisse, ut possit in conscientia obtenti Beneficii fructus etiam primo anno correspondentes tanquam sibi debitos retinere. Ex quo itaque fraus aliqua ex parte ipsius Diaconi eo tempore, quo Beneficium Curatum obtinuit, intercesserit, inferri quidem potest, ipsum graviter peccasse; nō tamen ad aliquam perceptorum fructuum restitutionem teneri, cum ipsa fraus, quantum ad fructus retinendos, per voluntatis

MENSE SEPTEMBRIS. 329

luntatis mutationem, & conditionis impositæ adimplementum sufficienter purgerur. Ita Layman lib. 4. tr. 2. cap. 14. num. 10. aliique ex Barb. de offic. Paroch. c. 6. num. 15.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. *Accusans se pœnitens de copula habita cum Meretrice, recusat solvere pretium, quod pro obtinendo illius corporis usu promissit. Q. An hoc stante possit absolvi.*

Resp. Negative, probabilius loquendo. Ratio est, quia, quando in contractu oneroso, etiam de re illicita facto, una pars adimplevit, quod jam promiserat, æquum est, ut etiam altera pars suam adimpleat promissionem; cum etiam res illicita sit pretio æstimabilis, non quidem ut illicita est, sed ratione periculi, aut damni, cui se exposuit, qui rem illicitam executus fuit, aut ratione voluptatis vel utilitatis perceptæ ab eo, qui opus illicitum fieri procuravit. Hac itaque de causa, qui Meretrici pretiū spondit pro obtinendo illius corporis usu, eodem usu jam consecuto pretium solvere tenetur, cum Meretrix non se obligaverit ad gratis faciendum, quod illicite fecit, sed solum dependenter à pretio, quod turpi conditione jam adimpleta solvi omnino licite potest.

330 CASUS CONSCIEN TIÆ

potest. Et proinde, si pœnitens se accusans de copula habita cum Meretrice recusat solvere pretium, quod pro obtinendo illius corporis usu promisit, tanquam injustus rei alienæ possessor, probabilius loquendo, absolvendus non est. Dixi, probabilius loquendo, quia opposita etiam opinio sua probabilitate non caret. Ita Homob. in exam. Eccles. part. 2. tr. 9. c. 6. q. 24. Diana tom. 8. tr. 7. resol. 59. §. 2. Girib. de restit. c. 4. num. 8. & seq.

CAS. II. *Dum Sacerdos peracta Consecratione Signum Crucis supra Calicem cum Hostia efformat, Hostia è manibus in Calicem cadit, unde fere tota remanet madefacta. Q. Quo ritu proseguendum sit Sacrificium.*

Resp. Cum distinctione. Si commode extrahi potest à Calice aliqua sensibilis Hostiæ pars, quæ non sit Sanguine madefacta, debet Sacerdos nihil reiterando prosegui Missam, caremonias, & signa consveta cum prædicta residua Hostiæ parte faciendo usque dum integrum Sacrificium perfecerit. Si vero Hostia ita remaneat madefacta, ut extrahi non possit à Calice pars sensibilis, & ad perficiendum de more Sacrificium idonea; nihil à Calice extrahi debet, sed omissis Signis,

&

MENSE SEPTEMBRIS. 331

& Crucibus, quæ cum ipsa Hostia, vel supra ipsam Hostiam fieri solent, debet Sacerdos una cum Corpore sumere Sanguinem signans se cum Calice, & dicens: Corpus, & Sanguis Domini nostri &c. & ita usque ad finem Sacrificium proseguendum est. Ita ex Rubr. Missal. tit. 10. n. 10. Gavant. in eisd. Rubric. part. 3. & D. Tho. q. 83. ar. 6. ad 6.

CAS. II. *Francisca vovit recitare quotidie septies Pater, & Ave in honorem B. V. sed ob negligentiam sæpe sæpius non recitavit. Q. An graviter in tali omissione peccaverit.*

Resp. Negative. Ratio est, quia ex una parte nequit vovens ex communi mente Doctorum se obligare sub gravi ad ponendam materiam levem, cum Deus talem obligationem, utpote imprudenter factam, non acceptet, & ex altera parte singulæ illæ recitationes fuerunt juxta terminos casus ex mente Franciscæ voventis singulis diebus affixæ, & proinde, cum omissio unius recitationis non habeat continuationem cum omissione alterius, dicendum est, quamcumque omissionem, etiam sæpius repetitam, nunquam omissionem gravem inferre. Nisi igitur Francisca ex erronea conscientia putaverit se teneri sub gravi ad singulas illas recitationes,

332 CASUS CONSCIEN TIÆ

tiones, nunquam in tali omissione, quantumvis fuerit omissio totius materiæ pro qualibet die per Votum promissæ, & fuerit sæpe sæpius repetita, eandem Franciscam graviter peccasse dicendum est. Ita cum Dian. par. 4. tr. 5. resol. 36. Sporer de voto tr. 3. c. 2. sect. 3. num. 89.

MENSE OCTOBRIS.

CAS. I. *Peccatori Excommunicato occulto Communionem publice petenti Sacerdos Particulam præbuit non consecratam, ut Sacramenti reverentiæ confuleret. Q. An bene se gesserit.*

Resp. Negative. Tum quia, dum peccatori occulto loco consecratæ præbetur particula non consecrata, intervenit simulatio, quæ in Sacramentorum administratione tanquam perniciosa, & execrabilis ab Innoc. XI. in prop. 29. proscripta est. Tum quia ex tali porrectione Hostiæ non consecratæ præbetur occasio idololatriæ, quæ longe gravius, & deterius peccatum est ipso peccato indignæ sumptionis. Sicuti igitur ad reverentiam Sacramento servandam licitum non est peccatori occulto publice petenti Sacramentum denegare, cum ipse Christus Dominus à participatione sui Corporis non repulerit Judam, quamvis ipsum indignū esse non ignoraret; ita pro eadem reverentia

rentia Sacramento servanda nequit loco consecratae prorrigi. Hostia non consecrata; tum quia non sunt facienda mala, ut eveniant bona; tum quia major est irreverentia, quæ in casu patratum à Sacerdote, quam sit illa, quæ in suscipiente vitatur. Ita ex D. Tho. in 3. part. qu. 80. art. 6. ad secundum. Dian. part. 4. tr. 4. resolut. 47. Suar. tom. 3. in tertiam part. dis. 67. sect. 4.

CAS. II. *Postquam mulier permittente Marito copulam habuit cum Mariti fratre, eidem Marito petenti debitum negat. Q. An jure negare possit.*

Resp. Affirmative. Nam quamvis unius Conjugis delictum non debeat alteri præjudicium inferre, si alter Conjux innocens sit, ut colligitur ex cap. discretionem, de eo, qui cognovit Consanguineam; attamen, quando alter Conjux patrati sceleris consensu, vel suasionem particeps fuit, uterque debet eandem poenam incurere, cum ex adducto cap. habeatur, ei tantum non debere officere affinitatem Conjugis post Matrimonium inique contractam, qui hujusmodi iniquitatis particeps non extitit, cum hic suo jure non debeat sine sua culpa privari. Cum itaq; ex quo Mulier copulam habuerit cum Mariti fratre, permittente Marito, clare appa-

334 CASUS CONSCIENſIÆ

appareat, Maritum ſuo conſenſu fuiſſe participem patrati inceſtus; ſequitur, nedum ipſam Mulierem ratione affinitatis cum Marito contractæ privatam eſſe jure petendi debitum, ſed hoc eodem jure privatum quoque eſſe ipſum Maritum. Dato autem, quod Maritus tali jure privatus ſit, ipſi, utpote illicite petenti, jure merito debitum negari poteſt. Ita ex Girib. de Matrim. c. 19. num. 55. Sanch. de debito conjug. l. 9. diſp. 27. n. 3.

CAS. III. *Putans vir quidam pius ſexaginta dumtaxat milliaribus Lauretum Bononia diſtare, ad B. V. Lauretanam peregrinationem vovit; ſed inde diſtare cognovit milliaribus centum, & quinquaginta. Q. An teneatur prædictum votum implere.*

Reſp. Negative. Cum enim certum ſit ex una parte ad voti valorem requiri conſenſum voventis in rem voto promiſſam, & ex alia parte nihil ſit magis contrarium conſenſui, quam error, nec voluntas feratur in incognitum, dicendum eſt, virum pium, qui peregrinationem vovit ad B. Virginem Lauretanam ex errore, quo putavit Lauretū ſexaginta tantū milliaribus Bononia diſtare, cum diſtet milliaribus centum, & quinquaginta, ad

MENSE NOVEMBRIS.

§33

iter hoc subeundum nullatenus obligari. Eo præcipue quod vovens ex regula generali ad voti adimplementum non obligatur in eo eventu, qui si menti voventis tempore emissi voti occurrisset, verosimiliter fuisset ab ipso vovente exclusus. Dicendum itaque, quod, cum emissum Votum ex defectu consensus circa notabilem circumstantiam peregrinationis promissæ non valeat, vir pius nullatenus teneatur prædictum votum implere. Ita Suar. tom. 2. de relig. de voto L. 1. c. 11. n. 8. Beat. part. 1. q. 33. resol. 2.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *Cajus post Confessionem in Paschate factam advertit se duo peccata lethalia ex oblivione omisisse. Q. An intra eundem annum teneatur iterum confiteri.*

Resp. Cum distinctione. Si Cajus in Paschate alia lethalia confessus est, confiteri iterum non tenetur. Ratio est, quia præceptum Confessionis Sacramentalis semel saltem in anno faciendæ juxta Decretum Concil. Later. sub Innoc. III. nihil aliud importat, quam ut quisque, postquam diligenter se excusserit, & conscientia suæ sinus omnes, & latebras exploraverit, peccata confiteatur, quibus se Dominum, & Deum suum

monita-

336 CASUS CONSCIENTIÆ.

mortaliter offendisse meminerit, ut inquit Trid. sess. 14. c. 5. Cum igitur Cajus ea peccata in Paschate confessus sit, quibus se Dominum mortaliter offendisse recordabatur, dicendum est, ita satisfecisse annuæ Confessionis præcepto, ut vi talis præcepti peccata ex oblivione omissa iterum intra eundem annum confiteri non teneatur. Si vero peccata, quæ in Paschate Cajus confessus est, fuissent tantum venialia, advertens post Confessionem se peccata lethalia ex oblivione omisisse, intra eundem annum confiteri iterum teneretur: quia cum annuæ Confessionis præceptum nonnisi circa lethalia versetur, dicto præcepto non satisfecisset Cajus per solam venialium Confessionem, & proinde teneretur intra eundem annum, sive de oblitis, sive de aliis lethalibus, si quæ denuo commisisset, iterum confiteri. Ita Lugo disp. 15. n. 164. Diana part. 4. tr. 4. resol. 206. Girib. de pœnit. c. 5. n. 46.

CAS. II. *Res injuste sublata periit apud furem, sed periisset etiam apud Dominum ex incendio in ejusdem domo secuto. Q. Utrum Fur ad aliquam teneatur restitutionem.*

Resp. Negative. Quia, si Fur in casu ad aliquam teneretur restitutionem, hoc esse debet vel ratione rei acceptæ, vel
ratio

MENSE NOVEMBRIS. 337

ratione injuste acceptionis. Neutrum autem dici potest. Non primum; nam res accepta amplius non datur, cum ex hypothesis apud Furem perierit. Non secundum, cum injusta acceptio non inducat restituendi obligationem, nisi fuerit causa efficax damni, qualis non est in casu, quo res furto sublata etiam apud Dominum ex incendio in ejus domo secuto periisset. Dicendum proinde, quod si Fur nullo modo ex re furto sublata factus sit ditior, & res eadem, quæ apud ipsum periit, eodem modo apud Dominum ex incendio periisset, ad nullam tenetur restitutionem: sicuti Nauta liberatur à quocunque onere restitutionis, licet invito Domino Merces transtulerit ab una Navi ad aliam deteriore, in qua perierunt, quando etiam prima Navis, à qua Merces translata sunt, in eadem tempestate naufragium passa est. Ita ex l. 1. ad Legem Rodiam de jactu Lesl. de restit. l. 2. c. 12. n. 92. Tambur. l. 8. tr. 3. c. 2. §. 8.

CAS. III. *Cum Titius creditor agrum sterilem, & incultum, quem a Cajo debitore recepit in pignus, excoluerit, fructus aliquos inde percepit. Q. An eosdem fructus licite valeat retinere.*

Resp. Negative, Ratio est, quia quam-

X

vis

Lambertini Casus Conscientia.

vis Titius fructus ex agro perceperit, ex quo ipsum propriis expensis, & laboribus excoluerit; adhuc tamen certum est, quod tales fructus spectent ad Cajum, qui dedit agrum in pignus; cum fructus eo ipso, quod ex aliquo fundo nascantur, ad Dominum fundi pertineant, ut clare constat ex l. 1. cod. de act. pignor. & c. 1. de usur. Nisi igitur constet de expressa, vel saltem præsumpta Domini voluntate libere concedentis, & condonantis tales fructus, debent fructus ipsi, extractis expensis, & laboribus in agro colendo insumptis, vel Domino fundi restitui, vel in sortem computari; secus Creditor tales fructus sine iusta causa supra sortem recipiens ex re aliena, nullatenus possit ab iniusticiæ labe excusari. Ita ex Rog. de contract. contr. 3. prænot. 12. n. 3. & 4. Navar. in Manual. c. 17. n. 216.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *Paulus Presbyter accepta Eleemosyna pro sacrificio in talis animæ suffragium offerendo, Sacrificium obtulit quidam d'c, sed absque intentione satisfaciendi debito contracto per eleemosynam. Q. An teneatur Sacrificium novum offerre.*

Resp. Cum distinctione. Si Paulus nunquam habuit intentionem applicandi Sacri-

ficiū juxta illius mentem, qui eleemosynam prae-
buit, clarum est, Paulum nequaquam debito à se contracto satisfecisse; quia nulla praëxistente determinata intentione, habitualiter saltem durante, dici nequit, quod pro uno potius, quam altero Sacrificiū offeratur. Si vero ab opposito accepta Eleemosyna pro Sacrificiō in talis animæ suffragiū offerendo, habuit aliquando intentionem applicandi Sacrificiū juxta mentem petentis; dicendum est, quod etiamsi ea die, qua Paulus obtulit Sacrificiū, novam non habuerit intentionem satisfaciendi debito contracto per Eleemosynam, taliter eidem debito satisfecerit, ut ad nihil amplius teneatur. Ratio est, quia cum applicatio Sacrificiī sit veluti ejusdem donatio, quæ à Deo acceptatur, etiam antequam fiat ipsiusmet Sacrificiī actualis oblatio, necesse non est, quod voluntas applicandi pro tali anima existat, quando sit Sacrificiū, sed sufficit præcise fuisse, & retractatam non esse. Et hæc est praxis, juxta quam pii etiam Sacerdotes non sunt solliciti de renovanda intentione eā die, qua offerunt Sacrificiū, dummodo jam habitam non retractaverint. Dicendum proinde, neq; Sacerdotem nostrum in hac hypotesi amplius teneri pro sui debiti satisfactione

340 CASUS CONSCIENTIÆ

Sacrificium novum offerre. Ita Girib de Sacrif. Missæ c. 4. n. 3. Cacheran. tr. 9. c. 4. §. 2. n. 30. Lug. disp. 8. sect. 6. n. 93.

CAS. II. *Ut diutius devote populum in Ecclesia retineat, solet ruralis quidam Parochus Natalitia Nocte tres Missas successive celebrare. Q. An licite hoc faciat.*

Resp. Negative. Quamvis enim olim non defuerint Theologi, & Canonistæ, qui, teste Diana pluribus in locis, & de Lugo de Euchar. 20. sect. 1. n. 25., docuerint, licitum esse post primam Natalitiæ Noctis Missam successive immediate duas alias celebrare; hoc tamen dici amplius non potest, cum per plura tum Sacræ Rituum Congregationis, tum Synodaliū Constitutionum Decreta tales Missas successive celebrare vetitum sit. Cum enim pluries Sacræ Rituum Congregationi propositum fuerit dubium. An liceret Sacerdotibus, Natalitia Nocte Celebrantibus tres Missas successive celebrare, eadē Congregatio semper respondit: Non licere: ut constat ex Decretis emanatis die 7. Decembris 1641., die 9. Augusti 1653., die 20. Aprilis 1664., die 15. Novembris 1678. Confirmatis postremo sub Clemente XI. die 18. Decembris 1702. Quibus Decretis innixa Synodus nostra Diocesana,

MENSE JANUARIIL. 341

cesana, sub pœna suspensionis ipso facto incurrenda, prædictas tres Missas successive celebrare vetat, ut c. 5. de celebratione Missæ videre est; & ex Pignatel. tom 7. consult. 25. Girib. de Sacrif. Missæ c. 7. n. 14.

CAS. III. *Berta, ad magis fovendum amorem in Puerum Jesum; in Missa nocturna Natalis Domini enixe petiit sacra refecti Communione, cui petitioni Parochus annuit. Q. An Parochus bene se gesserit.*

Resp. Negative. Nam ex super adductis pro secundo hujus mensis Casu Decretis sive sacræ Rituum Congregationis, sive Synodi nostræ Diœcesanæ, æqualiter vetitum fuit, tres successive Missas Natalitia Nocte celebrare, ac sacram Synaxim in Missa, quæ celebrari permittitur, deprecantibus exhibere. Cum autem prædicta Decreta vim legis habeant, & obedientiæ obligationem inducant, Parochum nostrum, qui Bertæ petitioni annuit, male se gessisse dicendum est. Ita cum supradictis, aliisque communiter.

ANNO MDCCXLII.

MENSE JANUARIIL.

CAS. I. *Tempore Jubilæi, quo concessa fuerat facultas commutandi vota, petiit Petrus à Confessario commutationem juramenti ad Dei honorem facti de*

342 CASUS CONSCIENTIÆ

non amplius aleis ludendo. Q. An stante legitima permittendi causa, potuerit tale juramentum Confessarius permutare.

Resp. Affirmative. Ratio est, quia cū juramenta promissoria in honorem Dei emissā nil aliud sint, quam promissiones reddēdi Deo juratam rem; ita ex communi mente Doctorum induunt naturam voti, ut moraliter loquendo vinculum juramenti prædicti à vinculo voti non differat, cum unum æque, ac aliud eandem omnino obligationem inducat. Licet proinde, si de aliis juramentis sermo sit, quæ diversam à voto important obligationem, privilegium, quod communi juri adversatur, de uno ad aliud nequeat extendi, poterit in nostro casu privilegium commutandi vota extendi ad commutationem juramenti in honorem Dei emissi de non amplius aleis ludendo, cum juxta regulam juris, quod in uno æquiparatorum dispositum est, etiam in altero dispositum censeatur. Ita Anacl. de jurā. n. 41. & de voto n. 52., Laym. L. 4. tr. 3. c. 11. Homob. tr. 7. q. 77.

CAS. II *Antonius occidendo Cajum ex defectu plenæ advertentiæ venialem tantummodo loco culpam commisit. Q. An teneatur sub gravi culpa resarcire damnum occisi Caji familiæ inde secutum.*

Resp.

MENSE JANUARIIL. 345

Resp. Negative. Ratio est, quia sicuti, si in Caji occisione nulla prorsus intervenisset culpa ex eo, quod per motum primo primum, vel per casum omnino fortuitum ipsiusmet Caji occisio accidisset, nullatenus ad reparandum damnum occisi Caji familiae secutum Antonius teneretur; ita, si ex defectu plenae advertentiae gravis culpa non intercessit, nulla debet ipsi Antonio obligatio gravis imponi, cum æque repugnet, quod habeatur effectus absque ulla causa, ac quod effectus major sua causa admittatur. Et sicuti in foro externo gravi poena puniri non solet illud delictum, quod in eodem foro non probatur ex negligentia graviter culpabili, vel alia gravi legali culpa accidisse; ita in foro interno, seu conscientiae nemo ad gravis damni reparationem damnandus est, qui in eodem damno causando gravis theologicæ culpæ reus non fuit. Ita Less. L. 2. c. 7. n. 27. Lug. disp. 8. sect. 5. Girib. de restit. dub. 4. n. 26.

CAS. III. *Rusticus Paterfamilias confitetur se diligere filios suos plus quam Deum, unde tanquam reus gravis culpæ increpatur à Confessario. Q. An sit justa Confessarii increpatio.*

Resp. Cum distinctione. Vel Confessarius

344 CASUS CONSCIEN TIÆ

farius ex confessione agnoscit, Rusticum Patrem familias filios suos plus, quam Deum diligere amore appretiativo, ita ut propter nimium amorem, quem nutrit in filios, ita sinat ipsos male vivere, ut Deum ipsum offendere non vereantur, vel tantummodo agnoscit, Patrem filios plus, quam Deum diligere amore pure intensivo, vi cuius ex. gra. intimius doloris sensu afficiatur ex infortuniis filiorum, quam ex offensa ipsius Dei. Si dicatur primum, cum ex præcepto dilectionis Dei teneamur Deum super omnia appretiative diligere, ita ut simus parati omnia potius amittere, quam ipsum Deum, Confessarii exprobatio iustissima erit, juxta illud Math. 10. *Qui amat filium, aut filiam super me, non est me dignus.* Si vero dicatur secundum; injustam esse Confessarii objurgationem, dicendum est, cum præceptum dilectionis Dei nos ad Deum super omnia intensive diligendum non cogat. Ita ex Palæo de Char. disp. 1. punct. 2. n. 5. Girib. c. 4. n. 13. & seq. Sanch. L. 2. c. 33. n. 2.

MEVSE FEBRUARII.

CAS. I. *R*uralis Parochus recusat absol-
vere Rusticum à peccato gra-
vis percussione Clerici, sanctæ Sedi reser-
vato, licet sciat, eundem Rusticum propter incom-

incommoda ætatis, & corporis, esse perpetuo impeditum. Q. An bene se gerat.

Resp. Affirmative. Cum enim ex Decreto Clementis Octavi ita reservetur Pontifici gravis Clerici percussio, ut etiã quacumque necessitate, nisi sit necessitas articuli mortis, cuicumque inferiori Confessario adempta sit absolvendi facultas; nullam dari in Rurali Parocho facultatẽ ad absolutionem Rustico nostro impendendam, compertum est. Neque refert, Rusticum nostrum esse perpetuo impeditum; quamvis enim eximatur à lege adeundi Apostolicam Sedem, non eximitur tamen à lege se præsentandi eo modo, quo potest, Episcopo, cum ab isto, in casu impedimenti prædicti, absolutionis beneficium valeat obtinere. Poterit igitur Parochus, si aliqua gravis urgeat necessitas, & facilis non pateat aditus ad Episcopum, Rusticum suum absolvere cum onere se præsentandi Episcopo, eo tempore, & modo, quo poterit. Cæterum si eundẽ extra mortis articulum absolvere per se loquendo recusat, bene se gerere dicendum est. Ita Bonac. de Censur. disp. 2. q. 3. punct. 6. n. 16. Girib. c. 2. n. 25. Suar. de pœnit. disp. 30. sect. 3. n. 12. Lug. disp. 20. sect. 10.

CAS. II. *Titius dispensatus in Quadragesima*

346 CASUS CONSCIENTIÆ

gesima ad comedendas carnes præcise ex motivo, quod valde ei noceant cibi Quadragesimales, iis diebus, quibus comedit carnes, jejunium non servat. Q. An graviter peccet.

Resp. Affirmative. Ratio est, quia, cum abstinencia à carnibus præcipiatur ab Ecclesia tamquam res pertinens ad essentiam jejunii, sed præcise ut res magis ad carnis mortificationem conducens, sequitur, ut qui diebus esurialibus Quadragesimæ dispensatus est ad comedendas carnes præcise ex motivo, quod valde ei noceant cibi Quadragesimales, adhuc ad carnis suæ mortificationem, per comestionem unicam teneatur. Et sicuti ex quo jejunii præceptum pluribus veluti partibus moralibus constat, nempe unica comestione, abstinencia à carnibus, & nonnunquam etiam ab ovis, & lacticiniis, sequitur ut possit quis aliquando ovis, & lacticiniis vesci, nec tamen plus quam semel comedere, aut carnibus uti; vel si nondum quis vigesimum primum annum excessit, possit pluries se cibo reficere, nec tamen carnibus vesci, ita inferitur, ut semel edendi lege teneatur, cui carnes ex super adducto motivo jejunii tempore conceduntur. Cumque hæc doctrina ita sit confirmata per iterata Edicta, quæ sanctillimus

mus Dominus noster Benedictus XIV. die
30. Maji, & 2. Augusti 1741. promul-
gavit, ut nulla amplius opposita opinio-
ni probabilitas remaneat; dicendum est,
certo graviter peccare Titium, qui dieb9,
quibus comedit carnes, jejunium in unica
comestione non servat. Ita ex. D. Thom.
in 4. dist. 15. art. 5. Cajet. in 2. 2. q. 147.
art. 6. La Croix L. 4. q. 140. n. 1269.

CAS. III. *Cajus, cui onus incumbit fa-
milie, vetulam, ac cæcam Matrem acriori-
bus verbis quotidie increpat, eo quod ea-
dem velit se negotiis domesticis non sine
aliquo eorum damno immiscere. Q. An
peccet Cajus contra quartum præceptum
Decalogi.*

Resp. Cum distinctione. Si verba, qui-
bus utitur Cajus ad increpandam quotidie
Matrem cæcam, & vetulam, adeo aspera
sint, ac dura, ut contemptum præseferant
Matris, & amoris, ac reverentiæ Matri
debitæ adversentur, Cajum peccare, &
quidem graviter contra quartum Decalo-
gi præceptum, pro certo dicendum est,
cum ex vi prædicti præcepti teneantur
filii non solum corde diligere, sed etiam
ore, & externis actibus parentibus amo-
rem, & reverentiam exhibere. Si vero
acrioribus verbis utatur Cajus non quidē
ratione alicujus odii, quod habeat in
Matrem,

348 CASUS CONSCIEN TIÆ.

Matrem, vel ex aliquo reverentiæ defectu in eandem, sed præcise, ut illa domesticis negotiis non sese immisceat, & hoc modo detrimentum familiæ evitet, dico, Cajum contra quartum Decalogi præceptum non peccare, cum reverentiam Parentibus debitam adhuc integram servet, nisi fortasse ex modo loquendi elata voce, vel alia circumstantia, excessus aliquis in prædicta increpatione contingat, quo casu dicere deberemus, Cajum non fore à levi saltem culpa immunem. Ita ex Tambur. L. 5. in decal. c. 2. §. 2. Tolet. L. 5. c. 1. Trullench. L. 4. c. 1. dub. 2. n. 2.

MENSE MARTII.

CAS. I. *Paulus una hora post solis ortum comedit ex pane, & pisciculis in quantitate septem unciarum, non advertens esse diem jejunii, de quo inde admonetur. Q. Anteneatur tali die adhuc servare jejunium,*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia cum ex una parte non dicatur in casu, quod pluries de mane Paulus comederit, sicque unicam comestionem, in qua natura jejunii consistit, reddiderit impossibilem; & ex altera non sit contra jejunii substantiam, quod comestionis ordo invertatur, dicendum est, Paulum posse adhuc, cum

de jejunii die admonetur, jejunium servare, & proinde ad jejunium tali die servandum teneri. Igitur, cum pro ea refectiuncula, quam Paulus licite sero fecisset, possit ea cibi quantitas inservire, quam Paulus, non advertens esse diem jejunii, sumpsit una hora post solis ortū; eamque comestionem, quam faceret in prandio, optime possit in casu usque in coenam differre, dicendum est, ita Paulū agere debere, & sic servare jejunium. Ita cum Girib. de jejun. n. 75. Bosfio cas. 18. n. 105. Filliuc. tr. 27. c. 2. n. 29.

CAS. II. *Franciscus contractis sponsalibus cum Berta, Copulam habet cum ipsa; inde justam invenit causam resiliendi à sponsalibus, quæ quamvis daretur etiam ante Copulam, tamen ignorabatur. Q. An secuta Copula possit ex dicta justa causa à sponsalibus resilire.*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia cū voluntas in incognitum non feratur, nemo censetur per proprios actus illis iuribus renuntiare, quæ actionis tempore se habere non agnoscebat. Et proinde quāvis Franciscus animum ostenderit permanendi in sponsalibus contractis cū Berta, per Copulam habitam cum ipsa; adhuc tamen, cum ante prædictam Copulam ignoraverit res, quod habebat, recedendi à pro-

350 CASUS CONSCIEN TIÆ

à promissione, sequitur neque post Co-
pulam amittere proprium jus, sicque
posse à contractis sponsalibus resilire: Eo
nimirum modo quo uxor ignorans Mari-
ti adulterium, & proinde etiam jus, quod
ipsa ad divortium acquisivit, non cense-
tur juri suo renuntiare per hoc, quod
Marito debitum reddat, neque animus
cohabitandi cum eodem Marito, dum e-
jus adulterium ignoratur, aufert ab eadē
Uxore jus ad petendum divortium, dum
patratum adulterii delictum detegitur.
Ita Lessius L. 2. cap. 42. dub. 7. num. 34.
Filliuc. tr. 10. c. 8. q. 11. n. 296.

CAS. III. *Filius familias statuit nomen
dare militiæ, propter quod petit à Patre
pecuniam suo statui convenientem. Q. An
Pater teneatur in conscientia filii votis
annuere.*

Resp. Affirmative per se loquendo.
Ratio est, quia filii ex una parte in eli-
gendo vitæ statu, qui status perpetuitatē
importet, ut est status Religionis, Ordini-
nis sacri, & Matrimonii, sive status per-
petuus non sit, dummodo ipsi filio, ejusq;
familiæ conveniens sit, liberi censi de-
bent. Cum autem ex altera parte tenea-
tur Pater jure naturæ alimenta filiis præ-
bere juxta propriam conditionem, ac
qualitatem; non est, per se loquendo,
cur

MENSE APRILIS. 351

cur filio, qui statuit nomen dare militiæ nulli dedecus afferenti, pecuniam proprio statui convenientem neget. Dixi, per se loquendo: nam si ex hoc, quod talis filius daret nomen militiæ, aliquod grave damnum vel domesticæ gubernationi, vel ipsi Patri accideret, aliter esset loquendum; Cum enim in his, quæ ad domesticam pertinent gubernationem, Filius Patri subditus sit, ideinque Filius teneatur, vi naturalis pietatis, etiam à Religionis ingreſſu abſtinere, ut Patri in extrema, vel gravi neceſſitate conſtituto ſubveniat, Patrem in his circumſtantiis non teneri in conſcientia Filii votis annuere, dicendum eſt. Ita ex Thom. Sanch. in Decal. L. 4. c. 35. n. 15. & ſeq. aliisq; communiter.

MENSE APRILIS.

CAS. I. *Paulus uxoratus ignorans Catharinam eſſe conjugatam, adulterium cum ipſa committit, cum promiſſione Matrimonii in caſu, quo Mulier, quam habet de præſenti, moriatur. Q. An mortua Pauli Uxore, & Catharinæ Marito poſſit Paulus ducere Catharinam.*

Reſp. Negative. Quemadmodum enim ſi Paulus uxoratus adulterium committeret cū Catharina uxorata cū promiſſione eam ducendi in uxorem ſtatim ac li-

352 CASUS CONSCIENTIÆ

ber evadat à primo conjugio, non potest etiam mortua propria uxore ducere Catharinam; ita lice: uxoratus adulterium committat cum Catharina, quam ignorat esse uxoratam, cum promissione eam ducendi in uxorem statim ac mulier, quam de præsenti habet, moriatur, etiam hac muliere mortua una cum Catharina Marito, nequit ducere Catharinam. Ratio pro utroque est, quia, cum ad contrahendum in casu criminis impedimentum non requiratur, quod uterque sciat se duplex adulterium patrare, sed sufficiat, quod unus agnoscens conjugium alierius, cum ipso adulterium committat cum promissione Matrimonii, si liber à tali conjugio evadat, dicendum est, sufficere, quod Catharina sive libera sit, sive conjugata non agnoscatur, sciat Paulum esse uxoratum: ut adulterium cum ipso patratum sit, & dicatur ex utraque parte formale, prout requiritur, ut una cum promissione Matrimonii impedimentum inducat. Ira ex Anacl. de imped. crim. num. 93. Girib. c. 14. n. 13. Roncagl. c. 17. num. 2.

CAS. II. *Solus Titius conscius est impedimenti affinitatis ortæ ex copula illicita inter Antonium, & Bertom. Q. An dum fiunt publicationes pro Matrimonio, teneatur*

tur hoc impedimentum Parocho revelare.

Resp. Affirmative per se loquendo.

Ratio est, quia quando agitur de vitando alterius gravi damno, & peccato, tenetur quis mali causam manifestare, etiamsi probare non possit, & præsertim ubi Superioris præceptum hoc postulat. Sumus autem in casu: nam in Matrimonio cum impedimento dirimente celebrato, non solum gravis injuria irrogatur Sacramento, quod sic contractum est nullum, sed etiam grave damnum, sive spirituale ipsi contrahentibus, qui sic scienter contrahendo peccant, sive temporale proli, quæ hoc modo nascitura est illegitima, irrogatur. Quamvis propterea solus Titius conscius sit impedimenti affinitatis ortæ ex copula illicita inter Antonium, & Bertam, dum fiunt publicationes, tenetur per se loquendo prædictum impedimentum Parocho revelare. Dixi per se loquendo, nam si vel speraret profuturam esse privatam admonitionem, ut contrahentes opportunam peterent dispensationem, vel sibi grave damnum imminere timeret ex illa occulti criminis denuntiatione, in hoc casu ex communi sententia ad prædictam denuntiationem non tenetur, quia vel necessaria non fo-

Y. ret,

Lambertini Casus Conscientiæ.

354 CASUS CONSCIEN TIÆ

ret, vel lex iam in casu non obligaret. Ita ex Grub. de denunt. n. 45. & 48. Boff. c. 7. n. 173. & 159. Palao punct. 13. §. 6. n. 5.

CAS. III. *Petronius, vir alioquin bonus, filium habens ludo, & ebrietatibus deditum, veritus uxoris indignationem, ipsiusque filii audaciam, omnia dissimulat. Q. An possit in casu ab omni culpa excusari.*

Resp. Negative. RATIO est, quia si cæteri, quibus paterna non incumbit sollicitudo, curam tenentur habere suorum domesticorum, (qui enim suorum maxime domesticorum curam non habet, teste Apost. 1. ad Cor. 5. est infidelis, & infideli deterior;) Multo magis Pater curam filiorum habere debet, cum ad filios recte educandos naturalis pietatis lege, ac peculiari quodam vinculo adstringatur. Cum proinde omni studio teneatur Pater filios à peccatis maxime gravibus avertere, atque in hunc finem obiurgationes, ac punitiones opportune adhibere; nisi agnoverit Petronius, ipso etiam obiurgante, nullam fore in filio emendationis spem, imo magis ex impudenti uxoris iracundia, ipsiusque filii audacia delicta augeri; clare inferatur, eundem Petronium, qui delicta filii ludo, & ebrietatibus dediti omni penitus omitta obiurgatione dissimu-

diffimulat, nō posse ab omni culpa excusari.
Ita sot. L. 5. q. 2. art. 1. Navar. c. 24. n.
18. Azor. part. 2. L. 2. c. 4. q. 17. & 18.

MENSE MAIL.

CAS. I. *Sciens Parochus, Antonium su-
um Parochianum sepulturam
elegisse extra Ecclesiam Parochialem, illum
morti proximum ad revocandam electionem
factam coegit, & de facto revocavit. Q.
An dictus Parochus in aliquam Censuram
inciderit.*

Resp. Negative. Ratio est, quia Ex-
communicationis pœna per Clementis
Quinti Constitutionem inflicta contra eos,
qui ad electionem sepulturæ, vel ad muta-
tionem electæ aliquem inducunt, ad eos
tantummodo casus se extendit, in quibus
aliqui ad vovendum, jurandum, vel fide
interposita, seu alias promittendum indu-
cuntur, ut ex verbis ipsius Constitutionis,
quæ incipit, *Cupientes de panis*, videre
est. Cum autem in nostro casu nulla fiat
mentio de voto, juramento, vel alio simili
vinculo premissionis, perspicuum est, lau-
datam Constitutionem nequaquam ad ca-
sum nostrum extendi. Deinde cum præ-
dicta Constitutio in Parochorum favorem
edita sit, & juxta regulas juris, quod in
favorem alicujus inductum est, in ipsius
damnum retorqueri non debeat; ex hoc

356 CASUS CONSCIEN TIÆ

etiam capite, Parochum nostrum nequaquam in censuram incidisse, dicendum est, Ita communiter apud Sayrum L. 4. c. 12. n. 8. Suar. disp. 22. sect. 4. num. 25. Filiuc. tr. 15. c. 7. q. 3. Bonac. de excom-
extrav. Bull. Cœnæ disp. 2. q. 6. punct. 4. n. 2. & 3.

CAS. II. *Rusticus quidam confitetur, se inopia pressum dixisse nullam Dei inesse suæ familiæ providentiam, quo vix audito, Confessarius Pœnitentem inabsolutum ad Pœnitentiarios mittit. Q. An Confessarius bene se gerat.*

Resp. Negative. Ratio est, quia cum agitur de persona Rustica, quæ regulariter loquendo ea non distinguit, quæ sunt distinguenda, antequam Confessarius pœnitentem ad Pœnitentiarios inabsolutum mittat, inquirere debet primo, an pœnitens paupertatis tædio affectus, ita ex puro impatientiæ impetu protulerit blasphemema verba, aut ad improbum ipsorum sensum non plene adverterit; nam in tali casu, sicuti à gravi culpa, ita etiam à reservatione excusaretur. Secundo, dato, quod Pœnitens prædicta verba proferendo lethalem culpam contraxerit, debet Confessarius inquirere, an etiam corde crediderit, Deum revera familiæ suæ providentiam non habere; si enim hoc Rusticus

sticus credidisset, cum esset formalis hæresis reus, ad Pœnitentarios inutiliter mitteretur, qui ab hæresis crimine absolvere nequeunt. Tertio denique, si pœnitens vere incidisset in casum blasphemix hæreticalis, & non hæresis, Confessarius debet examinare, an detur locus absolutioni indirectæ, dum interim facultas pro impertienda absolutione directâ obtineatur. Cum itaque nihil ex his egerit Confessarius noster, nonnisi male se gessisse remanet concludendum.

CAS. III. *Cum Berta fuerit sæpe à Marito verberibus correpta, utpote valde loquax, & querula, fugiens quadam die se recepit in paternam domum, à qua recusat ad Maritum reverti. Q. An confessarius possit Bertam absolvere, si renuat ad Maritum redire.*

Resp. Cum distinctione. Si Maritus graviter, & cum excessu Bertam uxorem verberibus sæpe corripiat, dico eandem Bertam, utpote quæ ratione simplicis loquacitatis non præbeat ipsi Marito rationabilem causam eam graviter verberibus corripiendi, jus habere recedendi à Marito; & proinde, etsi ad Maritum redire velit, non posse ex hoc capite absolutionis beneficio privari. Si vero Maritus leviter tantum Bertam verberet, prout

Y 2 habita.

358 CASUS CONSCIENTIÆ

habita ratione personæ, conditionis, & status, id judicat pro ejusdem uxoris emendatione opportunum, dico, Bertam jûs non habere recedendi à Marito, cum Maritus jure suo possit uxorem ratione nimiz loquacitatis etiam moderatis verberibus castigare. Sicque quamdiu Berta in hoc casu ad Maritum redire recuset, præsertim si Maritus de tali reditu sollicitus sit, iadispota erit, ut eidem absolutionis beneficium conferatur. Ita Girib. in 4. Decal. præcept. c. 2. n. 1. Bonac. punct. 7. n. 1. & 2. Filliuc. tract. 28. part. 2. c. 9. q. 3. n. 141.

MENSE JUNII.

CAS. I. *F*amulus quidam quinquaginta successivis furtulis Domino suo nec diviti, nec pauperi furatus est viginti quatuor julios sine prævia intentione perveniendi ad talem summam, & sine advertentia ad priora furtula, dum singulis vicibus furatus est. Q. An teneatur sub gravi prædictos julios restituere.

Resp. Affirmative. Quamvis enim, ex quo Famulus paulatim furatus sit summam viginti quatuor juliorum sine prævia intentione perveniendi ad talem summam, & sine advertentia ad furtula antecesser commissa, rite colligatur, ipsum nunquam in prædictis furtulis graviter peccavisse;

cavisse; adhuc tamen, cum obligatio gravis restituendi non solum ex gravi injusta acceptione, sed ex notabili etiam rei acceptæ quantitate consurgat, dicendum est, famulum sub gravi ad restitutionem teneri. Et quemadmodum plures leves obligationes ortæ ex pluribus levis rei emptionibus successivis gravem unam constituunt obligationem solvendi rem emptam, si hac ad quantitatem gravem pervenerit, ita plures leves obligationes ortæ ex pluribus rei levis furtulis successivis taliter possunt moraliter continuari, ut ratione notabilis rei alienæ simul sumptæ gravem restituendi obligationem inducant, quod ex proscripta per Innoc. XI. propositione 38. satis manifeste apparet. Ita communiter ex Navar. in man. c. 17. n. 139. Sanch. L. 7. Mor. c. 21. num. 2. & 9. Girib. de furto dub. 3. num. 19. & 20.

CAS. II. *Antonius nonnullas arbutulas in agro alieno recidit valoris tunc scutorum decem, valituros tamen triginta, ut spes erat, post annos decem. Q. Quidolvere debeat Domino agri.*

Resp. Solvere debere juxta prudentis viri judicium. Ratio est, quia ex una parte, cum restitutio commensuranda tantummodo non sit valori præsentis rei,
in

360 CASUS CONSCIENTIÆ

in qua damnum proximo illatum est, sed existimationi damni provenientis ex ipsa ablata, vel destructa aliena re, sequitur, quod licet Arbusculæ in agro alieno recisæ non excedant de præsentis valorem scutorum decem, adhuc tamen, cum vi-
geat spes, ut post nonnullos annos scu-
torum triginta valorem habitura sint, non
satisfaciât Antonius propriæ obligationi
erga Dominum agri, si præcise summam
scutorum decem restituat. Ex altera au-
tem parte, cum spes scutorum triginta de
futuro totidem scutorum valorem de præ-
senti non habeat, sed tanto minus valeat,
quanto majoribus infortuniis ipsæ arbu-
sculæ in toto decennii lapsu obnoxix sunt;
hinc est, quod consideratis omnibus cir-
cumstantiis, non nisi juxta prudentis ex-
perti viri judicium summa illa, major
scutorum decem, & minor scutorum tri-
ginta, taxari potest, quam Antonius Do-
mino agri solvere debet ad reparandum
damnum, quod per arbuscularum incisio-
nem illatum est. Ita ex Navar. l. 4. c. 1.
n. 52. Azor. 3. part. l. 4. c. 25. Bonac. de
rest. disp. 1. q. 3. punct. 1. n. 8.

CAS. III. *Vir dives, & nobilis vult
mensis lusorias in suo rurali Palatio tenere
diu noctuque paratas ad nobilium virorum,
ac feminarum honestam recreationem, eti-*

MENSE JULII.

361

amisi sciat aliquos inde occasionem arripere ad fovendos turpes amores. Q. An possit à gravi culpa excusari.

Resp. Negative. Quamvis enim aliis ministrare rem omnino indifferentem, ut esset pro viro divite, ac nobili parare menfas pro ludo moderato, & brevi cum delectu temporis, & personarum, possit ab omni culpa vacare: tamen cum tenere menfas luforias diu, noctuque paratas, viris simul ac fœminis, licet nobilibus, præsertim quando quis certo scit aliquos inde occasionem arripere ad fovendos turpes amores, quod ex plerumque contingentibus prævidere difficile haud est, non sit amplius res indifferens, bene vero res mala, media qua aliis præbetur occasio peccandi; dicendum est, virum nobilem, utpote quia in casu aliorum peccatis absque ulla necessitate cooperatur, esse nequaquam posse à gravi culpa immunem. Ita Suar. de Charit. disp. 10. sect. 4. Coninch. disp. 18. n. 217. aliique.

MENSE JULII.

CAS. I. *R**usticus non habens, nec inveni-
ens panem, quo vivat, accepit
à Domino suo mutuos decem julios cum ob-
ligatione eos restituendi tempore messis.
Q. An adveniente messis tempore teneatur
acceptos julios Domino reddere.*

Resp.

362 CASUS CONSCIEN TIÆ

Resp. Affirmative. Ratio est, in primis, quia licet prædictus Rusticus esset in casu extreme pauper in re, talis tamen non erat in spe, & proinde sicuti non potuisset clam, vel manifeste surripere à Domino decem julios, nisi cum onere restituendi tempore debito; ita non potuit subvenire propriæ necessitati mutuos accipiendo à Domino eisdem decem julios, nisi sub eodem onere restitutionis. Secundo; quia etiamsi in extrema necessitate omnia dicantur communia, valde tamen probabile est, quod ad subveniendum ipsius Rustici necessitati non teneretur Dominus donare, sed licite posset mutuos dare decem illos julios, quibus ipse Rusticus indigebat. Hoc autem posito, sicut jure potuit à Domino contractus mutui iniri, & Rusticus de facto ex pecunia vi contractus mutui acquisita necessitati propriæ subvenit; ita non est, cur vi ejusdem contractus, adveniente messis tempore, pecuniam mutuo acceptā restituere non teneatur. Ita ex Bonac. de rest. in gen. q. ult. punct. 1. n. 35. Navar. l. 4. c. 4. num. 21. & alii apud eodē.

CAS. II. *Confessarius cum ignorantia vincibili excommunicationis in eum latæ, qui extra mortis articulum compicem in peccato turpi absolvit, talem absolutionem elargitus*

*elargitus est. Q. An prædictam excommu-
nicationis pœnam incurrit.*

Resp. Cum distinctione. Si Confessa-
rii ignorantia ita vincibilis est, ut sit a-
perte volita, & affectata, dico, Confessa-
rium nequaquam posse ab excommunica-
tionis pœna excusari. Tum quia nolle
scire censuram, est species quædam con-
temptus in Superiorem, & proinde, ne
commodum ex delicto recipiatur, non
debet gratiam immunitatis ab ipsâ censu-
ræ pœna importare. Tum quia ignoran-
tia affectata reddit actum ex ipsâ prove-
nientem directe, & per se voluntarium,
& proinde ita scientiæ æquiparatur, ut à
censuris scientiam, & temeritatem exi-
gentibus non excuset. Si vero Confessa-
rii ignorantia, licet graviter culpabilis,
expresse volita, & affecta non sit, censeo,
eundem esse à dicta censura immunem.
Ratio est, quia ad incurrendam excom-
municationis pœnam pro casu nostro im-
positam audacia requiritur, & temeritas,
ut ex terminis Bullæ Benedicti XIV. feli-
citer regnantis sub die 17. Junii an. 1741.
videre est. Cum autem non dicatur ope-
rari ex audacia, & ausu temerario, qui
ex ignorantia quantumvis vincibili ope-
ratur, nisi hæc sit expresse volita, & affe-
ctata, quæ scientiæ æquiparatur, dicendū
est,

364 CASUS CONSCIENTIÆ

Confessarium esse in hoc casu ab excommunicationis pœna immunem. Ita ex Suar. disp. 4. sect. 10. n. 2. Palao tom. 1. tr. 2. disp. 1. punct. 13. n. 1. Leand. disp. 9. q. 21.

CAS. III. *Sejus cogit passim rurales famulos diebus festis viridaria rigare, & Soli exponere frumenta, & alia grana. Q. An ad prædicta opera famulos cogendo peccet.*

Resp. Circa primum, quod est, viridaria rigare: dicendo, cum tale opus nunquam fieri soleat sine aliqua necessitate, & proinde, veluti ex natura sua, cum necessitas illud faciendi moraliter conjungatur, nullum per se videtur importare peccatum, cum in cap. ult. de feriis opera fervilia diebus festis prohibeantur, nisi necessitas urgeat, quæ legem non habeat. Circa secundum autem, quod est, frumenta, & alia grana Soli exponere: observandum est, an adsit necessitas hoc faciendi: si enim grana in ingentem massam, grandioresque acervos congesta tabem aliquam contrahere possent ex humore non satis exsiccatō; tunc etiam festis diebus Soli exsiccanda exponi possunt absque peccato, ex supra jam pro primo adducta ratione: si vero hæc præcisā necessitas pro die festo non urget, ut contingit, quando frumenta, & grana non sunt in tanta quantitate,

MENSE AUGUSTI.

365

rate, dicendum, non posse opus hoc plane
servile diebus festis præstari, & proinde
Sejum nostrum rurales famulos hujusmo-
di grana festis Soli exponere cogentem
peccare. Ita Sanch. in conf. 5. c. 2. dub.
18. n. 11. Palao punct. 10. n. 3. Regin.
l. 13. c. 50.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. *R*usticus in via publica invenit
annulum cum lucido lapillo, quē
vitreum esse putans, vendidit vili pretio al-
teri rustico, qui pariter lapillum vitreum esse
putabat. Q. An emptor, certior inde factus,
lapillum esse adamantinum, teneatur ini-
tum contractum rescindere.

Resp. Affirmative. Ratio est, quia mu-
tuo contrahentium consensui, ad valorem
cujuscumque contractus requisito, nihil
ex communi axiomate est tam contrariū,
quam error. Cum itaque Rusticus in casu
nostro annulum adamantinum pro vitreo
vili pretio vendiderit, alterque Rusticus
eodem pretio vitreum, non adamantinum
annulum se emere existimaverit, & pro-
inde tam venditor, quam emptor ex er-
rore, & ignorantia circa substantiam rei
vertente contractum suum inierint, dicen-
dum est, emptorem, statim ac certior fa-
ctus sit, lapillum annuli, quem vitreum
putabat, esse adamantinum, initum con-
tractum,

§66 CASUS CONSCIEN TIÆ.

tractum, utpote nullum reicindere omni jure teneri. Ita cum D. Tho. p. 2. qu. 6. art. 8. Less. l. 2. c. 17. n. 27. Girib. de contr. c. 1. n. 29.

CAS. II. *Parochus ruralis quadam die curiositate motus Calvinì librum scienter legit, ignorans, ignorantia tamen crassa, & supina legentibus hæreticorum libros impositam esse excommunicationis censuram.*
Q. *An prædictam Censuram incurrerit.*

Resp. Negative. Quamvis enim legentibus etiam ex mera curiositate libros hæreticorum imposita sit excommunicationis censura, & quidem Pontifici in primo Bullæ Cœnæ capite reservata, si prædicti libri contineant hæresim, vel tractent de religione: adhuc tamen cum ad incurrendam prædictam censuram non sufficiat habere scientiam facti, id est, cognoscere librum esse auctoris hæretici, sed etiam juris scientia requiratur, hoc est, necesse sit scire tali lectioni adnexam esse censuram, dicendum est, Parochum nostrum excommunicationem in casu non incurrisse. Ratio est, quia scienter legere librum Calvinì cum ignorantia, quod lectio prædicti libri sub excommunicationis censura vetita sit, etiamsi prædicta ignorantia crassa sit, & supina non est legere cum tali scientia, quæ ad incurrendam poenam sufficiat,

sufficiat, cum pœna hæreticorum libros
 legentibus imposita non nisi à directe, &
 vere scientibus incurratur. Ita Duard.
 l. 2. q. 36. num. 3. Sanch. l. 2. c. 10.
 num. 38. Bonac. disp. 1. q. 2. punct. 4.
 num. 8.

CAS. III. *Plures Famuli stipendium ac-
 cipiant à Nobili viro ære alieno valde gra-
 vato, unde hic fit magis impotens ad satis-
 faciendum Creditoribus suis. Q. An illi,
 statum Domini non ignorantes, in consci-
 entia sint tuti.*

Resp. Cum distinctione. Si Famuli
 certo moraliter sciant, virum nobilem ex
 stipendio ipsis soluto impotentem magis
 reddi ad satisfaciendum Creditoribus su-
 is, & ex alia parte ipsorum copia neces-
 saria non sit ad conservandum decorem,
 & statum familiæ Domini convenientem;
 tanquam probabilius dicendum est, eos-
 dem Famulos non posse à Domino sti-
 pendium recipere, vel retinere acceptū,
 nisi forte tantumdem eidem Domino in-
 serviendo acquisierint. Si vero ex ad-
 verso non habeant Famuli certitudinem
 moralem de majori impotentia Domini
 ad debita solvenda, vel ita sint necessarii,
 ut Dominus sine ipsis cum decore sibi,
 suæque familiæ debito vivere nequeat;
 tunc Famulos stipendium à Domino re-
 cipientes

368 CASUS CONSCIEN TIÆ

cipientes omnino in conscientia tutos esse, affirmamus: Sicut enim Dominus, ne à statu sibi debito decidat, excusatur, si non satisfaciat Creditoribus suis; ita excusari debent & Famuli, ut proinde non teneantur vel à domino recedere, vel à recipiendo stipendio abstinere. Ita Navar. c. 17. n. 270. Vasq. de restit. c. 11. dub. 2. n. 82. Tambur. tr. 4. c. 7. §. 1. n. 34. Bonac. disp. 1. q. 8. punct. 2. n. 30.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. *R*usticus confitetur, se aliquando exercuisse operationem ignorans, an esset venialiter tantum, an vero etiam mortaliter mala. Q. Pro qua culpa stare debeat Confessarii judicium.

Resp. Stare debere pro culpa veniali. Ratio est, quia nulla actio censeri debet graviter peccaminosa, nisi ejus malitia sit formaliter, vel virtualiter volita: quod ut contingat, suspicionem, seu dubitationem de gravi culpa occurrere necesse est; secus omnia fere rusticorum, personarumque idiotarum peccata, ut sunt imprecationes, verba obscena, & hujusmodi, essent dicenda lethalia, utpote commissa ab illis, qui ea quidem mala esse

esse cognoscunt, venialia autem esse, vel
lethalia prorsus ignorant. Cum igitur
non dicatur in casu, quod Rusticus ope-
rationem exercuerit suspicando, seu du-
bitando, eam esse posse graviter peccami-
nosam, sed præcise quod illam exercuit
ignorans, an esset venialiter tantum, an
etiam mortaliter mala, sequitur, quod nul-
lo modo periculum malitiæ gravis adver-
terit, & proinde quod de levi tantum culpa
damnandus sit. Ita Boss. de peccat. §. 15.
n. 79. Dian. p. 5. tr. 15. resol. 31. Girib.
de act. hum. c. 3. n. 36. & 37.

*CAS. II. Berta non adhuc certa de mor-
te Mariti novum contraxit Matrimonium
cum Cajo, quod intelligens Parochus eidem
Bertæ dixit, ea tali durante incertitudine
non posse petere, nec reddere debitum. Q.
An Parochus vera docuerit.*

*Resp. Vere Parochum docuisse quoad
petitionem, non sic quoad debiti reddi-
tionem. Ratio primæ partis est, tum
quia Berta per Matrimonium tali incer-
titudine contractum nullum jus acquisivit
in corpus alterius, cum possessio mala*

Z

fide

Lambertini Casus Conscientiæ.

file incepta nullum tribuat jus, tum quia petendo in casu se exponeret fornicationis periculo, nempe periculo concubescendi virum, qui vir suus non sit. Ratio secundæ partis est, quia cum Cajus non dicatur conscius incertitudinis Bertæ, potuit bona fide Matrimonium cum Bertâ contrahere, & proinde, cum vi juris in corpus Bertæ acquisiti, & vi bonæ fidei, in qua supponitur perseverans, possit licite à Bertâ petere debitum, illa debitum petenti Cajo denegare nullatenus debet. Tota hæc doctrina fundatur in cap. Dominus de secundis nuptiis, in quo expresse habentur hæc verba — Super Matrimoniis, quæ quidam ex vobis contraxerunt nondum habita obeuntis conjugis certitudine, respondemus: Si aliquis de morte primi conjugis adhuc sibi existimat dubitandum, ei, qui sibi nupsit; debitum non deneget postulanti, quod à se tamen noverit nullatenus exigendum. Ita ex Girib. de Matrim. c. 19. n. 77. aliisque communiter.

CAS. III. *Cum Titius ab amico olim suo gravem quondam passus fuisset injuriam, statuit, ipsum, quotiescumque obvium haberet,*

babe
Tit
abfol

R
tene
prox
lenti
allog
nire
tion
sibi
fit de
micit
injur
dere
etam
verla
injur
suum
rarum
fens
idem
dus,
nis d
tom 3
Dec.

haberet, non amplius salutare. Q. An Titius in tali proposito perseverans possit absolvi.

Resp. Negative. Quamvis enim non teneamur ex charitatis præcepto exhibere proximo specialia amicitiae, & benevolentiae signa, qualia sunt, cum blandis alloqui verbis, & in salutatione prævenire; adhuc tamen cum omisso salutationis in casu, quo quis aliquem, utpote sibi amicum, solitus erat antea salutare, sit de facili signum odii, vindictae, & inimicitiae, & possit vel in gravem proximi injuriam, vel in aliorum scandalum cedere, dicendum est, omissionem prædictam præcepto diligendi proximum adversari. Nisi igitur Titius & ex corde injuriam remittat, & manifestet animum suum ad salutationis antiquae officia paratum, saltem, quando alter, utpote offensor, ipsum in salutatione præveniat, idem Titius ita indispositus est judicandus, ut beneficio sacramentalis absolutionis donandus non sit. Ita cum Valent. tom 3. d. 3. q. 3. punct. 2. Tambur. in Dec. L. 5. c. 1. §. 3. n. 12.

MENSE OCTOBRIS.

CAS. I. *Francisca est moraliter certa, Cajum pravis affectibus, desideris, & verbis esse graviter peccaturum, si ipsa tempore bacchanaliorum ad choreas accedat, ad quas aliæ fœminæ sine tali periculo accedunt. Q. An teneatur sub gravi culpa à tali accessu abstinere.*

Resp. Negative. Quemadmodum enim non tenetur Mulier semper, vel diu domi se continere, sed licite potest moderate exire siue causa visitandi consanguineas, & amicas, siue causa honestæ, proprioque statui convenientis recreationis, & hujusmodi, etiam si sciat aliquem ex infirmitate ob ejus intuitum peccaturum, cum ad vitandum proximi peccatum etiam ex fragilitate proveniens, nemo vi charitatis proximo debitæ cum gravi suimet incommodo teneatur; ita licet Francisca sit moraliter certa, Cajum esse graviter peccaturum, si ipsa bacchanaliorum tempore ad choreas accedat, non tenetur à choreis saltem toto prædicto tempore, vel diu abstinere, sed licite potest ad easdem, dummodo honestæ sint, modeste,

modeste, ac temperanter accedere, quin talis accessus charitati proximo debita adversetur. Eo praesertim quod, cum Cajus non tantum ex fragilitate, quam ex malitia, pravis scilicet desideriis, & verbis sit peccaturus, nullatenus culpa ipsius Franciscæ adscribendum videtur, si ad impedienda peccata Caji toto bacchanaliorum tempore, quod nimis arduum fortasse illi esse potest, à choreis abstinere parata non sit. Ita ex Girib. in p. Decal. præcep. c. 7. n. 63. & communiter.

CAS. II. Cajo juvenis modesta, quamvis sciat, sui praesentiam, & colloquutionem esse Titio, cum quo sponsalia contraxit; occasionem plurium peccatorum, non vult se oculis Titii subtrahere, dicens: Si terga verto Titio, hanc mihi propitiam nubendi occasionem amitto. Q. An praedicta nubendi causa Juvenem Cajam sufficienter excuset.

Resp. Affirmative. Quamvis enim ad extenuandam spiritualis ruinae occasionem à Titio acceptam teneatur Cajo ex charitatis lege rarius, quam potest, ad seculum loquendum Titium ipsum admittere; adhuc tamen cum vi charitatis praedictae non

Z3

teneat-

teneatur Caja privari jure sibi jam ex sponſalibus acquiſito; dicendum eſt, neque teneri ſe abſolute ab oculis Titii ſubtrahere, licet ſciat, illum hac occaſione in peccata plura lapſurum. Quod potiori jure dicendum videtur, ſi Caja aliam non ſperet æque ſibi propitiam inveſtire nubendi occaſionem, neque continentiaſtatum ſuſtinere parata ſit: tunc etiam cū juſta n. habeat cauſam fovendi licitis modis amicitiam Titii, etiamſi Titius ex ſui infirmitate, aut malitia tali occaſione abutitur, poterit Caja eandem amicitiam ſive modèſta ſui præſentia, ſive moderata conſabulatione fovere, quantum opus eſt, ne cum gravi ſuo incommodo prædictam cum Titio nubendi occaſionem amittat. Ita ex Græb. in pr. Decal. præcep. cap. 7. ut ſupra.

CAS. III. *Armenta Caji ducebant famuli ad præſur, ea que ſinebant, inſcio tamen Caji, vagari per proximos Sempronii campos, unde ingens frugibus damnum ſecutum eſt. Q. An Caji in Cui teneatur de damno Sempronii campis illato.*

Reſp. Negative. Quia neque ex Caji mandato;

mandato, suafione, aut alio impulsu, neq; ex ipsius Caji negligentia graviter culpabili, sed ex simplici famulorum incuria, ac culpa, inscio ipso Cajo, ingens damnum Sempronii campis illatum est. Cum autem conveniens non sit, ut qui damni alteri illati culpabilis causa non fuit, teneatur in foro conscientiae, praesertim ante omnem Judicis sententiam, ad reparationem ipsius damni in aliena re, sive ex argumentis, sive ex alia causa secuti, dicendum est, ne poena infligatur, ubi culpa non est, Cajum in casu nequaquam de damno proximi Sempronii campis illato teneri. Ita Card. de Lug. de just. dist. 8. n. 41. Molin. disp. 713. Less. de just. l. 2. c. 9. dub. 17. Tambur. in Decal. l. 6. c. 4. §. 2. n. 4.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *T*axato à Principe pretio pro qualibet frumenti mēsurā, Mercator quidam frumentum vendidit, exigendo, & recipiendo pro qualibet mēsurā duos Julios ultra taxam. Q. An dictus Mercator contra justitiam peccaverit.

Resp. Cum distinctione. Si frumentū venditum

venditum à Mercatore in casu non ex-
cedit in bonitate frumentum vulgare,
cujus pretium à Principe taxatum est, &
solet ab aliis Mercatoribus communiter
observari, dicendum est, Mercatorem cō-
tra justitiam peccasse. Ratio est, quia
pretium legale taxatum à Principe, seu
Magistratu supponitur justum, nisi mani-
feste constet oppositum, & proinde illud
non solum in foro externo, sed etiam in
foro conscientie servandum est. Si vero
frumentum in bonitate excedat, dummo-
do duo julii supra taxam recepti non ex-
cedant venditi frumenti pretium naturale,
erit Mercator ab omni injustitie labe im-
munis. Sicuti enim triticum longe infe-
rius tritico communi vendi debet pretio
inferiori, ita, si in bonitate sit longe me-
lius, pretio taxam excedente, jure merito,
& absque ulla injustitia, vendi potest.
Ita Homob. consult. 2. part. 6. resp. 15.
Diana part. 1. tr. 8. resol. 52. Girib. de
Contr. c. 2. n. 58.

CAS. II. *Confessarius in quadam rurali
Parocia, ut populum alliciat ad frequenti-
am Sacramenti pœnitentie, non alias solet,
etiam pro gravibus culpis, pœnitentias im-
ponere,*

ponere, quam opera alias debita, ex gr. auditionem Sacri in die festo, & similia.

Q. An iste agendi modus esse possit ab omni culpa immunis.

Resp. Negative. Ratio est, quia licet in eo casu, quo Confessarius prudenter timet; ne acediosus pœnitens multis gravatus delictis, sit executurus condignam satisfactionem, si plura libera opera ei pro pœnitentia imponantur, possunt una saltem cum aliquo libero opere etiam opera alias debita pro eadem pœnitentia imponi; adhuc tamen regulariter loquendo debent Sacerdotes pœnitentiæ Ministri, quantum spiritus, & prudentia suggesterit, pro qualitate criminum, & pœnitentium facultate, salutare, & convenientes satisfactiones injungere, ne si forte peccatis conniveant, alienorum peccatorum participes efficiantur, ut inquit Trid. sess. 14. c. 8. Cum autem tota hæc doctrina destruatur, si generale motivum alligandi populum ad Sacramenti frequentiam licitum redderet, ut non alia opera etiam pro gravibus culpis pœnitentibus imponantur, præter ea, quæ jam sunt aliis titulis debita; dicendum est, modum agendi,

agendi, quem tenere solet Confessarius noster, esse non posse ab omni culpa immunem. Ita Lug. disp. 25. n. 67. Avers. q. 13. sect. 3. Girib. de pœnit. c. 12. num. 44. & 45.

CAS. III. *Titius, ne à suo statu decidere cogatur, non solum antiqua non solvit, sed nova etiam congerit debita. Q. An utrumque Titio liceat.*

Resp. Negative. Quamvis enim possit alicui aliquando licere solutionem debitorum jam contractorum differre, ne subire cogatur grave incommodum decidendi à proprio statu, si status iste sit iuste acquisitus, si nihil in superfluos sumptus infumatur, & Creditoribus ex tali dilatione æquale incommodum non immineat; adhuc tamen nemini licere potest nova congerere debita, ne à proprii status decore decidat. Ratio est, quia nova congerere debita in eo statu, quo quis videt se impotentem ad solvenda antiqua, aliud non est, quam surripere alienam rem cum impotentia restituendi; & cum evidenti prædictæ impotentiae cognitione, quod non nisi invito Domino

mino contingere potest, cum nemo unus ex Creditoribus sponte consentiat amittere, quod sibi debitum est. Cum autem, ut constat ex damnatione Innocentiana prop. 36. non nisi in extrema necessitate, vel saltem ita gravi, ut æquiparari possit extremæ, qualis certe non est illa conservandi decorem proprii status, furari licitum sit: sequitur, licitum non fore Titio in casa nova congerere debita, ne decidere à suo statu cogatur. Ita cum Layman. l. 3. tr. 2. c. 12. Lug. disp. 21. n. 6. Carden. part. 3. disp. 23. n. 36.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *Petro recidivo imposita fuit à Confessario pro pœnitentia recitatio integri Rosarii, & unius tertie partis quoties in idem peccatum incideret. Dum autem redit ad pœnitentiæ tribunal, confitetur, prima recitatione completa, secundum tribus vicibus omisisse. Q. An omisas Rosarii partes teneatur iterum recitare.*

Resp. Negative. Nam illa tertia Rosarii pars à Petro recitanda quoties in idem

idem peccatum incideret, utpote quæ fuit imposita à Confessario non ut Judice, sententiam supra exposita crimina proferente, sed ut Medico, remedia præscribente ad præcavendum relapsum, nō est pars integralis Sacramenti, nec proinde ut talis vel ad remissionem pœnæ transactis peccatis debita, vel ad specialia à Deo auxilia impetranda pro præcavendis peccatis futuris ex opere operato cōducit. Sicque quamvis dici possit, quod peccaverit Petrus ea media non exequendo, quæ ipsi data sunt, ut se à relapsu coerceat, adhuc tamen cum nequeat amplius haberi finis intentus à Confessario, qualis fuit vitandi in pœnitente secundū, & tertium relapsum; dicendum est, Petrum non amplius ad omiſſas Rosarii partes teneri. Ita æquivalenter apud Dian. Coord. Tom. I. tract. 6. resol. 21. Sanch. tom. I. l. 3. c. 5. n. 17. Fagund. in Decal. tom. I. præcep. 2. l. I. c. 8. n. 21.

CAS. II. *Confessarius Pœnitentis, qui solet injunctas graves pœnitentias non adimplere, imponit quidem pro atrocibus delictis pœnitentiam gravem, sed non nisi sub onere venialis culpæ, si eam omittat. Q.*

An

An licite possit sub levi tantum culpa pœnitentiam dictam imponere.

Resp. Affirmative. Quemadmodum enim, licet Confessarius in Sacramento Pœnitentiæ judicium exerceat nomine Christi, & judicii natura postulet, ut pœna commensuretur culpæ; adhuc potest, attenta rationabili causa, & majori Pœnitentis utilitate pœnitentiam levem pro gravibus culpis imponere, quin ex hoc possit inferri Confessarium agere contra Sacramenti institutionem, ita licet Confessarius non proprio, sed Christi nomine satisfactionem imponat, & sacramentalis judicii natura requirat, ut gravis pœna sub præcepto gravi imponatur; poterit adhuc pro majori Pœnitentis utilitate gravem pœnam sub levi præcepto, absque ulla Sacramentalis judicii læsione imperare. Ratio est, quia tam in primo, quam in secundo casu ita Sacramentum Pœnitentiæ institutum est, ut Sacramenti Minister facultate ligandi, atque solvendi sibi credita eo modo uti possit; quem Pœnitentis saluti utiliorem fore crediderit. Cum igitur Confessarius noster ex rationabili causa vitandi

vitandi majora delicta sui Pœnitentis; qui solet pœnitentias injunctas non adimplere, easdem etsi graves sub levi tantum onere imponat, licite omnino hoc agere dicendum est. Ita Card. de Lug. de pœnit. disp. 25. sect. 4. n. 59. Dian. t. 1. tr. 6. resol. 31. n. 5. Suar. de pœnit. disp. 38. sect. 7. n. 5.

CAS. III. *Titius absque filiis moriens; de maxima bonorum suorum parte disposuit in favorem cujusdam Ecclesiæ; Fratri autem valde egenti ne obolum quidem reliquit. Q. An Titius ita agens sit in conscientia tutus.*

Resp. Negative. Ratio est, quia si charitas omnino postulat, ut graviter indigenti saltem ex bonis naturæ, & statui superfluis subveniat, multo strictior, & urgentior est hæc obligatio erga Fratres in gravi constitutos necessitate. Hinc cum Titius plura habens bona, quippe qui de maxima bonorum suorum parte in Ecclesiæ favorem disposuit, ne obolum quidem reliquerit Fratri valde egenti, videtur dicendum, in conscientia tutum non esse. *Quam-*

vis enim non teneatur Frater Fratri aliquid ex iustitia in testamento relinquere; si tamen Frater superstes valde egenus sit, tenetur magis, quando habet, unde libere possit disponere, ita ex charitatis, ac pietatis lege Fratri superstiti providere, ut eidem juxta indigentiae gradum subveniat. Ita ex Laym. l. 3.

tr. 5. c. 5. n. 17. de Lug. disp. 24. n.

175. Bonac. de contr. disp. 3. q.

ult. punct. 3. n. 13.



C

P

A

ab

ca

13

mi

ti

C2

C:

C

ten

len

fin

ant

inu

bus

diu

lic

Jun

66

ore

ine

que

an

rat

fir

a f

cr

INDEX RERUM.

Quæ hoc Opere continentur
locupletissimus.

Primus numerus significat paginam, secundus, casum.

A

ABORTUS Mulier in scia potionem abortus ca-
sativam sumpsit, admonita si nolit impedire
abortum, an incurrit in reservatum 118. C. 2.
dubitans an malo consilio fuerit causa abortus:
133. C. 2. Præbens potionem ad abortiendum fa-
mularum aliunde pridem factæ: 279. C. 1.

ABSOLUTIO potestne dari ebrio proxime mo-
rituro. 11. C. 3. occisori venatoris ex errore. 29.
C. 2. Ignoranti misteriorum Fidei. 35. C. 3. 72.
C. 1. 75. C. 1. exercenti merces prohibitas 40.
C. 3. nolenti dimittere concubinam propter utilita-
tem domesticam. *ibidem*: intra: qui decies intra men-
sem cum una peccavit. 43. C. 1. potestne dari a
simplici puero, qui peccavit cum uxore Fratris sui
ante 14. annum completum 50. C. 3. Matri, quæ
involuntarie puellum suffocavit 50. C. 1. Juren-
ibus & puellis invicem amori, & colloctionibus
diutinis, diebus Festis vacantibus. 58. C. 3. aut ei, qui
licet offensam donet, propter tamen publicam
Justitiam non vult pacem offensori dare in scriptis,
66. C. 3. an nolenti & qua causa, repeterè confes-
sionem. 67. C. 1. an ei qui habet facultatem, ut ab
incestu, absolvatur per confessarium, per eum quo-
que possit restituere Jus petendi debitum. 77. C. 3.
an ei, qui solum confitetur se non obedivisse inspi-
rationibus Divinis. 83. C. 1. an ei, ab incestu, per
simplicem, qui ignorabat hanc fuisse prius cognitam
a Fratre suo 87. C. 3. aut ei, qui dixit deliberate:
crederem Deum non esse Fratrem, si hunc calumnias-

INDEX.

rem non puniret. 88. C. 1. aut illi, qui appellavit Deum *Bacchum*. 95. C. 2. aut incestuoso in spem jam petita facultatis. 96. C. 1. an ei a simplici, qui dubitat incestum confessum apud Privilegiatum 108. C. 2. an mulieri, quæ non quidem procuravit sed non impedit abortum 118. C. 2. aut ei, qui dubitat an completam habuit copulam cū uxore Fratris 124. C. 2. absolutio an dari possit in distans 126. C. 1. an dari possit non dimittenti occasione peccati 127. C. 2. an furi destituto sensibus 153. C. 2. an tēpore Jubilæi quilibet sacerdos potest absolvere ab hæresi 167. C. 1. Absolutionis formā distracte prolata quando peccatur. 192. C. 2. An a simplici danda mulieri, quæ suum infantem invenit mortuum in lecto. 219. C. 2. An valide data a reservato Bullæ Cenzæ per sacerdotem id crasse ignarum. 237. C. 2. An danda furi nolenti confiteri circumstantias aggravantes. 244. C. 2. An valide data ab inferiori, penitenti obstinato, nolenti se præsentare superiori. 254. C. 3. Aut publico peccatori minanti mortem. 255. C. 1. Aut per simplicem, præbenti potionem mulieri ab alio factæ, quæ asserit se ab illo ipso impiægnatam. 279. C. 1. aut duo Peregrini qui se Romæ ab invicem baculis percusserunt. 301. C. 2. Aut qui non vult numerum desideriorum adulterandi confiteri. 326. C. 1. Aut recusanti pretium reddere meretrici. 329. C. 1. Aut a Paracho rurali percussori clerici. 344. C. 1. Aut mulieri sepe a marito verberatz ideoque nolenti redire ad eundem. 357. C. 3. Aut ei, qui extra articulum mortis absolvit complicem. 362. C. 2. Aut nolenti salutare offensorem antea amicum. 370. C. 3.

ACTUS doloris qui requiritur ad Sacramentum penitentia. 48. C. 2. Actum peccaminosorum interruptio peccata multiplicat. 52. C. 2.

ADUL.

R E R U M.

ADULTERIUM pro eo facto potestne pretium
exigi. 14. C. 3. quando est impedimento criminis,
34. C. 1. quando duplex. 69. C. 3. an adulter adul-
teræ debet reconciliari. 117. C. 1. Mortua uxore,
adulter, potestne ad sacros ordines promoveri. 222.
C. 2. Adultera teneturne minanti marito mortē,
eiusmodi crimen fateri. 304. C. 1.

AFFINITAS ex copula illicita contracta ad quem
gradum impedit. 38. intra. C. 1. estne inter vitri-
cum & uxorem privigni. 40. C. 1. Cum Matre ba-
ptizati & baptizante & si privatē, contrahitur, an
etiam cum Patrino privato. 61. C. 1.

ALIENATIO. Possūrne alienari bona Ecclesiæ 173.
C. 1. 299. C. 3. 419. C. 1.

ALTARE privilegiatum sub conditione. 258. C. 3.

ANNIVERSARIA dies pro Defuncto quæ. 296. C. 3.

ARCHIPRESBYTER an propter factas expensas,
possit plus a Parochianis exigere. 18. C. 1.

ARTICULOS fidei ignorans. 35. C. 2.

B

BAPTISMUS, ab obstetricibus baptizatos, licetne
sub conditione baptizare. 26. C. 1. baptizatorum
Liber. 27. intra. C. 2. Privato adhibitus baptismo
Patrinus, non habetur pro vero Patrino. 61. C. 2.
in dubio viræ infans baptisatus ab obstetrice, an
sepeliendus in loco sacro. 65. C. 2. licetne infanti
nomen imponere non sancti. 86. C. 2. Parentes
peccantne sine causa differentes suorum infantium
baptisum. 94. C. 1. An baptisandus puerulus,
de cuius baptismo dubitatur. 164. C. 2. 168. C. 3.
174. C. 2. Diaconus solum ex præsumpta facultate
parochi baptisans, quam incurrit pœnam. 203. C. 1.

Quanta

INDEX.

Quanta aquæ copia adhibenda in baptismo. 224.
C. 1. Conferendus a proprio Parocho. 228. **C. 2.**
A calvinista collat9 valetne. 242. **C. 1.** quandiu par-
 vulorum baptisnus differri non potest, sine gravi
 culpa. 284. **C. 2.**
BENEFICIA TUS obligatus quotidie pro fundatore
 celebrare, teneturne etiam P: 5: canæ Dñi &
 Comm: OO: Fid: Defunctorum. 293. **C. 1.** De
 Cujus loci Sancto debet celebrare, an in quo habitat,
 an in quo habet beneficium. 320. **C. 2.** Simulans
 se habere, intentionem intra annum suscipere sacer-
 dotium, obtinensque curatū an facit fructus suos.
 34. **C. 3.** **BESTIALITAS** causa divortii. 13. **C. 2.**
BIGAMIA Quando dignoscitur. 222. **C. 2.**
BLASPHEMIA quando est hæreticalis. 88. **C. 1.**
 95. **C. 2.** an blasphemans Deum, Bñam, Sanctos,
 debet in confessione eas distinguere. 185. **C. 3.**

C

CAPELLANUS suadens tutius medium ad salutem
 esse elemosynam, pro missis in Defunctorum suffra-
 gium. 3. **C. 2.** a Patrōno petente, licerne ei sacra
 indumenta visitationis tempore concedere. 22. **C. 2.**
 recusans benedicere domos nisi recipiat ova, an
 peccet. 279. **C. 2.** Alium Capellanum podagra la-
 borantem, extra Paræciam reficiens communione
 Paschali an delinquat. 274. **C. 2.** An pro re gravi
 possit differe missa n accepto stipendio. 315. **C. 3.**
 Addens in Canone nomen Parochi. 321. **C. 3.**
CANONICUS collegiatæ an professionem fidei
 debet emittere. 251. **C. 3.**
CARCER, eius effractor, ad quid tenetur. 305.
 intra **C. 2.**
CENSUS, illius redemptio. 318. **C. 3.**

CHOREÆ

R E R U M.

CHOREÆ licitumne clericis adesse choreis, imo
pulsare musicam 5, C. 1. 267. C. 2. aut illi, qui
sentit motus pravos 235. C. 3. aut inter inhonestas
ludere. 268. C. 3. aut puellæ, dum prævidet aliū pec-
caturum. 372. C. 1.

CLERICUS, illi prohibitum choreis interesse
5. intra C. 1. 262. C. 2. inter lulum invicem se
percutientes, an censuram incurrant. 8. C. 3. ludens
eo pacto, ut ei victori toties splendidum præbeatur
prandium, victus teneaturne dare 24. C. 1. si victus
recusat, potestne clericus ex eius bonis sibi compen-
sare. 25. C. 2. si compenset, victus ablata sibi, potestne
repetere C. 3. An ei licet accusare apud Iudicem,
furem omnino plestandum capite. 123. C. 1. Quan-
ta eius obligatio docendi muneris etiam ex charitate
suscepti. 226. C. 3. An titulo Ludi Magistri pensi-
ones obtinens potest sacris ordinari. 247. C. 2.
COGNATIO spiritualis, quando contrahitur. 61.
C. 1.

COMMUNIO Paschalis obligatne elapso tempore.
35. C. 3. debetne dari non examinato puero. 9.
C. 3. aut puero infirmo, de quo dubitatur, an discer-
nat panem hunc a comuni 90. C. 3. indigne sumpta
in propria Paræcia 144. C. 3. Sumens Paschalem
in Metropolitana an satisfacit præcepto 171. C. 1.
246. C. 1. an eam impedit actus conjugii etiam ob so-
lam voluptatem habitus. 191. C. 1. Licetne sacer-
doti non potenti celebrare, se ipsum communicare.
218. C. 1. an danda impio publico 255. C. 1. An
Paschali, confessio omnino præmittenda. 273. C. 1.
An eandem licite dare potest Capellanus, alteri Ca-
pellano infirmo extra suam Paræciam 274. C. 2.
An occulto excommunicato aut peccatori, loco
consecrata non consecrata Hostia potest dari. 332.

C. 1. non

INDEX

C. 1. non debet distribui sub missam noctis Natalis Domini. 341. **C. 3.**
COMPENSATIO an ad eam tenetur agricola, qui Domini triticum metere distulit, quod grando excussit. 20. **C. 1.** An ad eam tenetur dubitans de damno illato ex malo dato consilio. 133. **C. 2.** An filii eam exigere possunt, ab occisore sui Parentis. 160. **C. 2.** Quando licita 215. **C. 1.** an ad eam tenetur is, cujus famuli ex incuria alteri damnum intulerunt. 374. **C. 3.**
CONCIONATOR generaliter docens montium incolas ad jejunium non teneri 9. **C. 1.** An peccat in lethali verbum Dei prædicans. 199. **C. 3.** Licet unum laudare, ex quo alius melior deprimat. 271. **C. 3.**
CONFESSARI post expiratum approbationis tempus adhuc confessiones excipiens, an incurrit aliquam penam Ecclesiasticam 4. **C. 3.** potestne a moribundo excommunicato Juramentum exigere. ut si convaluerit, superiori se præsentet. 23. **C. 2.** Dubitans, an peccatum cum cognata spirituali reservatum, habeat in libello descriptum cum illis, a quibus habet facultatem absolvendi, interim directe absolvit, 106. **C. 2.** an non audita priori confessione saltem ex parte, possit mutare penitentiam ab alio designatam. 112. **C. 3.** ad turpia sollicitans. 160. **C. 1.** absolutionis formam distracte proferens. 192. **C. 2.** delectatus in re turpi audita in confessione, non eliciens contritionem ante absolutionem. 250. **C. 2.** Impio minanti mortem potest dare communionem, non vero absolutionem. 255. **C. 1.** an benegerit, remittens ad Penitentiarium illum rusticum, qui dixerat, nullam inesse Domini suæ Divinam providentiam 356. **C. 2.** absolvens ex ignorantia invincibili

R E R U M.

vincibilis, qui absolvit extra articulum mortis complicitatem 362 C. 2. quale ejus debet esse Judicium, de eo, qui ignorat hanc actionem esse malam venialiter, aut lethaliter. 368. C. 1. ut alliceat ad frequenter obeundum sacri penitentia, assignans opera debita in satisfactionem 376. C. 3,

CONFESSIO ad eam quisnam dolor requiritur. 48. C. 2. quando nulla 67. C. 1. 69, C. 3. quidnam ad integritatem illius requiritur. 77. C. 1. 309 C. 3. an repetenda, ab ignorante per multum tempus. Misteria Fidei. 72. C. 1. vel coram novo Parocho, ab eo, qui coram antiquo gravitatem & numerum non explicabat. 77. C. 1. vel qui dubium habet an carnale ex verecundia omisit. 78. C. 2. quanam materia sufficiens. 83. C. 1. dubius de incestu confessio apud privilegiatum 108. C. 2. Conjuges se mutuo polluentes, quas circumstantias debent explicare 111. C. 2. vel illa, quod tribus horis elapsis a communione, commisit adulterium 122. C. 2. an valida ejus, qui bona fide confitetur peccata, obliviscitur autem excommunicationis. 139. C. 3. aut Sacerdotis impuri fingentis se laicum, voto tamen castitatis obligatum. 197. C. 1. aut illius, qui duodecies molliem commisit, & decies tantum fateatur. 198. C. 2. an id exponendum quod sub missam fovit cogitationes impuras 207. C. 2. Confitens se decies pejerasse, post cognovit trigies, ad quid tenetur 212. C. 1. an explicandæ necessario circumstantiæ aggravantes. 244 C. 2. an valida facta coram ignoro nesciente distingvere veniale a mortali reservata non reservatis. 249. C. 1. An necessario Paschali communioni præmittenda. 273. C. 1. quid agendum cum eo, qui obscenitates patratas in juvenili ætate confessus est 287. C. 2. an integra fu-

ris non

INDEX

ris non explicatis ten p[er] reter[re] rei ablata. 369.
C. 3. Omittens per oblivionem mortalis in Pascha-
te. 335. C. 1.

CONFIRMATIO Parochus non servans librum
confirmatorum 27. C. 2. Non confirmatus potest
ne non confirmatum tenere. 162. C. 2. juvenis
potestne eligi in Patrinum confirmationis. 178.
C. 1. an Mas potest esse Patrinus tan in x̄ & eccen-
verso. 390. C. 3.

CONSECRATIO licitū ne recēter consecratam
majorem hostiam pro solenni processione asservare
& praconsecratam sumere 84. C. 2. aut consecra-
te in hostia minori 128. C. 1. 213. C. 2. Quic
agendum sacerdoti venienti ad sacrificium & cerro
scienti aquam a se consecratam. 161. C. 1. Licitum
ne in musto consecrare. 311.

CONSVETUDINARIUS quisnam talis censē-
dus, estne absolvendus. 45. C. 1. 127. C. 2.

CONTRACTUS. quando usurarius. 20. C. 2.
389. C. 2. 216. C. 2. 266. C. 1. Quando licitus:
154. C. 2. 221. C. 1. Quando illicitus. 299. C. 3.
318. C. 3. quando nullus rescindendus. 365. C. 1.

CONVENTIO ex conventionē certa cui cedat
Virgo, in matrimonium ducenda 29. C. 1.

COOPERARI peccato quando. 354. C. 3.

COPULA illicita completa affinitatem efficit
38. intra C. 1.

D

DAMNIFICATIO eveniens ex mora 20. C. 1.
ex falsificatione. 28. C. 3. facta per accidens.
30. C. 3. in fructiferis. 33. C. 3. Damnificantis ani-
malia licetne occidere 39. C. 2. f[ur] & tunc, qui
intendēs furari vas argenteum si egit magni momen-
ti vasa

R E R U M.

ti vasa vitrea. 86. C. 1. facta per calumniam impositam. 92. C. 2. ex accidenti. 101. C. 3. dubia ex malo consilio. 133. C. 2. ex casuali homicidio. 342. C. 2. ex arbusculis excisis de alieno agro. 359. C. 2. ex famulorum incuria. 374. C. 3.

DEBITUM. conjugalis debiti quando jussu amittitur. 70. C. 2. 93. C. 3. C. 98. C. 2. amissum a quo dari potest. 77. C. 3. Ab uxore asserente nullitatem matrimonii Vir potestne debitum petere. 120. C. 1. potestne reddi aut peti a voto castitatis obstricto. 154. C. 3. 195. C. 2. 225. C. 2. an etiam obsoletam voluptatem habitum arcet a communione. 191. C. 1. Uxor ob votum non petit debitum, sed etiam non petit maritum, ne petat. 257. C. 2. Potestne obtemperata dispensatione reddi parti perenti, sed non coartata de nullitate. 317. C. 2. Potestne uxor negare debitum marito consentienti in adulterium. 333. C. 2. potestne reddi & peti ab eo, qui incertus de morte prioris, novum contraxit matrimonium. 369. C. 2.

DELECTATIO conjugum de actu, an sit peccatum. 313. C. 1. de esu carnum die jejunii 314. C. 2.

DENUNTIATIO Confessarius ad turpia sollicitans, quando denuntians ius. 160. C. 1.

DETRACTIO in illa quid spectandum. 19. intra C. 3. Detractionis auditio. 42. C. 3. detractor ad quid tenetur. 92. C. 2.

DEUS amandus quo amore. 343. C. 3.

DIACONUS renuens obire munus suum. 6. C. 2. baptizans solum ex praesumpta facultate, quam penam incurrit. 203. C. 1. Simulans se habere intentionem suscipiendi Sacerdotium. 327. C. 3.

DISPENSATIO. data ex aliquo errore potestne

INDEX

exequi. 12. C. 1. Quid agendum, si obtenta dispensatione super impedimento ante matrimonium contracto, fiat uxor exosa. 31. C. 1. quando subreptitia. 104. C. 3. uni Confessario credita, potestne illam alter exequi. 135. C. 1. In dispensatione dari solita quid illa verba significat *ad evitanda scandala*. 138. C. 1. quid illa *dummodo praefatum impedimentum sit occultum*. 140. C. 1. & illa *& separatio fieri non possit absque scandalo*. 141. C. 2. & illa: *sublata occasione amplius peccandi*. 143. C. 1. & illa: *audita prius Sacramentali confessione*. 146. C. 1. Dispensatio valetne cum sacrilega confessione. 146. C. 2. Dispensatus ab incestu, nolens tamen id iniuri matrimonium, an per simplicem potest absolvi ab eodem incestu. 148. C. 1. si differatur dispensatio ad 6. menses, potestne per simplicem absolvi ab incestibus interea admissis. 149. C. 2. si vero differatur per annos, & novi non committantur incestus. 149. C. 3. Quomodo illa verba explicanda: *pro tam enormi delicto injungenda salutaris penitentia*. 150. C. 1. & illa: *qua de jure fuerint injungenda*. 151. C. 2. & illa: *praesentibus laniatis* &c: 152. non laniatis quoquomodo, an dispensatio subsistit. 153. C. 1. & illa: *de nullitate prioris consensu certioretur*, 155. C. 1. Dispensati tenenturne iterum contrahere coram Parocho & testibus. 156. C. 2. obtenta pro parte una, valetne etiam pro altera. 164. C. 1. Quando nulla. 290. C. 2. 298. C. 2. petita in forma pauperum & obtenta, valetne oratore facto repente divite. 310. 1. Dispensatus ad carnes in Quadragesima, quomodo servet jejunium. 345. C. 2.

DISTRACTIO. voluntaria in missa quando & quale peccatum. 15. C. 2. 131. C. 2.

DIVOR

R E R U M.

DIVORTIUM quando licitum. 13. C. 2. 117. C. 1.

DOLOR requisitus ad Sacr: pœnitentiæ. 48. C. 2.

DUBIUM ad quid tenetur dubitans, an omnia in confessione explicavit. 78. C. 2. 287. C. 2. utrũ absolvere possit. 106. C. 2. utrum privilegiato Confessus est reservatum. 108. C. 2. utrum causa fuerat damni vel abortus. 133. C. 2. dubitans prius esse reservatum a quo per simplicem absolutus, postea certo sciens esse reservatum, an tenetur illud confiteri apud privilegiatum. 134. C. 3. dubitans ad quem pertinet torques aureus. 180. C. 1.

E.

EBRIUS in periculo an absolvendus. 11. C. 3.
ELEEMOSYNA. potestne a Parochiano largi alienæ ecclesiæ. 14. C. 1. Furto ablatum. an possit in eleemosynam elargiri: 194. C. 1. An ad eleemosynam sub conditione juratam, quis tenetur. 252. C. 1. Voto promissa. 262. C. 1.

EMPTIO contractui emptionis licetne apponere pactum. 221. C. 1.

EPISCOPUS potestne punire sacerdotem audientem Confessiones sine approbatione. 4. intra. C. 3.

EXCOMMUNICATIO. supponit peccatum externe grave. 8. intra. C. 3. excommunicatus ut absolvatur in periculo simplici, an debet jurare se presentaturum privilegiato, postquam evaserit. 23. C. 2.

infanticidii qualis. 51. intra. C. 1. an illam incurrit ebrius internâ manifestans hæresim. 59. C. 1. An illam incurrunt parentes differentes infantiũ baptismum. 94. C. 1. vel puella infligens Clerico a lapam, volenti eam tangere inhoneste. 286. C. 1. aut ebrius percutiens Clericum. 326. C. 1. aut absolvens complicem, 362. C. 2. aut ex ignorantia

Bbz

crassa

INDEX.

crassa legens librum hæreticum. 366 C. 2.

EXEMPTIO a jejunio. 41. intra C. 2.

EXTREMA NECESSITAS excusat a culpa 33.
C. 3.

F.

FALSIFICATIO. Qui construit falsum Breve Datarie, an dicendus falsificator literarum Apostolicarum. 297. C. 1.

FESTUM quando violatur 46. C. 2. 364. C. 3.

FIDES. fidei articulos ignorans. 35. C. 2. 72. 6.

Fidei professio a quo debet fieri. 251. C. 3.

FILII. quando peccant Parentibus precantes mortem. 60. C. 2. An ab occisore sui Parentis possint exigere damnorum compensationem. 160. C. 2.

Filius interne recognoscens Parentem pauperem nonvero externe, ut honestum obtineat officium, an peccat. 289. C. 1. aut lusa amittendo. 324. C. 2. quomodo honorent suos Parentes. 347. C. 3. est ne liber in eligendo statu. 350. C. 3.

FORMULÆ, istæ mea conscientia, mea fide; ita est, & similes, an vim juramenti habeant & quando. 52. C. 3.

FURTUM, qui est causa furti. 63. C. 3. 151. C. 3. an fur equi a se locati, etiam locationis fructum restituere debet. 85. C. 3. ad quid tenetur, qui, propter furtum casualiter damnum intulit. 86. C. 1. aut mandans furari 100. at ille furatus ducentos. 98. C. 3. aut sydens. 100. C. 1. furans in ecclesia bre-

viarium & alios libros, an sit sacrilegus. 119. C. 3. fur puli equini, an debet restituere, quantum valebat pullus, an quantum postquam apud furem adolevit. 132. C. 3. furans animo restituendi proxime. 138. C. 3. fur de repente sensibus destitutus an absolvendus. 138. C. 2. an sepeliendus in loco

sacro.

R E R U M.

sacro. 159. C. 3. Secundum quid restituere debet,
qui furatus est bovem valentem. 10. qui educatus
valuit. 20. postea ad 15. decrevit. 172. C. 3. ablatū
potestne in eleemosynam tribui. 194. C. 1. an ab-
solvendus nolens quantitatem furti fateri. 244. C. 3.
an tenetur consiteri tempus retentæ rei ablata. 309.
C. 3. an tenetur ad aliquam compensationem rei
si apud ipsum periit, quæ etiam certo apud Domi-
nū periisset. 336. C. 2. quid de furtis minutis. 358.
C. 1.

G.

GABELLAS fraudare an licet. 294. C. 2.

H.

HÆRESIS. ad illam incurrendam quid requiri
tur. 59. C. 2. 88. C. 1. 95. C. 2. 356. C. 2. potestne
ab illa quilibet Sacerdos tempore jubilæi abolvere
167. C. 1. Hæreticum librum legens quando in-
currit excommunicationem. 366. C. 2.

HOMICIDIUM perpetrans, potestne absolvi a si-
plici. 29. C. 2. an est homicidium, nasci impedire.
114. C. 1. licetne occidere judicem injuste accu-
sationem petentem 130. C. 3. occisor proditorius.
an gaudet immunitate Ecclesiastica. 220. C. 3.
occidens inadvertenter, ad quid tenetur. 342. C. 2.

HORÆ CANONICÆ an satisfacit, eas dicens, dū
se vestibus exuit. 189. C. 1. an possint omitti a sa-
cerdote graviter lugente mortē Matris. 276. C. 1.
tenue habens beneficium, an ad eas tenetur. 277.
C. 2.

HOSTIA: licitumne majorem recens consecra-
tam pro processione asservare, & unam parvam ex
præconsecratis sumere. 84. C. 2. in minori licetne
consecrare.

INDEX

consecrare. 213. C. 2.

I.

JEIUNIUM. quando violatur. 41. C. 2. 269. C. 1. 34. C. 2. 348. C. 1.
an ab eo excusatur lactans. 57. C. 2. Venans. 63.
C. 2. dubitans utrum 12. annum complevit. 169.
C. 1. jejunium ex voto. 303. C. 3. an violatur delectatione de esu carniū. 314. C. 2. a dispensato ad carnes in Quadr: quomodo servandum. 345.
C. 2. Comedens ad ortum solis, quomodo eo die serset jejunium. 348. C. 1.

IGNORANTIA. Mysteriorū Fidei. 31. C. 2. 72.
C. 1. ignorans symboli, orationis Dominicæ & can potest absolvi. 73. C. 1.

IMMUNITAS ecclesiastica: an ea gaudet reus proditoria occisionis. 220. C. 3. dolo extractus reus, an debet ecclesiæ restitui. 283. C. 1. an falsarius Literarum Apostolicarum. 297. C. 1.

IMPEDIMENTUM criminis quando. 34. C. 1. 47. C. 1. 137. C. 2. 139. C. 2. 351. C. 1. Affinitatis 37. intra C. 1. 40. C. 1. Publicæ honestatis. 227. C. 1. Erroris. 73. C. 2. Impotentia. 89. C. 2. occultum an revelandum. 352. C. 2.

IMPRECATIO. an licitum alteri malum impreari ex bono fine. 60 C. 2.

INCESTUS, ab eo absolutus, an eo ipso habeat jus petendi debiti restitutum. 77. C. 3. an illum commisit, qui ignorabat hanc prius cognitam a fratre suo. 87. C. 3.

INDULGENTIA. quando lucrari potest, & adhuc subsistit. 258. C. 3.

INFANS in dubio vitæ baptisatus an sepeliendus in loco Sacro. 65. C. 2.

INFANTICIDIUM quando ad culpam imputabile.

INDEX

bile. 50. C. 1. 219. C. 2. 230. C. 1.

INIMICITIA. quæ nam signa inimico exhibenda.

54. C. 2. 66. C. 3. 370. C. 3.

59. C. 1. INTENTIO quæ ad Missam. 15. C. 2.

LOCUS a Religioso prolatus, quale peccatum. 2.

ins. 63. intra C. 1.

IRREGULARITAS, an eam incurrit Sacerdos

furem incusans, qui postea ad mortem damnatur.

123. C. 1. vel dubitans se causam abortus fuisse.

133. C. 2. vel Diaconus baptizans cū præsumpta

facultate. 203. C. 1.

IUDICIUM TEMERARIUM quando. 68. C. 2.

IURAMENTUM ex quibus formulis dignosci-

tur. 52. C. 3. assertorium & promissorium quando

obligat. 56. C. 1. quando validum. 64. C. 1. 71.

C. 3. quando peccaminosum. 183. C. 3. quando li-

citum cū restrictione. 304. intra C. 1. quando in-

ducit naturam voti. 341. C. 1.

L.

LABOR die festo servilis non propter lucrum,

Lexcusatne a violatione præcepti. 46. C. 2.

LUCRUM, præveniens ex laboribus propriis

conjugis, potestne ab illa retineri. vel debetne red-

di hæredibus. 91. C. 1. reportatum ex ludo, alteri-

us chartas inspiciendo. 158. C. 1.

LUDIMAGISTRORUM quanta obligatio. 226.

C. 3.

M.

MALEDICTIO. maledicere, diei, ventis, Pluviæ

&c. estne peccatum. 179. C. 3.

MARITUS an certiorandus de nullitate primi

consensus. 31. C. 1. an possit votum uxoris irrita-

re. 133. C. 1.

MATRIMONIUM illud filiis parentes an p

su n

I N D E X

sunt impedire. 17. intra. C. 3. matrimoniōrū liberr.
 27. intra. C. 2. quando convalidandum. 31. C. 1.
 an parentes peccent, si filiis nolint reconciliari, quod
 illis in vitis contraxerint. 35. C. 3. an possit contrahi
 cum consobrina, cujus alteram cognovit sororē. 36.
 C. 1. potestne iniri a vitrico cū uxore privigni mor-
 tui. 40. C. 1. cognita una sorore, cum altera, con-
 tractis sponsalibus, cum qua ei nubendum. 53. C. 1.
 potestne contrahi cum eo, qui in privato baptismo
 habuit intentionem agendi Patrinū. 61. C. 1. con-
 tractum cum errore concomitante an validū. 74.
 C. 3. ex metu contractum accedente copula, sit ne
 validum. 82. C. 3. detecta impotentia an uterque
 possunt cubare simul. 89. C. 2. contrahentes, sed ta-
 men inhabiles, an peccant. 110. C. 1. contractum
 coram Capellano, qui dolo a Paracho obtinuit assi-
 stendi facultatem, an validum. 131. C. 1. an cum
 illa validum contractū, cujus filiam non confirma-
 tus ad confirmationem tenuit. 162. C. 2. Ignoran-
 tia Doctrinæ Christianæ, an sit causa differendi in-
 eundi matrimoni 193. C. 3. Contractum ab ipso u-
 bere, an saltem vi sponsaliorum validū. 227. C. 1.
 quisnam contrahentiam proprius Parochus. 241.
 C. 3. Quænam publicationes ad illud requiruntur.
 253. C. 2. Contractum cum impedimento ignora-
 to. 281. C. 3. Matrimonium surdi & muti. 288.
 C. 3. Dispensatio falso obtenta. 298. C. 2. An con-
 trahendum statim post ultimam denuntiationē. 307.
 C. 1. an licita conjugibus delectatio de actu sive præ-
 terito sive futuro. 313. C. 1.
 MEDICUS, quomodo peccat, non monendo in-
 firmum, ut consulat animæ suæ. 25. C. 3. potestne
 graviter infirmum nolentem confiteri deferere. 263.
 C. 2.

MERCATOR

R E R U M.

MERCATOR merces prohibitas exercens an absolvendus. 40. C. 3.

MERETRIX an possit promissum pretium exigere. 329. C. 1.

MISSA. qui nā excusantur die festo ab auditio-
ne illius. 61. C. 3. 181. C. 3. 206. C. 1. 209. C. 1.
voluntarie distractus. 131. C. 2. pro missis stipendi-
um congruum. 142. C. 3. non habens copiam Sa-
cerdotis privilegiati elicita contritione celebrans an
peccat. 157. C. 3. Peccatne Parochus non mo-
nens rusticos audientes missam ante januam vel
de fenestra. 166. C. 3. non celebranda absque cruce.
200. C. 1. licetne sola aqua purificare calicem.
201. C. 2. Celebrans in mortali, debet confiteri quā
primum post missam. 204. C. 2. sub tempus missæ
fovens impuras cogitationes an satisfacit præcepto
207. C. 2. an licet fieri plures missas in privato ora-
torio. 208. C. 3. Confitens sub missam longius, an
satisfacit 210. C. 2. in minori hostia licetne conse-
crare 213. C. 2. interdictus missam audiens in ora-
torio privato an peccat. 214. C. 3. An horā ante
auroram celebranda. 232. C. 3. Si non fiant in pri-
vilegiato, an amittitur privilegium. 258. C. 3. An
sine luminibus celebranda 306. C. 3. An in musto.
311. C. 2. Pro re gravi an possit differri 315. C. 3.
De quibus Sanctis 320. C. 2. An quid in missæ ca-
none addendum 321. C. 3. An possit applicari pri-
mo daturō 322. C. 1. Lum hostia in calicem cecidi-
derit. 330. C. 2.

MONITIO. monendi detrahentes 42. intra C.
3. Ignorantes non lucri causa die festo laborare non
licere. 46. intra C. 2.

MUTUUM ad quem spectant fructus prædii dati
in pignus pro mutuo. 21. C. 3. Quando reddendum
361. C. 1.

Cc

NOMEN

INDEX

N.

NOMEN non Sancti licetne infantibus imponere 88. C. 2.

O.

OBLIVIO peccatorum duplex 67. C. 1.

OCCASIO peccandi & origo malorum quæ 58. C. 3. Distingvitur à causa 64. intra C. 3. 81. C. 2. Stante peccandi occasione, quando potest absolvi Pœnitens 127. C. 2. Potestne vidua cum adulto filio in eodem lecto cubare 234. C. 2. Debetne juvenis vitare chorcas, inter eas sentiens pravorum motus. 235. C. 3. Vidua an teneretur vitare desideria mariti, ex cuius recordatione in ea excitantur motus pravi 239. C. 1. Dives instituens mensas luforias, ideoq; dans occasionem aliquibus ad peccandum 360. C. 3. Puella nolens abstinere à choreis honestis, licet alium prævideat peccaturum 372. C. 1. Aut sponsa vitare sponsum procacem. 373. C. 2.

OCCISIO licetne occidere animalia damnificantia possessionem suam 39. C. 2. Invasorem bonorum *ibidem* intra C. aut iudicem injuste instantem 130. C. 3.

ORATORIUM privatum: laborans podagra nõ curans fieri missam die festo in suo oratorio 206. C. 1. in eo una missa dicenda 208. C. 3. in eo licetne interdicto, missam audire 214. C. 3.

ORATORIUM publicum, in eo an possit missa fieri diebus festis ante Parochialem 217. C. 3.

ORDINES sacri, an potest adulter mortua sua uxore ad ordines sacros promoveri 222. C. 2. Non possunt suscipi titulo magisterii habentis pensiones 247. C. 2.

P.

PARENTES possuntne filiorum impedire Matrimonium 16. C. 3. Quomodo peccant nolentes

R. E. R. U. M.

reconciliari filiis 35. C. 3. Illis precari mortem quando peccatum 60. C. 2. Sine causa differentes baptismum infantium 94. C. 1. Non mittentes filios ad doctrinam Christianam discendam. 147. C. 3. Quæ ejusmodi eorum obligatio 181. intra C. 2. Possuntne uni filiorum ad ordines promovendo assignare, castanetum cum injuria aliorum 196. C. 3. Quomodo peccant infantes in eodem lecto componentes ad quierem 219. C. 2. Recusantes filio patrimonium dare ad ordines aspiranti 264. C. 3. Quandiu parvulorum possunt differre baptismum 284. C. 2. Amantes magis filios, quam Deum 343. C. 3. Quando honorandi. 347. C. 3. Quando tenentur filiis dare portionem 350. C. 3. Dissimulantes peccata filiorum 354. C. 3.

PAROCHUS an graviter peccet & quot speciebus scurriles sermones instituens 1. C. 1. Aut oburgans suum parochianum elarigientem alienæ ecclesiæ eleemosynam 14. C. 1. Aut pro expensis resarciendis plus exigens. 18. C. 2. Dicens quendam ex visitoribus fuisse rigidum, scrupulosum, injustum. 19. C. 3. Omittens dare signum pro salutatione Angelica. 24. C. 3. Evocato ad phreneticum quid faciendum 32. C. 2. Cum ignorante articulos fidei. 35. C. 2. An tenetur credere Pœnitenti asserenti habere se facultatem à superiore, ut per suum Parochum à reservato absolvatur. 76. C. 2. Nolens nomen non sancti infanti in baptismo imponere. 86. C. 2. Potestne puero infirmo dare S. Eucharistiam de quo dubitatur, an discernat à pane simplici 90. C. 3. An recte incestuosum absolvit ante responsum S. Pœnitentiariæ 96. C. 1. Quoties tenetur suorum Confessiones excipere. 100. C. 2. Assveto venereis potestne pro pœnitentia matrimonium, imponere.

INDEX

106. C. 3. Sine licentia Ordinarii an potest externas
 Personas jungere. 107. C. 1. Non curans ut pueri
 mittantur ad Doctrinam Christianam 147. C. 3.
 Quoties & quando tenetur pro populo missam ap-
 plicare. 163. C. 167. C. 2. 173. C. 5. Tenetur ne
 adire Matricem Ecclesiam, ubi assistat benedictioni
 fontis 170. C. 2. An sufficit ut mittat famulum cum
 excusantem. 170. C. 3. Alienans bona Ecclesiae 175
 C. 1. Aut vendens 319. C. 1. Quoties debet con-
 cionari ad populum 176. C. 2. 178. C. 3. 179. C.
 2. 181. C. 2. 182. C. 1. & 3. 184. C. 1. 229. C. 3.
 An capellano Parochialia potest committere ut ipse
 vacet orationi. 202. C. 3. Absens à Parochia 223.
 C. 3. Ex alia parochia baptizans puerum 228. C. 2.
 An Parochianum possit arcere à communione Pa-
 schali, quod sibi faciam injuriam non sit deprecatus
 233. C. 1. Die festo celebraturo, evocato ad in-
 firmum quid agendum. 240. C. 2. An jure resistit
 Regularibus pulsantibus S. Sabbatho ante pulsam in
 Parochiali. 245. C. 3. Die festo pro Defuncto an
 potest celebrare 260. C. 2. Recusans assistere mari-
 monio surdi & muti. 288. C. 3. Pro defuncto testa-
 tore qua die anniversaria debet celebrare 296. C. 3.
 Resistens defuncti dispositioni ne absque omni pom-
 pa sepeliatur 300. C. 1. Celebrans sine luminibus
 306. C. 3. Cadens arbores frugiferas Ecclesiae 325
 C. 3. Celebrans 3. missas successive in nocte Natalis
 Domini 346. C. 2. Aut eadem nocte communicans
 alios 341. C. 3. Moribundum revocans ab electo
 loco sepulturæ extra Parochialem 355. C. 1.

PATRINUS non dicendus vere patrinus, qui in
 privato baptismo tenet filium, adeoque cum ejus
 matre non contrahit cognationem 61. C. 1. Non
 confirmatus, ut infidelis, excluditur à Patrino con-
 firmationis 162 C. 2. PAUPER,

R E R U M.

PAUPER, potestne cedere ligna fructifera 33.

C. 3.

PECCATUM quoties peccet numericè multo-
tic. perversam suam voluntatem repetens 52. C. 2.
143. C. 2. Hæc numerica distinctio peccatorum
estne necessario explicanda 326. C. 1.

PERGRINI mutuo se cedentes Romæ, an censu-
ram Bullæ Cænæ incurrant. 301. C. 2.

PERJURIUM quando incurritur 64. C. 1. 71.
C. 3. 80. C. 1.

PHRENETICUS ungendus an ligandus 32:
C. 2.

PIGNUS ex oppignorato agro antea sterili an
fructus factus possit retineri 21. C. 3. 337. C. 3.

PENITENS In quale distans potest absolvi 126
C. 1. An possit absolvi stante occasione peccandi 127.
C. 2. Obstinatè recusans se sistere superiori 254.

PENITENTIA potestne imponi venereis affe-
cto ut nubat 106. C. 3. Plures injunctæ possuntne
per indulgentiâ deleri 109. C. 3. Ab uno imposita,
potestne mutari ab alio 112. C. 3. Imposita inhabi-
tuato, abolito habitu, debetne adhuc impleri 116.
C. 3. In eam an opera debita designanda 376. C. 2.
Distinctio inter pœnitentiam & media data 379. C.
1. Licetumne pœnitentias graves sub levi culpa im-
ponere 381. C. 2.

POLLUTIO inter conjuges 111. C. 2.

PRÆCEPTUM eidemne satisfacit voluntarie
distractus in missa 131. C. 2.

PRÆPARATIO ad missam quomodo necessaria
15. C. 2.

PROMISSIO nondum acceptata estne revocabi-
lis 285. C. 3.

PUER an ei deneganda Communio Paschalis,
donec

INDEX

donec examinetur 79. C. 3. Infirmis an danda 90. C. 3.

R.

REGULARES an possunt pulsare campanas Sabbatho S. antè Parochialem 249. C. 3.

RESERVATIO, caditne super peccatum ante ætatem ad reservationem requisitam aut completa ætate confessum 50. C. 3. An qui ignorabat hanc prius à suo fratre cognitam, committit reservatum incestus 87. C. 3. Potestne absolvi, à reservato antequam licentia superveniat 90. C. 1. Duo habens reservata, pro uno obtinuit facultatem à quocunq; absolvi, pro altero oblitus eandem accipere, an etiam directe ab hoc potest absolvi 103. C. 2. Dubius an reservatū incestum confessus est apud privilegiatum 108. C. 2. Caditne in peccata dubia reservatio. 124. C. 2. 134. C. 3. An valide absolvit ignorans crasse hoc esse reservatum 237. C. 2. Confesso Sacerdoti nescienti dignoscere reservata à non reservatis, quid agendum 249. C. 1. Reservatio ex abortu: *Vide Abortus.*

RESTITUTIO dilata quando & quale peccatum 46. C. 3. Ad eam an tenetur sponsa, à qua sponsus sine iusta causa recessit 70. C. 1. Aut qui fuit mera occasio furti 81. C. 2. Aut fur equi, an locationis fructus tenetur restituere 85. C. 3. Aut pro vasis vitreis fractis dum furaretur 86. C. 1. Aut ostium apertum reliquens dedit occasionem furi 96. C. 3. Possessor bonæ fidei 122. C. 1. Dum ignoratur Dominus 225. C. 3. Aut puella accipiens munera 128. C. 3. Bona fide vendens bovem, qui mox interit. 129. C. 2. Aut fur pulli equini, qui apud illam adolevit 132. C. 3. An consulens 151. C. 3. tacens 161. C. 3. aut qui abstulit vitulum 172.

C. 3.

R E R U M

C. 3. aut potestne fieri restitutio, rem ablata[m] dādo in eleēmosynam. 194. C. 1. aut mulier, quæ alterum puerum lactandum suscepit, qui ob insufficientiam lactis mortuus est 230. C. 1. an vidua ab uno acceptis munieribus, alteri nubens 275. C. 3. aut fur, cum apud eum res ablata perierit. 336. C. 2. an ex furtis minutis oriatur obligatio. 358. C. 1. aut auferens rem quæ erat in spe majoris fructus. 359 C. 2. aut famuli accipientes a Domino stipendium, plurimum debitis onerato 367. C. 3. nova debita congerens. 378. C. 3.

RESTITUTIO Famæ 92. C. 2.

RESTRICTIO Mentalis quæ licita. 71. C. 3.

REUS Perpetuo carceri demandatus si fugerit, an peccat 305. C. 2. an tenetur judici fateri crimen. 316. C. 1.

S

SACERDOS Pulsans cytharam ad quam instituuntur choreæ 5. C. 1. an festo die possit celebrare in nigro apparatu. 10. C. 2. Impurus confitens se fingens laicum voto obligatum 197. C. 1. An habitu Sodalitatis indutus læcularis Sacerdos, possit sepeliri 259. C. 1. Celebrans in oratorio campestri non benedicto, polluto 308. C. 2. Celebrans in musto 311. C. 2. Post missam in Sacristia in patina inueniens particulam 312. C. 3. Applicans Missam primo daturo stipendium. 322. C. 1. non habens intentionem defuncto Missam applicare, an aliud tenetur dicere 338. C. 1. Tres Missas Nocte Natalis Domini successive celebrans. 340. C. 2.

SACRAMENTUM Quid sit simulare 110. C. 1. quæ nam possunt administrari sine Sacris vestibus. 186. C. 1. 2. & 3.

SACRILEGIUM Furtum quando est 119. C. 3.

SALV.

INDEX

SALUTATIO ANGELICA Pro ea signum 24.

C. 3.

SCANDALUM Præbetne Sacerdos loquens scurrilia. 1. C. 1. aut Diaconus recusans Parocho die festo assistere. 6. C. 2. aut recusans interesse publicis supplicationibus 278. C. 3.

SEPULTURA: Infans sub conditione baptizatus, an in loco sacro sepeliendus. 65. C. 2. aut fur repente mortuus. 159. C. 3. aut sæcularis Sacerdos in vestitu alio. 259. C. 1.

SIGILLUM Sacramentale, violatne sciens ex confessione suum famulum furem ideoque posthac claudit capfulas 171. C. 2. aut dicens in tali oppido gràvia peccata committi 175. C. 3. aut recusans assistere matrimonio, quod sponfos in Confessione cognoverat ignorare Doctrinam Christianam. 193. C. 3. an rogans amicum, ut a Pœnitentiario obtineat facultatem absolvendi quandam incestuosum. 248. C. 3.

SIMONIA. Ad quid obligatur Parochus simoniace electus. 238. C. 3.

SOLLICITATIO Ad turpia 160. C. 1.

SPONSALIA. conditionata quando valent. 105. C. 1. 29. C. 1. quem inducunt effectum. 36. C. 1. quando ab illis licet resilire. 53. C. 1. 349. C. 2. quando valent. 115. C. 2. resiliens a validis, arras an amittit. 70. C. 1. An valida cum indigno 73. C. 2. post contracta, si voveat castitatem ad quid teneretur. 185. C. 2. quid agendum dum cum una sorore sunt contracta externe, interne validè invalide; econtra cum secunda, quam sponfus deserit & ad primam redit. 280. C. 2.

STERILITAS Licetne illam procurare ob periculum mortis conjugis. 114. C. 1.

STIPEN.

R E R U M.

STIPENDIUM Pro missis, circa quod varii casus
3. C. 2. 142. C. 3. 315. C. 3. 322. C. 1. 338. C. 1.
STUI RUM Deslorans Virginem sub spe matri-
monii ad quid tenetur. 102. C. 1.

T

TESTAMENTUM Quando exequendum. 262-
C. 3. quādo peccatur in illo codendo. 382. C. 3.
TONSURA Initiati mutuo se cedentes an in-
currant censuram. 8. C. 3.

U

UNCTIO EXTREMA Potestne administrari sine
sacris vestibus 286. potestne conferri a duo-
bus. 236. C. 1.
UXOR Ejus ex industria lucrum, quale & cui
cedit. 91. C. 1.
UXORICIDIUM Quando impedit matrimoniū.
34. C. 1.

V

VENDITIO An vg. frumentum ultra taxam li-
cet vendere. 375. C. 1.
VIATICUM Potestne dari amenti. 231. C. 2.
VFNANS An a jejuniis excusatur. 63. C. 2.
VENIAM remittens, nolens tamen in scripto
dare occisori pacem. 66. C. 3. an juste à Com-
munionē Paschali arcetur, qui a se laico Parocho ve-
niam nō est deprecatus. 233. C. 1.
VESTES. Sacra a quo benedicendæ. 211. C. 3.
VISITATOR. Potest ne supra taxā plus exigere.
19. C. 1. Ad eam obligand. ne sunt Parochiani
ibidem Diffamans visitatorem quomodo peccat. 19.
C. 3. An indumenta Sacra licet concedere, ne a vi-
sitatore quid austeri cotra Patronū statuatur. 22. C. 1.
VOTUM Dubius de impletionē voti 109. in-
trā C. 2. Maritus votum uxoris an possit irritare.

INDEX

133. C. 1. 257. C. 2. votum castitatis post inita
sponsalia 185. C. 2. an simplex castitatis votum a
solemni differat. 197. C. 1. Quando obligat 252.
C. 1- 334. C. 3. quomodo obligat. 252. C. 1.
331. C. 2. 303. C. 3. quando implendum 292.
C. 3. quando non differt à juramento. 341. C. 1.

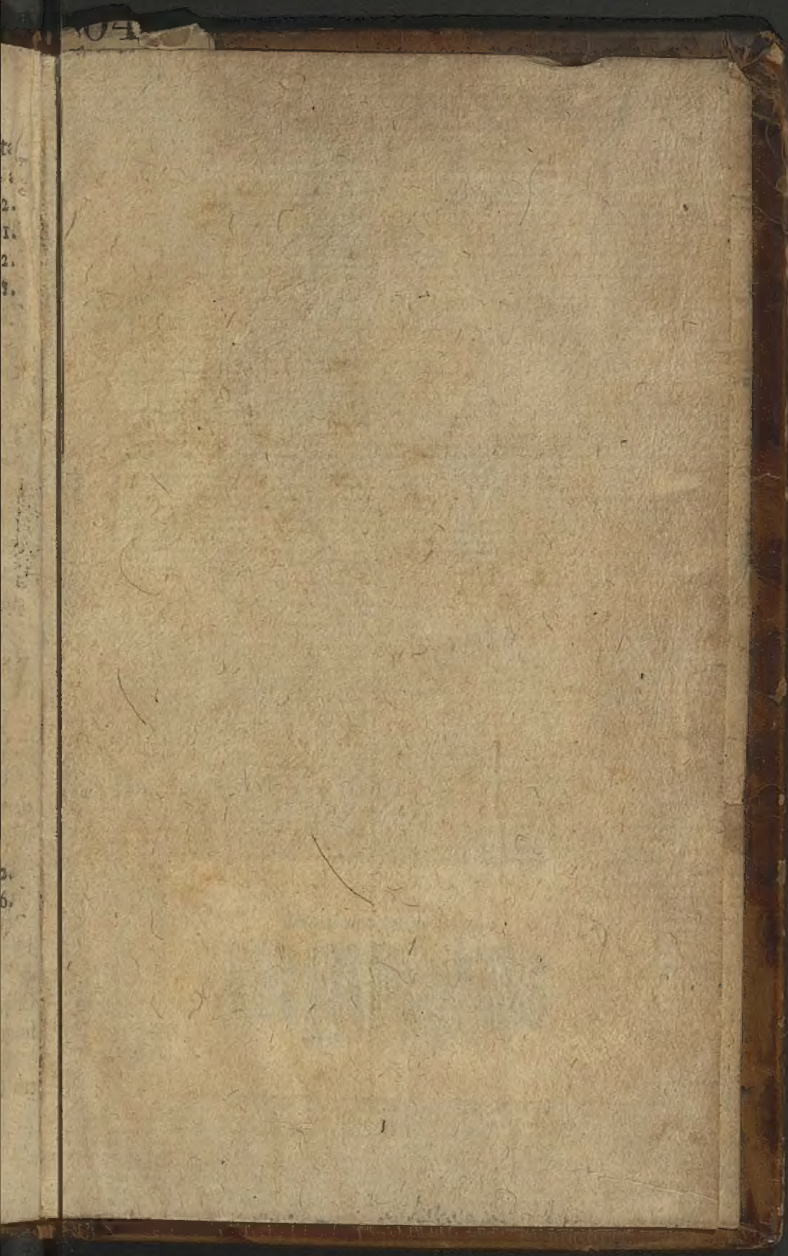
Series Annorum, in quos terni distribuuntur casus.

MDCCXXXII.	pag 1.
MDCCXXXIII.	33.
MDCCXXXIV.	70.
MDCCXXXV.	102.
MDCCXXXVI.	135.
MDCCXXXVII.	161.
MDCCXXXVIII.	169.
MDCCXXXIX.	224.
MDCCXL.	262.
MDCCXLI.	304.
MDCCXLII.	341.

Errores Corrigendi.

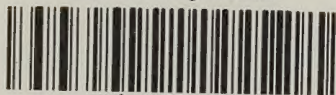
Præparate lege præparare pag. 16. Versu 6.
Archibresbyter l. Arch-presbyter. 28. V. 9.
Mistum l. mustum 28. V. 28.
Tenere l. tenente 41. V. 12.
Firmius judicat omistum. 69. V. 21.
Pa carmina, cui responder, nunquam omistū. 78. V. 2.
Occasionem l. occisione. 130. V. 29. 519. l. 216.
Adhuc l. adhuc 230. V. 4.
MDCCXL. l. MDCCXL. 262.
Positionem l. portionem. 279. V. 13.
Dominum l. dominium. 299. V. 27.
MDCCXXI. l. MDCCXLI. 304.
Intention auiffaciendi l. intentione satis
faciendi. 338. V. 25.
Alienus l. alterius. 352. V. 74.

Errat, at nunc plus minus Typus



1401

Biblioteka Jagiellońska



stdr0022557

